

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 96/2025/HS-ST
Ngày: 16/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền**

Các Hội thẩm nhân dân : **1. Ông NQĐ**

2. Bà NTTL

Thư ký phiên tòa: **Bà NTAM** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân,
thành phố Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân – thành phố Hà Nội
tham gia phiên tòa: **Bà NTH** - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân,
thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 84/2025/HS- ST
ngày 04/4/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2025/QĐXXST - HS ngày
04/4/2025 đối với:

Bị cáo: NDM - Sinh năm: 1998; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi
thường trú: xóm TTĐ, xã GT, huyện GT, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Lao động tự
do; Học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con
ông NVB, sinh năm: 1971 và bà VTH, Sinh năm: 1977; Gia đình có 2 anh em, bị cáo
là con cả; Vợ, con: Không; Nhân thân: - Ngày 15/3/2019, CAP PD, BTL xử phạt vi
phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Phạt tiền: 1.500.000 đồng. (đã nộp
phạt, đã hết thời hiệu); Bắt quả tang, tạm giữ từ ngày 21/01/2025. Hiện đang tạm
giam tại Trại tạm giam Số 2 - Công an thành phố Hà Nội – Phân trại tạm giam khu
vực Thanh Xuân; Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh TAT, sinh năm 1962; trú tại: số 16C ngõ 90 CK, phường NC,
quận TX, Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 20/01/2025, NĐM đi xe khách từ Nam Định lên Hà Nội. Khoảng 10 giờ 15 phút ngày 21/01/2025, M thuê xe ôm đến nhà bạn khu vực quận TX. Sau đó, M đi bộ vào trong ngõ 90 phố CK, phường NC thì thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, đeo BKS: 29K9-3354 của ông TAT đang dựng trước nhà số 16C, ngõ 90 phố CK. M quan sát thấy không có người trong nhà số 16C, cửa cổng và cửa nhà không khoá nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. M đi vào trong nhà tìm lấy được 01 chùm chìa khoá xe treo trên tường gần khu vực tủ giày dép (trong đó có chiếc chìa khoá xe Honda Dream) rồi cắm vào ổ khoá điện xe máy thử vặn thì mở được khoá điện. M dắt xe về phía trước để tẩu thoát thì phát hiện xe đang khoá càng nên đã rút khoá điện của xe mô tô để tìm khoá càng trong chùm chìa khoá rồi cúi người xuống mở khoá càng của xe mô tô. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, trong khi M đang mở khoá càng bánh trước của xe mô tô thì bị ông T phát hiện tri hô và đuổi bắt, M bỏ chạy. Khi M chạy đến trước số nhà 12 ngõ 90 phố CK (cách nhà ông T khoảng 20m) thì ông NTM (Sinh năm: 1965; HKTT: số nhà 16F, ngõ 90 phố CK, phường NC, quận TX, thành phố Hà Nội) nhìn thấy ông T đang đuổi theo M nên đã cùng với ông T đuổi theo bắt giữ được M và báo Công an phường NC đến giải quyết. Công an phường NC đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với M và đưa đối tượng cùng vật chứng về trụ sở để làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, NĐM khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29K9-3354; 01 chùm chìa khoá (Thu giữ của NĐM);
- 01 đĩa CD chứa video hình ảnh camera tại trước nhà 16B ngõ 90 CK, NC, Thanh Xuân vào ngày 21/01/2025 (ông TAT giao nộp).

Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 22/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Thanh Xuân, kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29K9-3354 trị giá **5.000.000 đồng**.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29K9-3354, quá trình xác minh xác định chủ đăng ký xe là NHH (Sinh năm: 1960; HKTT: phường TQ, ĐĐ, Hà Nội), xe không nằm trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng, kết luận giám định số 658 ngày 17/3/2025 của Phòng Kỹ thuật Hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận số khung, số máy của chiếc xe là nguyên thủy. Quá trình điều tra

xác định chiếc xe mô tô do ông H mua và đăng ký mới vào năm 2000. Đến năm 2018, do không còn nhu cầu sử dụng xe nên ông H đã bán chiếc xe mô tô trên cho ông TAT. Ngày 28/2/2025, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29K9-3354; 01 chùm chìa khóa cho ông TAT là chủ sở hữu. Ông T đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho M.

Bản cáo trạng số 64/CT - VKSTT ngày 31/3/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố bị cáo NĐM về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo NĐM thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo là đúng. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đã thể hiện thái độ ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm và làm lại cuộc đời.

* Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 8 đến 10 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”;
- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.
- Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu được, lời khai bị hại, Kết luận định giá, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 21/01/2025, tại số nhà 16C ngõ 90 phố CK, phường NC, quận TX, Hà Nội, lợi dụng sự sơ hở trong việc trông coi quản lý tài sản của chủ sở hữu NĐM đã có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29K9-3354 trị giá 5.000.000 đồng của anh TAT. Hành vi nêu trên của bị cáo NĐM đã phạm tội "Trộm cắp tài sản", tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, làm mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm, trong đó có tội xâm phạm sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của tổ chức, cá nhân, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự, cách ly khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là những tình tiết để xem xét giảm nhẹ hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về dân sự: Người bị hại là ông TAT đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu về dân sự nên không xem xét.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật. Người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo NĐM phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: - Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Điều 47, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Xử phạt: Bị cáo NĐM 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt quả tang 21/01/2025.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo M.

Án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo NĐM phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân Q. Thanh Xuân, TP Hà Nội;
- Công an Q. Thanh Xuân, TP Hà Nội;
- Cơ quan thi hành án hình sự Q. Thanh Xuân, Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân, Hà Nội;
- Bị cáo, Hồ sơ; Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Huyền