

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ NGHI SƠN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2024/HS-ST
Ngày: 24-4-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Dương

2. Ông Bùi Quốc Kiên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 4 năm 2024, tại Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 35/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Lê Hoàng C - Sinh ngày 18/01/1999, tại phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa; Nơi thường trú: Tổ dân phố T, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: Lao động tự do Trình độ văn hóa: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Hoàng T (đã chết) và con bà: Nguyễn Thị N - Sinh năm 1969; Bị cáo không có vợ, nhưng có 01 con sinh năm: 2019;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 26/6/2023, bị Công an thị xã Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây thương tích cho người khác”.

Nhân thân: Ngày 18/3/2020, bị Công an thị xã Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây thương tích cho người khác”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 17/01/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Anh Hoàng Văn H - Sinh năm 1995

Trú tại: Tổ dân phố T, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

*** Người làm chứng:**

1. Anh Lê Văn H1- Sinh năm 1995

2. Anh Cao Khả T - Sinh năm 2002

3. Anh Lê Văn Th - Sinh năm 2004

4. Cháu Lê Ngọc Bảo Ch – Sinh năm 2012

Người giám hộ cho cháu Châu: Bà Lê Thị Thu H – Giáo viên chủ nhiệm

5. Cháu Phạm Văn Đ - Sinh năm 2012

Người giám hộ cho cháu Định: Bà Lê Thị G – Giáo viên chủ nhiệm

6. Cháu Nguyễn Văn L - Sinh năm 2012

Người giám hộ cho cháu Linh: Bà Nguyễn Thị Thanh B – Giáo viên chủ nhiệm

Đều có địa chỉ: Tổ dân phố T, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

7. Cháu Mai Hưng Q – Sinh năm 2010

Địa chỉ: Tổ dân phố Tr, phường T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

Người giám hộ cho cháu Quân: Ông Lê Trọng T – Giáo viên chủ nhiệm

8. Anh Trương Văn Ph - Sinh năm 1992

Địa chỉ: Tổ dân phố T, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

Tất cả người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 25/8/2023, anh Hoàng Văn H đến quán cắt tóc Huỳnh Barber của anh Lê Văn H1 để cắt tóc. Tại đây, anh H gặp Lê Hoàng C đang ngồi trong quán. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, khi anh H1 đang cắt tóc cho cháu Mai Hưng Q, thì C lấy 01 chiếc kéo bằng kim loại màu trắng bạc để ở bàn cắt tóc xông về phía anh H đâm liên tiếp 03 phát trúng vào vùng cổ bên phải và ngực bên trái của anh H. Anh H bị thương ôm cổ chạy ra ngoài, thì C tiếp tục cầm kéo đuổi theo nhưng được mọi người trong quán can ngăn nên C quay lại trả kéo cho anh H1. Về phần anh H chạy ra đường thì được anh Trương Văn Ph đưa đến Trạm y tế phường H sau đó được người nhà đưa đến bệnh viện điều trị.

Tại bản kết luận giám định số 1658/KLTTCT-PYTH ngày 06/10/2023, Trung tâm Pháp y Thanh Hoá kết luận: *Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Văn H tại thời điểm giám định là: 04%.*

Tại bản kết luận giám định vật gây thương tích số 1659/KLVGTT-PYTH, ngày 06/10/2023 Trung tâm Pháp y Thanh Hoá kết luận:

- Vết thương rách da tại vùng cổ phía trên bên phải: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

- Vết thương rách da, chảy máu tại vùng vai phía trước bên trái: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

- Vết thương rách da chảy máu tại vùng ngực bên trái: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

- Tại thời điểm giám định: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

- Kết luận khác:

+ Với các vết thương của anh Hoàng Văn H như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do Cơ quan trung cầu cung cấp, nếu không được cấp cứu và điều trị kịp thời: Có thể dẫn đến việc anh Hoàng Văn H bị tử vong.

+ Cái kéo có gửi giám định nếu được sử dụng làm vật gây thương tích tác động vào cơ thể của anh Hoàng Văn H thì có thể gây ra các vết thương trên cơ thể anh Hoàng Văn H vào ngày 25/8/2023 như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do Cơ quan trung cầu cung cấp.

+ Dấu vết trên cái kéo có sinh phẩm của người; có ADN nhiễm sắc thể thường của 01 nam giới.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm pháp y Thanh Hóa giám định bổ sung vật gây thương tích đối với anh Hoàng Văn H. Tại bản kết luận giám định số 1880/KLVGTT-PYTH ngày 14/11/2023, Trung tâm Pháp y Thanh Hoá kết luận: ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu tóc của Hoàng Văn H trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu dấu vết trên chiếc kéo thể hiện tại Bản kết luận giám định số 1659/KLVGTT-PYTH ngày 06 tháng 10 năm 2023 của Trung tâm Pháp y Thanh Hóa.

Về động cơ gây án, C khai nhận trước đây có mâu thuẫn với anh H (C không nhớ mâu thuẫn về việc gì) và khi gặp lại anh H tại tiệm cắt tóc thì anh H có lời nói thách thức C nên C đã dùng kéo đâm anh H. Tuy nhiên, anh H khai nhận bản thân không có mâu thuẫn hay lời nói thách thức gì C, những người làm chứng tại hiện trường gồm anh Lê Văn H1, cháu Mai Hưng Q, Nguyễn Văn L, Phạm Văn Đ, Lê Ngọc Bảo Ch đều khai nhận thời điểm xảy ra sự việc anh H không có lời nói hay hành động gì thách thức C.

Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Nghi Sơn đã thu giữ của anh Lê Văn H1 01 cái kéo được làm bằng kim loại màu trắng bạc, cả cán và lưỡi kéo dài 16,4cm; trong đó phần lưỡi kéo dài 5,5cm; phần cán kéo dài 10,9cm, trên thân kéo có dập chìm dòng chữ “SK-55” (Anh H1 khai đây là chiếc kéo C sử dụng làm hung khí gây án). Hiện chiếc kéo vật chứng trên đang được bảo quản, chờ xử lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra và truy tố, anh Hoàng Văn H yêu cầu Lê Hoàng C phải bồi thường 138.687.000 đồng. Nhưng đến giai

đoạn chuẩn bị xét xử anh H có đơn đề nghị không yêu cầu bị cáo C bồi thường thiệt hại mà bị cáo đã gây ra đối với anh.

Bản cáo trạng số 60/CT-VKSNS ngày 21/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Lê Hoàng C về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

** Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 1999/2015 đối với bị cáo Lê Hoàng C.

- Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Hoàng C từ 07 tháng đến 10 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam (17/01/2024).

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự tự nguyện của người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại đối với thương tích là 04% (Bốn phần trăm) do bị cáo gây ra.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX tuyên trả lại cho anh Lê Văn H1 01 cái kéo được làm bằng kim loại màu trắng bạc, cả cán và lưỡi kéo dài 16,4cm; trong đó phần lưỡi kéo dài 5,5cm; phần cán kéo dài 10,9cm, trên thân kéo có dập chìm dòng chữ “SK-55” (đây là chiếc kéo C sử dụng làm hung khí gây án).

- Về án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 và khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Hoàng Chiến.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Công an thị xã Nghi Sơn và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Đến nay, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Công an thị xã Nghi Sơn và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn và Kiểm sát viên. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm công khai hôm nay, bị cáo Lê Hoàng C đã khai và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, cũng như các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa hôm nay. Vì vậy có đủ căn cứ để khẳng định VKSND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo Lê Hoàng C về tội “Cố ý gây thương tích” tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng.

[3] Xét tính chất vụ án: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 25/8/2023, tại quán cắt tóc của anh Lê Văn H1 ở tổ dân phố Tân V, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa bị cáo C đã có hành vi sử dụng chiếc kéo bằng kim loại, là hung khí nguy hiểm đâm gây thương tích cho anh Hoàng Văn H, làm anh H bị tổn thương cơ thể 04% tại thời điểm giám định. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền bảo hộ sức khỏe của con người, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội ở địa phương. Cho nên cần phải có một đường lối xử lý tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra để cải tạo, giáo dục răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, HĐXX thấy rằng:

Tiền án: Không

Nhưng bị cáo có nhân thân xấu và có 01 tiền sự đó là điều bị Công an thị xã Nghi Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Gây thương tích cho người khác”. Tuy nhiên bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện mình mà chỉ sau một thời gian ngắn bị cáo lại có hành vi dùng kéo bằng kim loại gây thương tích cho anh H, tuy tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh H chỉ có 04%, nhưng chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật, cố tình phạm tội, biện pháp xử lý hành chính không đủ để cải tạo và giáo dục đối với bị cáo. Đến nay xác định thương tích đã ổn định nên anh H không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại nhưng qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện kể từ khi gây thương tích cho anh H đến nay bị cáo bỏ mặc không thăm hỏi, bồi thường cho bị hại. Do đó để bị cáo ngoài xã hội chưa đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo nên nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức cải tạo và giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đó là: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Thành khẩn khai báo”; “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Vật chứng của vụ án: Trả lại cho anh Lê Văn H1 01 (một) cái kéo được làm bằng kim loại màu trắng bạc, cả cán và lưỡi kéo dài 16,4cm, trong đó phần lưỡi kéo dài 5,5cm, phần cán kéo dài 10,9cm, trên thân kéo có dập chìm dòng chữ “SK-55” được đóng gói, dán kín niêm phong có thi kỹ, chữ viết của Lưu Thanh Bình, Lê Văn Bằng, Nguyễn Thị Hà, Hà Minh Thắng, Trần Trung Hùng, Lê Anh Duy và có hình dấu của Trung Tâm pháp y Thanh Hóa.

[6] Trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra, truy tố anh Hoàng Văn H có đơn yêu cầu bị cáo C phải bồi thường thiệt hại do hành vi dùng kéo gây thương tích cho anh. Tuy nhiên trước khi mở phiên tòa anh H có đơn không yêu cầu bị cáo C bồi thường thiệt hại đối với thương tích do bị cáo gây ra. Do đó HĐXX cần công nhận sự tự nguyện nói trên của người bị hại đối với bị cáo.

[7] Án phí: Tại phiên tòa Bị cáo đề nghị HĐXX xem xét miễn án phí; Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn đề nghị HĐXX miễn án phí Hình sự cho bị cáo vì bị cáo là cá nhân thuộc hộ cận nghèo.

Hội đồng xét xử sơ thẩm căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 và khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Hoàng C.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Hoàng C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Lê Hoàng C 07 (Bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt ngày bắt tạm giam (17/01/2024). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Vật chứng của vụ án: Trả lại cho anh Lê Văn H1 01 (một) cái kéo được làm bằng kim loại màu trắng bạc, cả cán và lưỡi kéo dài 16,4cm, trong đó phần lưỡi kéo dài 5,5cm, phần cán kéo dài 10,9cm, trên thân kéo có dập chìm dòng chữ “SK-55” được đóng gói, dán kín niêm phong có thi kỹ, chữ viết của Lưu Thanh Bình, Lê Văn Bằng, Nguyễn Thị Hà, Hà Minh Thắng, Trần Trung Hùng, Lê Anh Duy và có hình dấu của Trung Tâm pháp y Thanh Hóa.

(Theo phiếu nhập kho số NK2024/59 ngày 22 tháng 03 năm 2024 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Nghi Sơn).

Trách nhiệm dân sự: Công nhận sự tự nguyện của người bị hại Hoàng Văn H không yêu cầu bị cáo Lê Hoàng C bồi thường thiệt hại đối với thương tích là 04% (Bốn phần trăm) do bị cáo C gây ra.

Án phí và quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm đ khoản 1 Điều 12 và khoản 6 Điều 15 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Lê Hoàng C.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại tại phiên tòa. Tuyên bố bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại Ủy ban nhân dân cấp xã (phường) nơi người đó cư trú.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và

9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Hạnh