

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRÀ BỒNG
TỈNH QUẢNG NGÃI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 05/2021/HS-ST
Ngày 14 - 12 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRÀ BỒNG, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Công Diễn.

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông: Đinh Hồng Danh.

+ Ông: Hồ Văn Nghĩa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hà Phương Tuấn – Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trà Bồng, tham gia phiên tòa:
Nguyễn Thái Bình, Bà Hồ Thị Non - kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trà Bồng, tỉnh Quảng Ngãi, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2021/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 851/2021/QĐXXST - HS ngày 03 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo: **Tạ Đức H**, sinh năm 1971; tại huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi; Nơi ĐKKHKT: Xóm 3B, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi; Nơi cư trú: Xóm 3B, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi; Nghề nghiệp: Nông; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông: Tạ Đức Trí, sinh năm: 1940 (đã chết); con bà Nguyễn Thị No, sinh năm 1939 (đã chết); vợ tên: Vương Thị Minh Hương, sinh năm 1970; có 02 con: con lớn nhất, sinh năm 1996 và con nhỏ, sinh năm 2000; Tiền án, tiền sự không; bị cáo đang tại ngoại; “Có mặt”.

**Người bào chữa cho bị cáo* Tạ Đức H có bà Phạm Thị Hà C – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Quảng Ngãi “Có mặt”.

** Nguyên đơn dân sự:* Viễn thông Quảng Ngãi chi nhánh tập đoàn Bưu chính viễn thông Việt Nam do ông Đào Đức T – Giám đốc đại diện, ủy quyền cho anh Lê Quang D; “Có mặt”.

**Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Thành T, sinh 1989; Đơn vị công tác: Trung tâm viễn thông khu vực 1, huyện Trà Bồng; “ Có mặt”.

+ Chị Vương Thị Minh H, sinh năm 1970; Nơi cư trú: Xóm 3B, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có đơn xin xét xử vắng mặt”.

**Người làm chứng:*

+ Anh Võ Thanh L, sinh năm 1979; Nơi cư trú: Tổ 3, phường Lê Hồng Phong, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”.

+ Anh Ao Công Tr, sinh năm 1973; Nơi cư trú: Xóm 3B, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”.

+ Bà Huỳnh Thị N, sinh năm 1964; Nơi cư trú: Khu dân cư 27, tổ dân phố 3, thị trấn Trà Xuân, huyện Trà Bồng, tỉnh Quảng Ngãi “Vắng mặt”.

+ Anh Võ Tấn D, sinh năm 1972; Nơi cư trú: Xóm 3B, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”.

+ Anh Nguyễn M, sinh năm 1974; Nơi cư trú: Thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”.

+ Anh Nguyễn Đình T, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Xóm 4, thôn Xuân Hòa, xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”.

+ Anh Phạm Văn T, sinh năm 1982; Nơi cư trú: Thôn Đông Hòa, xã Tịnh Giang, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi “có mặt”..

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/7/2021, ông Nguyễn Thanh Tiền gọi điện thoại cho Tạ Đức H để sửa chữa dây cáp bị hư, hỏng. Sau đó, Tạ Đức H thuê các ông Võ Tấn Dũng; Nguyễn Mười; Nguyễn Đình Tân và ông Phạm Văn Tánh để phụ sửa chữa dây cáp bị hư nói trên. Trên đường đi, đoạn qua thôn Phú Hòa, xã Trà Phú, huyện Trà Bồng, thấy có người đang kéo dây cáp viễn thông mới (loại cáp cống) cho VNPT, nên H gọi điện thoại cho ông Tiền xin ý kiến để tiến hành thu cáp viễn thông cũ để đem về Trung tâm viễn thông khu vực 1, tại thị trấn Trà Xuân, huyện Trà Bồng, sau khi ông Tiền đồng ý việc thu cáp viễn thông cũ nói trên, thì bị cáo cùng với các ông Dũng, Tân, Tánh, Mười tiến hành thu cáp. Tại đây, nhóm của H tiến hành thu cáp cống 100 và cáp treo 10, sau khi thu xong các đoạn cáp nói trên thì cuộn lại và đưa lên xe tự chế 2 bánh (gọi là xe cộ) được kéo bởi xe mô tô biển kiểm soát 76X4 – 2323, Tạ Đức H là người trực tiếp lái xe, còn những người còn lại thì chạy xe máy theo sau. Trên đường đi, H nảy sinh ý định trộm cáp tài sản nên dừng xe lại tại điểm bán rau, là nhà của bà Huỳnh Thị Nga, gửi 01 đoạn cáp, đã được cuộn lại thành 01 cuộn. Mục đích đến tối thì chở về nhà bán lấy tiền. H nảy sinh ý định và tự mình thực hiện hành vi, không trao đổi, bàn bạc với ai. Khi thấy H dừng lại nên các ông Tánh, Tân, Dũng, Mười cũng dừng lại. Tại đây H xin bà Nga để gửi 01 cuộn cáp cống 100, vì nghĩ H và những người đi cùng làm trong lĩnh vực Viễn thông nên bà Nga đồng ý cho gửi, bị cáo nói với ông Phạm Văn Tánh và Nguyễn Đình Tân khiêng 01 đoạn cáp cống 100 xuống để trước sân nhà bà Nga mà không nói gì về mục đích. Những người đi cùng lần đầu tiên đi kéo cáp tại Trà Bồng

nên H yêu cầu để lại cáp thì thực hiện mà không biết mục đích của H. Sau đó thì H đến Trung tâm Viễn thông khu vực 1 để bàn giao các cuộn cáp còn lại. Vì có ý định trộm cáp luôn đoạn dây cáp treo 10 nên H chỉ bỏ các đoạn cáp công 100 khác, còn cáp treo 10 thì H để trên cột, sau đó cùng các ông Tánh, Dũng, Tân, Mười đi đến khu vực cáp bị hư hỏng để sửa chữa, trong lúc sửa chữa thì cắt các đoạn cáp treo 30, 6 cũ. Trong lúc sửa chữa, Tạ Đức H phân công ông Nguyễn Mười, Nguyễn Đình Tân đến xã Trà Sơn kéo dây mạng Wifi và ông Võ Tấn Dũng, Phạm Văn Tánh đến xã Trà Phú để kéo dây mạng Wifi. Sau khi mọi người đi thì H cuộn lại các đoạn cáp treo 30, 6 và đưa lên cột xe và chở về Trung tâm Viễn thông khu vực 1. Tại đây H ý định trộm cáp các đoạn cáp treo 30, 6 và trộm cáp thêm đoạn cáp công 400 để tại trụ sở Trung tâm, nhưng đang buổi trưa, sợ có người phát hiện nên để cột xe và để xe tại đây rồi gọi điện cho ông Ao Công Trường (là cậu của H) chở đi đến nhà bạn ở thị trấn Trà Xuân nhậu, đến khi trời tối H nhờ ông Trường chở đến Trung tâm Viễn thông khu vực 1 để lấy xe, ông Trường đứng ngoài đường. Khi thấy không có ai ở đây thì ông H tiếp tục lấy 01 đoạn cáp công 400 đã được cuộn lại thành 01 cuộn đưa lên cột xe cùng các đoạn cáp đã có sẵn là cáp treo 30, cáp treo 10, cáp treo 6, sau đó điều khiển xe theo hướng về nhà. Trên đường đi về, Tạ Đức H ghé vào nhà bà Nga lấy 01 đoạn cáp công 100 đã gửi trước đó và nhờ ông Ao Công Trường phụ chất lên xe. Việc nhờ ông Trường, H không trao đổi, bàn bạc gì về việc trộm cáp. Ông Trường nghĩ ông H thường xuyên đi kéo cáp thuê nên việc H chở theo cáp về là bình thường nên ông Trường không nghi ngờ gì. Sau đó, Tạ Đức H điều khiển xe chở các dây cáp đã trộm được đi về nhà tại xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi, trên đường đi bị ông Võ Thanh Long phát hiện và yêu cầu chở toàn bộ dây cáp đến Trung tâm Viễn thông khu vực 1, sau đó Tạ Đức H đến Công an huyện Trà Bồng đầu thú.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 09a/KL-HĐĐGTS ngày 25/8/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Trà Bồng kết luận tổng tài sản bị thiệt hại có giá 7.743.751 đồng (Bảy triệu bảy trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm năm mươi một đồng).

Tại bản cáo trạng số: 18/CT-VKS ngày 10/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Trà Bồng truy tố bị cáo Tạ Đức H về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Khoản 1 Điều 173 của BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, tuyên phạt bị cáo Tạ Đức H từ 18 đến 24 tháng tù cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo là hộ cận nghèo nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung.

Đối với trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường trách nhiệm dân sự gì khác, nên không đặt vấn đề xử lý.

Về vật chứng của vụ án: Trong giai đoạn điều tra vụ án, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trà Bồng đã tạm giữ gồm:

- 01 (một) đoạn dây cáp cổng 400 (cáp cổng có đầu 400x2x0,4 – Việt Hàn) dài 14,25m, có vỏ ngoài bằng nhựa, màu đen; 2 đầu đoạn cáp bị cắt đứt nham nhở; bên trong đoạn cáp có 800 đoạn kim loại màu vàng đồng, được bọc bằng dây nhựa nhiều màu sắc, đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn dây cáp cổng 100 (cáp cổng có đầu 100x2x0,4 – Việt Hàn) dài 90m, có vỏ ngoài bằng nhựa, màu đen; 2 đầu đoạn cáp bị cắt đứt nham nhở; bên trong đoạn cáp có 200 đoạn kim loại màu vàng đồng, được bọc bằng dây nhựa nhiều màu sắc; đã qua sử dụng; 09 (chín) đoạn dây cáp treo 30 (cáp treo có đầu 30x2x0,5 – Vinadaesung), có vỏ ngoài bằng nhựa, màu đen; 2 đầu đoạn cáp bị cắt đứt nham nhở; bên trong có 02 lõi phân biệt, gồm: Lõi dây treo bằng kim loại màu bạc ánh kim và lõi còn lại có 60 đoạn kim loại màu vàng đồng, được bọc bằng dây nhựa nhiều màu sắc. Chiều dài lần lượt là 12,1m; 9,14m; 22,9m; 4,2m; 3,7m; 8,3m; 7,9m; 3m, 7,4m, đều đã qua sử dụng; 01 (một) đoạn dây cáp treo 10 (cáp treo có đầu 10x2x0,5 – Vinadaesung), dài 21,7m, có vỏ ngoài bằng nhựa, màu đen; 2 đầu đoạn cáp bị cắt đứt nham nhở; bên trong có 02 lõi phân biệt, gồm: Lõi dây treo bằng kim loại màu bạc ánh kim và lõi còn lại có 20 đoạn kim loại màu vàng đồng, được bọc bằng dây nhựa nhiều màu sắc, đã qua sử dụng; 05 (năm) đoạn dây cáp treo 6 (cáp treo có đầu 6x2x0,5 – Vinadaesung), có vỏ ngoài bằng nhựa, màu đen; 2 đầu đoạn cáp bị cắt đứt nham nhở; bên trong có 02 lõi phân biệt, gồm: Lõi dây treo bằng kim loại màu bạc ánh kim và lõi còn lại có 12 đoạn kim loại màu vàng đồng, được bọc bằng dây nhựa nhiều màu sắc. Chiều dài lần lượt là 11m; 20,3m; 17m; 8,8m; 8,2m; đều đã qua sử dụng.

- Ngày 30/9/2021 cơ quan Cảnh sát điều tra đã quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là VNPT Quảng Ngãi.

- Ngày 24/7/2021 đã tạm giữ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Wave alpha màu đỏ - đen, số máy 5287672, số khung 187539, biển kiểm soát 76X4 – 2323; 01 (một) xe tự chế 2 bánh được kéo bởi xe mô tô (cái cộ), khung kim loại dài 3m, rộng 0,8m, chiều cao của xe 0,7m, mặt sàn của xe được lót ván gỗ, đã qua sử dụng. Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước $\frac{1}{2}$ và tuyên trả $\frac{1}{2}$ giá trị xe mô tô nhãn hiệu Wave alpha màu đỏ - đen, số máy 5287672, số khung 187539, biển kiểm soát 76X4 – 2323; 01 (một) xe tự chế 2 bánh được kéo bởi xe mô tô (cái cộ), khung kim loại dài 3m, rộng 0,8m, chiều cao của xe 0,7m, mặt sàn của xe được lót ván gỗ, đã qua sử dụng cho chị Vương Thị Minh Hương theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2021 giữa cơ quan cảnh sát điều tra và chi cục Thi hành án dân sự huyện Trà Bồng.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Tạ Đức H: Thống nhất với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát; bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội; chưa có tiền án, tiền sự; sau khi thực hiện hành vi, đã thành khẩn khai báo; gia đình bị cáo là người có công cách mạng, cha là liệt sỹ, mẹ là thương binh; tại phiên tòa đại diện nguyên đơn dân sự xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo Tạ Đức H 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự không có tranh luận gì, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Trà Bồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Trà Bồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra và truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ phạm tội:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội; lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của nguyên đơn dân sự; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 24/7/2021 Tạ Đức H đã có hành vi trộm cắp tài sản là dây cáp viễn thông (cáp cống và cáp treo) của Trung tâm viễn thông khu vực 1 (huyện Trà Bồng), với tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 7.743.751 đồng (Bảy triệu bảy trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm năm mươi một đồng), cụ thể: Buổi trưa trộm cắp 01 (một) đoạn dây cáp cống 100, 01 đoạn dây cáp treo 10 ở thôn Phú Hòa, xã Trà Phú; cùng buổi trưa, trộm cắp 09 (chín) đoạn dây cáp treo 30, 05 (năm) đoạn dây cáp treo 6 ở tổ dân phố 2, thị trấn Trà Xuân; buổi tối trộm cắp 01 (một) đoạn dây cáp cống 400 ở tổ dân phố 5, thị trấn Trà Xuân, huyện Trà Bồng. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó VKSND huyện Trà Bồng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật;

[3] Về tính chất, mức độ phạm tội:

Tại Cơ quan điều tra, Tạ Đức H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 09a/KL-HĐĐGTS ngày 25/8/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Trà Bồng kết luận tổng tài sản bị thiệt hại có giá 7.743.751 đồng (Bảy triệu bảy trăm bốn mươi ba nghìn bảy trăm năm mươi một đồng).

Bị cáo Tạ Đức H là người có đầy đủ năng lực pháp luật, năng lực hành vi, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của nhà nước là vi phạm pháp luật. Nhưng vì chủ quan, nghĩ tài sản bị hư hỏng, không có giá trị và không có người quản lý nên bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp cáp viễn thông. Mặc dù nhiều lần

trộm dây cáp viễn thông nhưng bị cáo đều chở về trụ sở Trung tâm Viễn thông khu vực 1 để ở đó, chờ đến tối, vắng người mới thực hiện hành vi trộm cắp cáp. Riêng 01 cuộn cáp công 100 bị cáo gửi tại nhà bà Huỳnh Thị Nga.

Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm đến tài sản của nhà nước, được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an, an toàn địa phương, gây hoang mang lo sợ cho quần chúng nhân dân. Vì vậy cần áp dụng một hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo.

Đối với các ông Võ Tấn Dũng, Nguyễn Mười, Nguyễn Đình Tân và Phạm Văn Tánh: Những người này được bị cáo H thuê kéo dây cáp, hoàn toàn không biết mục đích ông H trộm cắp tài sản, không cố ý cùng bị cáo trộm cắp tài sản nên cơ quan Cảnh sát điều tra không đặt vấn đề xem xét xử lý trách nhiệm hình sự đối với ông Dũng, Mười, Tân, Tánh là có cơ sở.

Đối với bà Huỳnh Thị Nga: Bị cáo H nhờ gửi tài sản trộm cắp được tại nhà bà Nga. Tuy nhiên, bà Nga hoàn toàn không biết việc bị cáo H trộm cắp tài sản, không cố ý cùng bị cáo trộm cắp tài sản và không chứa chấp, tiêu thụ tài sản đó nên không phạm tội.

Đối với ông Ao Công Trường: Ông Trường là cậu của bị cáo H, sau khi nhận xong, được bị cáo nhờ chở tới trụ sở Trung tâm Viễn thông khu vực 1 để lấy xe và tại nhà bà Nga, được bị cáo H nhờ đưa đoạn cáp công 100 lên xe. Tuy nhiên, ông Trường hoàn toàn không biết việc bị cáo H trộm cắp tài sản, không cố ý cùng bị cáo trộm cắp tài sản và không chứa chấp, tiêu thụ tài sản đó nên không phạm tội.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa Tạ Đức H đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân tốt; gia đình bị cáo là người có công cách mạng (Cha là liệt sỹ, mẹ là thương binh); tại phiên tòa đại diện nguyên đơn dân sự xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, cần xem đây là những tình tiết giảm nhẹ và giảm nhẹ khác quy định tại các điểm i, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao bị cáo về cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục vẫn đạt mục đích giáo dục cải tạo người phạm tội và phòng ngừa chung cho xã hội (Không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội).

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo làm nghề nông, thu nhập không ổn định, là hộ cận nghèo, nên không áp dụng đối với bị cáo;

[6] Đề nghị của Kiểm sát viên và trợ giúp viên pháp lý là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự đã nhận lại tài sản đã bị trộm cắp, tại phiên tòa không yêu cầu gì thêm, nên không đặt ra giải quyết.

[8] Xử lý vật chứng: Ngày 24/7/2021 cơ quan cảnh sát điều tra đã tạm giữ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Wave alpha màu đỏ - đen, số máy 5287672, số

khung 187539, biển kiểm soát 76X4 – 2323; 01 (một) xe tự chế 2 bánh được kéo bởi xe mô tô (cái cộ), khung kim loại dài 3m, rộng 0,8m, chiều cao của xe 0,7m, mặt sàn của xe được lót ván gỗ, đã qua sử dụng. Đây là tài sản chung hợp pháp của vợ chồng bị cáo Tạ Đức H trong thời kỳ hôn nhân. Việc bị cáo sử dụng xe và cộ thực hiện hành vi phạm tội vợ bị cáo là chị Vương Thị Minh Hương không biết nên cần tuyên trả $\frac{1}{2}$ giá trị xe mô tô và cộ nói trên cho chị Vương Thị Minh Hương. Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 47 của BLHS; điểm a, Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu sung công $\frac{1}{2}$ giá trị xe mô tô và cộ nói trên. Số vật chứng trên đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trà Bồng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2021 giữa cơ quan cảnh sát điều tra và chi cục Thi hành án dân sự huyện Trà Bồng.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo và đã có đơn xin miễn nộp tiền án phí. Căn cứ Điều 135 và Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14 và Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Hội đồng xét xử xét miễn cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s, x Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

1. Tuyên bố bị cáo Tạ Đức H phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Tạ Đức H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (Ba) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tạ Đức H cho Ủy ban nhân dân xã Tịnh Hiệp, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng điều 47, 48 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước $\frac{1}{2}$ và tuyên trả $\frac{1}{2}$ giá trị xe mô tô nhãn hiệu Wave alpha màu đỏ - đen, số máy 5287672, số khung 187539, biển kiểm soát 76X4 – 2323; 01 (một) xe tự chế 2 bánh được kéo bởi xe mô tô (cái cộ), khung kim loại dài 3m, rộng 0,8m, chiều cao của xe 0,7m, mặt sàn của xe được lót ván gỗ, đã qua sử dụng cho chị Vương Thị Minh Hương theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2021 giữa cơ quan cảnh sát điều tra và chi cục Thi hành án dân sự huyện Trà Bồng.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Tạ Đức H là hộ cận nghèo nên được miễn theo quy định pháp luật.

Bị cáo; người đại diện của Nguyên đơn dân sự; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND xã nơi cư trú, quyền được yêu cầu công bố hay không công bố bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh;
- Sở tư pháp;
- VKS nhân dân huyện, tỉnh;
- Cơ quan điều tra Công an huyện;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Tịnh Hiệp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Công Diễn

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Đinh Hồng Danh****Hồ Văn Nghĩa****Nguyễn Công Diễn*****Nơi nhận:***

- Tòa án tỉnh;
- Sở tư pháp;
- VKS nhân dân huyện, tỉnh;
- Cơ quan điều tra Công an huyện;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Tịnh Hiệp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Nguyễn Công Diễn**

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Hồng Danh

Hồ Văn Nghĩa

Nguyễn Công Diễn

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh;
- Sở tư pháp;
- VKS nhân dân huyện, tỉnh;
- Cơ quan điều tra Công an huyện;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Hương Trà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Công Diễn