

Bản án số: 57/2024/HS-PT

Ngày: 20 - 9 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Minh Hồng

Các Thẩm phán:

Ông Mai Anh Tuấn

Ông Lại Văn Tùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Thị Kim Phụng và bà Trương Thị Thùy Linh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 46/2024/TLPT-HS ngày 28 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo **Lê Quý S** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2024/HS-ST ngày 26 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Nam Trực.

- Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Lê Quý S**, sinh năm: 2000; Giới tính: Nam; ĐKTT và chỗ ở: **Thôn T, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định**; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông **Lê Văn H**, sinh năm 1968 và bà **Đoàn Thị T**, sinh năm 1968; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13-3-2024 đến ngày 22-3-2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Ngoài ra còn có 01 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 13 tháng 3 năm 2024, Công an xã N, huyện N, tỉnh Nam Định tiến hành kiểm tra hành chính đối với cơ sở lưu trú tại nhà ông Bùi Văn P, sinh năm 1963, ở thôn C, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định, phát hiện: Tại phòng trọ số 02 có 05 người gồm: Lê Quý S, Đào Văn K và Vũ Trọng Đ (đều trú tại T, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định); Ninh Thị N (trú tại thôn L, xã B, huyện H, tỉnh Tuyên Quang); Nguyễn Thị H1 (trú tại đội 6, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định). Quá trình kiểm tra 05 người trên không xuất trình được giấy tờ tùy thân liên quan nên Công an xã N đã yêu cầu về trụ sở Ủy ban nhân dân xã N để làm việc theo quy định. Khi kiểm tra điện thoại của Lê Quý S là 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh, đã qua sử dụng, có số IMEI 35388810426720, lắp sim di động thuê bao số 0971.326.343 phát hiện trong ứng dụng mạng xã hội Messenger có nhắn tin đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với tài khoản mạng xã hội Messenger tên "Vũ Dương" của Vũ Đức Q, sinh năm 1994, trú tại thôn T, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định. Nhận thấy vụ việc có dấu hiệu của tội "Đánh bạc" quy định tại điều 321 Bộ luật Hình sự, Công an xã N đã thu giữ 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh, có số IMEI 35388810426720, lắp sim di động thuê bao số 0971.326.343 của Lê Quý S, sau đó chuyển toàn bộ hồ sơ kèm theo tài liệu, đồ vật có liên quan đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N, Vũ Đức Q và Lê Quý S đã khai nhận: Do có mối quan hệ bạn bè xã hội và gần nhà nhau nên S biết Q thường xuyên cá cược bóng đá ăn tiền. Quảng và S đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với nhau 02 lần, cụ thể như sau:

- Lần thứ nhất: Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 10/3/2024, S sử dụng tài khoản mạng xã hội Messenger có tên là "Vin L" nhắn tin cho tài khoản Messenger có tên "Vũ Dương" của Vũ Đức Q để hỏi tỉ lệ cá cược trận bóng đá giữa 2 đội Manchester C và L1 tại giải Ngoại hạng Anh vào đêm ngày 10/3/2024 với nội dung "T1 xiu cả trận mc mấy a nh", Q trả lời: "Tài 3.5 bỏ 83; Xiu 3.5 ăn 73; Tài 3.25 ăn 97; Xiu ăn 93" tức là (Nếu tổng số bàn thắng 2 đội nhiều hơn 3 bàn thì đặt "tài" sẽ thắng và bỏ 83.000 đồng sẽ được 100.000 đồng; Nếu tổng số bàn thắng 2 đội ít hơn 4 bàn thì đặt "xiu" sẽ thắng và bỏ 100.000 đồng ăn 73.000 đồng; Nếu tổng số bàn thắng 2 đội là 3 bàn thì đặt "tài" sẽ thua nửa tiền cược, nếu tổng số bàn thắng 2 đội nhiều hơn 3 bàn thì cược "tài" sẽ thắng và bỏ 100.000 đồng sẽ được 97.000 đồng; Nếu tổng số bàn thắng 2 đội ít hơn 3 bàn thì đặt "xiu" thắng, bỏ 100.000 đồng ăn được 93.000 đồng). Sau đó, S nhắn tin cho Q "A vào e cái xiu cả trận 10m" (tức là S đánh xiu cả trận

10.000.000 đồng), **Q** hỏi **S**: “3.25 à hay 3.5, vào xỉu nhanh không nó xuống giá), **S** nhấn “325 a” (tức là **S** vào kèo xỉu 3.25, nếu tổng số bàn thắng 2 đội dưới 3 bàn thì **S** sẽ thắng), **Q** nhấn tin: “Ok ăn 90” (tức là **Q** đồng ý cá độ với **S**, với 100.000 đồng, **S** thắng sẽ được 90.000 đồng), **S** nhấn tin: “Ok a” (tức là **Q** và **S** thoả thuận cá độ với nhau xong). Sự thoả thuận sẽ chuyển số tiền 10.000.000 đồng đặt cược cho **Q** sau. **Q** đồng ý. Sau khi nhận các cược của **S**, **Q** sử dụng điện thoại Iphone 14 Pro Max của mình đăng nhập vào tài khoản “vudaiduong” đã đăng kí trên ứng dụng LOTO188 (đây là ứng dụng đánh bạc trực tuyến dưới nhiều hình thức thông qua kết nối mạng Internet và liên kết trực tiếp với tài khoản ngân hàng của người sử dụng, cho phép chủ tài khoản nạp và rút tiền từ tài khoản ngân hàng đã được liên kết), đặt cược kèo **X** đã nhận của **S** số tiền 10.000.000 đồng với nhà cái trên ứng dụng LOTO188 thì được nhà cái trên ứng dụng LOTO188 thông báo tỉ lệ cá cược là nếu đặt kèo Xiu thắng là cứ mỗi 100.000 đồng đặt cược sẽ thắng được 91.000 đồng. **S** không biết việc Quảng nhận cá cược của **S**, sau đó **Q** sử dụng ứng dụng LOTO188 trên điện thoại để thực hiện cá cược trận đấu trên. Kết thúc trận đấu, tỉ số giữa 2 đội là 1-1, tổng số bàn thắng của 2 đội trong trận này là 2 bàn, người đặt kèo Xiu 3.25 thắng. Quảng thắng cá cược với nhà cái trên ứng dụng LOTO188 và được nhà cái trả thưởng về tài khoản “vudaiduong” của **Q** số tiền 19.100.000 đồng. Sau đó, Quảng chuyển số tiền 18.000.000 đồng từ ứng dụng LOTO188 về tài khoản liên kết của **Ngân hàng V** số 109869800429 mang tên **Q** và chuyển khoản thanh toán tiền thắng đánh bạc dưới hình thức cá cược cho **S** số tiền 9.000.000 đồng vào tài khoản **Ngân hàng B2** số 3211139854 mang tên **S**. **S** đã rút toàn bộ số tiền 9.000.000 đồng trên, chi tiêu cá nhân hết. **Q** đã rút số tiền 100.000 đồng được hưởng lợi từ việc đánh bạc cá cược bóng đá với **S**, chi tiêu cá nhân hết. Như vậy, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc lần thứ nhất trên đối với **Q** là 19.100.000 đồng, đối với **S** là 19.000.000 đồng.

- Lần thứ hai: Khoảng 0 giờ 15 phút ngày 13/3/2024, **Q** sử dụng tài khoản mạng xã hội **M** có tên “**Vũ D**” nhắn tin cho tài khoản “**Vin Lê**” của **S** rủ **S** đánh bạc dưới hình thức cá độ trận bóng giữa 2 đội **B** và **N1** diễn ra vào rạng sáng ngày 13/3/2024 với nội dung **Q** nhắn tin cho sự: “Tối nay barcelona chứ”, **S** hỏi **Q**: “Chấp mấy a”, **Q** nhắn tin thông báo kèo cho **S**: “Chấp 0.5 ăn 76, chấp 0.75 bỏ 92, Barcer nhiều thắng trụ cột chấn thương” (Tức là Barcerlona chấp 0.5 đội Napoli, nếu hoà 0-0 thì vào đội Barcelona sẽ thua, nếu **B1** thắng 1-0 thì bỏ 100.000 đồng sẽ thắng 76.000 đồng; Barcerlona chấp 0.75 tức là nếu **B1** thắng 1-0 thì sẽ thắng được nửa số tiền cược, thắng 2-0 thì sẽ thắng, tiền cược bỏ 92.000 đồng sẽ ăn được 100.000 đồng, nếu hoà 0-0 thì sẽ thua), **S** nhấn tin: “Tài xỉu sao a”, **Q** trả lời: “Tài 2.75 ăn 84, xỉu 2.75 bỏ 94” (tức là nếu người chơi

cược kèo “tài” 2.75, tổng số bàn thắng 2 đội là 2 bàn trở xuống thì sẽ thua, nếu tổng số bàn thắng là 3 bàn thì sẽ được nửa số tiền đặt cược, tổng số bàn thắng là 4 bàn trở lên thì sẽ thắng với tỉ lệ bỏ 100.000 đồng sẽ thắng được 84.000 đồng; nếu người chơi cược kèo “xiu” 2.75, tổng số bàn thắng là 2 bàn thì sẽ thắng, nếu tổng số bàn thắng là 3 bàn thì người chơi thua nửa số tiền đặt cược với tỉ lệ bỏ 94.000 đồng sẽ ăn đủ 100.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng là 4 bàn trở lên thì người chơi thua hết số tiền cược), sau đó **S** nhắn tin: “Vào e 5m xiu với 5m bx” (tức là **S** đánh 5.000.000 đồng kèo “xiu” và 5.000.000 đồng kèo **B1**), **Q** nhắn tin: “Ok.” (tức là đồng ý, giao dịch giữa **Q** và **S** xong, **S** chưa chuyển tiền đánh cho **Q**). Sự thỏa thuận sẽ chuyển số tiền 10.000.000 đồng đặt cược cho **Q** sau. **Q** đồng ý. Lần phạm tội này, Quảng nhận đánh bạc dưới hình thức cá độ trực tiếp với **S** mà không đặt lại cược trên ứng dụng LOTO188. Kết thúc trận đấu, **Barcelone thắng N2** với tỉ số 3-1 và tổng số bàn thắng của 2 đội là 4 bàn. Sau khi tính toán, bị cáo **S** thua cược với **Q** và chỉ phải chuyển cho bị cáo **Q** số tiền là 900.000 đồng. Bị cáo **S** đã dùng tài khoản **Ngân hàng B2** số 3211139854 mang tên **S** chuyển khoản thanh toán số tiền 900.000 đồng thua cá cược cho **Q** vào tài khoản **Ngân hàng V** số 109869800429 mang tên **Q**. **Q** đã rút số tiền 900.000 đồng được hưởng lợi từ việc đánh bạc cá cược bóng đá với **S**, chi tiêu cá nhân hết. Như vậy, tổng số tiền **Q** và **S** dùng vào việc đánh bạc trong lần phạm tội này là 10.000.000 đồng.

Về hình thức chơi: Trước mỗi trận đấu, **Vũ Đức Q** sử dụng tài khoản mạng xã hội Messenger có tên “**Vũ D**” nhắn tin tỷ lệ cá cược cho tài khoản “**Vin Lê**” của **Lê Quý S**. Sự sẽ đặt cược thắng thua bằng tiền với **Q** theo hình thức: Kèo xiu 3.25 ăn 90: Tổng số bàn thắng hai đội ghi được lớn hơn 3 thì người chơi cược xiu sẽ thua. Tổng số bàn thắng hai đội ghi được là 3 bàn thì người chơi cược xiu sẽ thua nửa số tiền cược, ví dụ người chơi đặt 100.000 đồng thì sẽ thua 50.000 đồng. Tổng số bàn thắng hai đội ghi được nhỏ hơn 3 thì người chơi cược xiu sẽ thắng, ví dụ người chơi đặt 100.000 đồng thì sẽ thắng được 90.000 đồng. Kèo **B3** chấp 0.5 ăn 76: Nếu kết quả trận đấu đội **B3** đội Napoli thì người chơi đặt đội Barcelona sẽ thắng, ví dụ người chơi đặt 100.000 đồng đội Barcelona thì sẽ thắng được 76.000 đồng. Nếu hai đội hoà nhau hoặc đội **B** thua thì người chơi đặt đội Barcelona sẽ thua hết số tiền cược. Kèo xiu 2.75 bỏ 94: Nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được lớn hơn 3 thì người chơi cược xiu sẽ thua. Tổng số bàn thắng hai đội ghi được là 3 bàn thì người chơi cược xiu sẽ thua nửa tiền, ví dụ người chơi đặt 100.000 đồng cược xiu thì sẽ thua 50.000 đồng. Nếu tổng số bàn thắng hai đội nhỏ hơn 3 thì người chơi cược xiu sẽ thắng, ví dụ người chơi đặt 94.000 đồng kèo xiu thì sẽ thắng 100.000 đồng.

Ngày 13 tháng 3 năm 2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N đã thu giữ: 01 điện thoại Iphone 14Promax màu tím, có số IMEI là 359236733327529, lắp sim di động thuê bao số 0342.043.112 của Vũ Đức Q.

Ngày 15 tháng 3 năm 2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N đã ra quyết định trưng cầu giám định dữ liệu điện tử số 222 đối với 02 chiếc điện thoại đã thu giữ. Tại Kết luận giám định số 606/KL-KTHS ngày 25 tháng 3 năm 2024 của Phòng K1, Công an tỉnh N kết luận: Phục hồi và trích xuất được 45.786 tin nhắn Facebook Messenger, 351 tin nhắn văn bản SMS, 25.164 tin nhắn Zalo và 21 file ảnh trong thư viện ảnh trên 01 điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh đã qua sử dụng, có số IMEI: 35388810426720, có lắp sim di động số thuê bao 0971.326.343 của Lê Quý S. Phục hồi và trích xuất được 2.540 tin nhắn Facebook Messenger, 690 tin nhắn văn bản SMS, 106.577 tin nhắn Zalo, 785 file ảnh trong thư viện ảnh trên 01 điện thoại Iphone 14 Pro Max màu tím đã qua sử dụng, có số IMEI: 359236733327529, có lắp sim di động số thuê bao 0342.043.112 của Vũ Đức Q.

Qua kiểm tra các dữ liệu được phục hồi, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N phát hiện trên 01 điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh đã qua sử dụng, có số IMEI: 35388810426720, có lắp sim di động số thuê bao 0971.326.343 của Lê Quý S có 02 ảnh liên quan đến hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền; trên 01 điện thoại Iphone 14 Pro Max màu tím đã qua sử dụng, có số IMEI: 359236733327529, có lắp sim di động số thuê bao 0342.043.112 của Vũ Đức Q có 10 ảnh liên quan đến hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Ngoài ra không có dữ liệu nào khác liên quan đến hành vi đánh bạc khác.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành sao kê lịch sử giao dịch tài khoản Ngân hàng V số 109869800429 mang tên Vũ Đức Q và tài khoản Ngân hàng B2 mang tên Lê Quý S phát hiện các giao dịch chuyển khoản, nhận tiền phù hợp với lời khai của các bị cáo.

Ngày 26 tháng 3 năm 2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện N đã có công văn đề nghị Sở thông tin và Truyền thông tỉnh N phối hợp cung cấp thông tin xác định nguồn gốc ứng dụng LOTO188. Ngày 22 tháng 4 năm 2024, Cục P1, truyền hình và thông tin điện tử, Bộ T2 có công văn trả lời yêu cầu cung cấp thông tin liên quan đến ứng dụng LOTO188 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N như sau: Các hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc qua mạng là hành vi bị cấm theo pháp luật hiện hành. Cục P1, truyền hình và thông tin điện tử không thẩm định, cấp bất cứ giấy phép hoạt động nào cho các phần mềm, trò chơi liên quan đến ứng dụng “LOTO188”. Do vậy, Cục P1, truyền hình và thông

tin điện tử không có các thông tin liên quan đến ứng dụng nêu trên. Như vậy, ứng dụng LOTO188 không được cấp phép hoạt động đánh bạc trên lãnh thổ nước Việt Nam. Việc đánh bạc trên ứng dụng này là hành vi vi phạm pháp luật.

Quá trình điều tra xác định trong tài khoản “vudaiduong” trên ứng dụng LOTO188 của **Vũ Đức Q** còn có số tiền 4.050.578 đồng. **Q** khai nhận đây là tiền sử dụng vào mục đích cá cược bóng đá cho các trận bóng tiếp theo trên ứng dụng LOTO188. **Q** đã tự nguyện rút số tiền này về tài khoản liên kết **Ngân hàng V** số 109869800429 mang tên **Q** để giải quyết theo qui định pháp luật nên ngày 25 tháng 4 năm 2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an huyện N** đã ra Lệnh phong tỏa số tiền trên trong tài khoản **Ngân hàng V** số 109869800429 để xử lý theo qui định.

Tại Cơ quan điều tra, **Vũ Đức Q** và **Lê Quý S** đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

* Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2024/HS-ST ngày 26-6-2024 của Tòa án nhân dân huyện Nam Trực đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo **Vũ Đức Q**, **Lê Quý S** phạm tội: “Đánh bạc”.
2. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 58, khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 58 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo **Vũ Đức Q** 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/03/2024.
3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 58 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo **Lê Quý S** 21 (Hai mươi một) tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, trừ đi thời gian tạm giữ trước xét xử là 13/03/2024 đến 22/03/2024.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

* Ngày 04-7-2024, bị cáo **Lê Quý S** có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo tại địa phương.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo **Lê Quý S** giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày: Bị cáo đã nhận ra khuyết điểm của mình và rất ăn năn hối hận nên đã thành khẩn khai báo giúp cơ quan điều tra nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án. Hiện hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn, bố mẹ đều già yếu, bị cáo là lao động chính, có ông nội là người có công được nhà nước tặng thưởng Huân chương, bị cáo chưa có vi phạm gì bị xử lý đây là lần đầu phạm tội. Mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để chăm sóc gia đình và sửa chữa sai lầm; bị cáo hứa sẽ không có vi phạm gì nữa.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định trình bày quan điểm về việc

giải quyết vụ án: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, không oan. Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và xử phạt bị cáo 21 tháng tù là phù hợp, có căn cứ. Tại cấp phúc thẩm bị cáo có đơn xác nhận của chính quyền địa phương có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có bác ruột là liệt sỹ, ông nội có công được tặng thưởng Huân chương. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy, không cần thiết bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Đề nghị áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS; Sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Áp dụng thêm Điều 65 BLHS đối với bị cáo **S**, giữ nguyên mức hình phạt nhưng chuyển treo với thời gian thử thách gấp đôi về tội “Đánh bạc”

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo **Lê Quý S** làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được Cơ quan điều tra thu thập, qua quá trình tranh tụng tại phiên tòa, xét thấy: Ngày 10/3/2024, **Vũ Đức Q** và **Lê Quý S** đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với tổng số tiền 19.000.000 đồng; sau đó **Q** sử dụng ứng dụng LOTO188 qua mạng viễn thông cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với tổng số tiền là 19.100.000 đồng. Ngoài ra, vào ngày 13/3/2024 **Vũ Đức Q** và **Lê Quý S** đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với số tiền 10.000.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo **Lê Quý S**, Hội đồng xét xử nhận thấy: Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo **Lê Quý S** 21 (hai mươi một) tháng tù cũng là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo **Lê Quý S** có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự, tham gia với vai trò đồng phạm trong vụ án, bị cáo là lao động chính, có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có bác ruột là liệt sỹ. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đã tỏ rõ thái độ thật sự ăn năn hối hận; sau khi xét xử sơ thẩm đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền bị cáo đã sử dụng để đánh bạc bị cấp sơ thẩm tuyên truy thu sung ngân sách nhà nước là 28.100.000 đồng và 200.000 đồng án phí sơ thẩm. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do có tình tiết giảm nhẹ mới nên có căn cứ xem

xét và chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương; tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và cũng là thể hiện sự khoan hồng nhưng vẫn đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật.

[4] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo **Lê Quý S** không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ: điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Lê Quý S**. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 44/2024/HS-ST ngày 26-6-2024 của Tòa án nhân dân huyện Nam Trực

1. Tuyên bố: Bị cáo **Lê Quý S** phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ: khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo **Lê Quý S** 21 (Hai mươi một) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 42 tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 13/03/2024 đến ngày 22/03/2024.

Giao bị cáo **Lê Quý S** cho **UBND xã N, huyện N, tỉnh Nam Định** để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3. Xác nhận bị cáo **Lê Quý S** đã nộp 28.100.000 đồng tại Biên lai thu tiền số 0003750 ngày 16-9-2024 và 200.000 đồng (do **Lê Văn H2** nộp thay) tại Biên lai thu tiền số 0003717 ngày 26-6-2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Nam

Trực

4. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo **Lê Quý S** không phải nộp.

5. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDCC, VKSCC;
- VKS, CA tỉnh Nam Định;
- TAND, VKS, CA huyện Nam Trực;
- Chi cục THADS huyện Nam Trực;
- Bị cáo;
- UBND xã Nam Cường, h.Nam Trực;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Thị Minh Hồng