

Bản án số: 369/2024/HS-PT

Ngày: 26/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Các Thẩm phán: Ông H Văn Thành
Bà Đặng Mạnh Cẩm Yên

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Lê Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 26/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 201/2024/TLPT-HS ngày 26 tháng 2 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 358/2024/QĐXXPT-HS ngày 01/4/2024 đối với bị cáo Đinh Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 343/2023/HS-ST ngày 21/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo: **Đinh Văn H**, sinh năm 1994; Nơi T1 trú: Số X NVC, phường NQ, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang; Nơi ở hiện tại: Số X YK, phường NQ, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Văn L; Con bà Đào Thị L; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án số 216/2018/HSST ngày 27/11/2018 Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 12 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy (Ra trại ngày 24/8/2019); Bị cáo bị bắt người bị giữ trong T hợp khẩn cấp và tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2023, huỷ bỏ biện pháp tạm giam ngày 06/11/2023. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Vắng mặt.

- Ngoài ra trong vụ án này còn có 02 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/9/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội nhận được tố giác của một người khuyết danh với nội dung: Khoảng đầu tháng 8 năm 2023 đến nay, trên khu vực tổ dân phố Đông Ngạc 6, phường Đông Ngạc, Bắc Từ Liêm, Hà Nội xuất hiện nam thanh niên có tên Đinh

Văn H T1 xuyên đến khu vực tổ dân phố Đông Ngạc 6, phường Đông Ngạc, Bắc Từ Liêm, Hà Nội tụ tập với một số nam thanh niên có biểu hiện tổ chức đánh bạc gây mất an ninh trật tự.

Tại cơ quan điều tra, Đinh Văn H khai nhận: Khoảng đầu tháng 8/2023, H được anh họ là Đinh Tiến D cho thuê chung trang tổng cá độ bóng đá để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet.

Tại cơ quan điều tra, Đinh Tiến D khai nhận: Khoảng đầu tháng 7/2023, do có nhu cầu tổ chức đánh bạc qua mạng Internet nên D liên hệ với T (Không xác định được nhân thân, lai lịch) để lấy tài khoản trang tổng cá độ bóng đá thì T đồng ý cho D làm chung và thống nhất T trực tiếp quản lý trang tổng, giao trang, cắt trang và thanh toán tiền với khách chơi còn D sẽ thuê chung tiền thắng thua với T. Sau đó D cho em họ là Đinh Văn H thuê chung. Ngoài ra, Đinh Tiến D còn cùng với T trực tiếp cấp tài khoản cá độ bóng đá cho Nguyễn Văn T1 để T1 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet. Do đó, ngày 20/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Lệnh bắt người bị giữ trong T hợp khẩn cấp đối với Đinh Tiến D, Đinh Văn H và Nguyễn Văn T1.

Quá trình điều tra xác định: Qua quan hệ xã hội Đinh Tiến D quen “T” (Không xác định được nhân thân, lai lịch) và biết “T” có giao tài khoản cá độ bóng đá. Khoảng đầu tháng 7/2023, do có nhu cầu tổ chức đánh bạc qua mạng internet được thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá nên Đinh Tiến D liên hệ với “T” để lấy tài khoản trang tổng cá độ bóng đá thì “T” đồng ý. “T” và D thống nhất với nhau “T” trực tiếp quản lý trang tổng, giao trang, cắt trang và thanh toán tiền với khách chơi còn D sẽ thuê chung tiền thắng thua với “T”. Vào thứ hai hàng tuần “T” sẽ chủ động liên hệ và trực tiếp gặp D để thanh toán tiền thắng thua. Sau đó, “T” cho D dùng chung tài khoản tổng cá độ bóng đá “2BF136” của nhà cái bong88.com, tên đăng nhập “Moscow67899”, mật khẩu “Cty678999”, đường link đăng nhập: Xfile101.com, trong tài khoản có 120.000 đô dùng để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet. Trong tài khoản tổng có 03 tài khoản tổng nhỏ là “2BF13666”, “2BF13678” và “2BF136TX”, cụ thể:

- Tài khoản tổng “2BF13666” trong tài khoản có 30.000 đô, D thuê 20.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng, thua của khách chơi.

- Tài khoản tổng “2BF13678” trong tài khoản có 30.000 đô, D thuê 15.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng, thua của khách chơi.

- Tài khoản tổng “2BF136TX” trong tài khoản có 10.000 đô, D thuê 10.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng thua của khách chơi.

Sau khi được thuê chung 03 tài khoản tổng trên với “T” đến khoảng đầu tháng 8/2023, D cho Đinh Văn H thuê chung vào các tổng trên cụ thể như sau: Đối với tài khoản “2BF13678”, D cho H thuê chung 03 giá tức là 3.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng, thua của khách chơi; đối với tài khoản “2BF13666”, D cho H thuê chung 05 giá tức là 5.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng, thua của khách chơi. Ngoài ra, D còn cho H thuê chung tài khoản trang con “2BF13666456” của tổng “2BF13666” 01 giá tức là 1.000 đồng/01 đô từ tổng số tiền thắng, thua của khách chơi.

Ngoài việc chung tiền thắng thua với “T” và H thì Đinh Tiến D, cùng với “T”

trực tiếp cấp tài khoản cá độ bóng đá cho Nguyễn Văn T1 cụ thể như sau: Do nhu cầu đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền, Nguyễn Văn T1 liên hệ với D để xin cấp tài khoản cá độ bóng đá thì D đồng ý và bảo “T” trực tiếp cấp tài khoản cá độ bóng đá cho T1. Sau đó, “T” cấp cho Nguyễn Văn T1 tài khoản cá độ bóng đá “2BF13666D33”, mật khẩu: “Zxcv1234”, trong tài khoản có 2000 đô, 01 đô tương đương với 50.000 đồng (trong đó, T thầu 30.000 đồng /01 đô; D thầu 15.000 đồng /01 đô; H thầu 5.000 đồng/ 01 đô). Sau khi lấy tài khoản cá độ bóng đá, ngày 18/9/2023, Nguyễn Văn T1 đã tham gia các kèo cá độ cụ thể như sau:

* Trận đấu giữa Granada CF và Girona trong khuôn khổ giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha:

+ Kèo tài 5.5 khi tỷ số đang là 2 - 3, tỷ lệ bỏ 46 ăn đủ (tức là nếu thắng sẽ được cộng 100% tiền cược, nếu thua sẽ bị trừ 46% số tiền đặt cược), T1 cược 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả T1 thắng 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 20.000.000 đồng.

+ Kèo tài 4.5 khi tỷ số đang là 1 - 3, tỷ lệ bỏ 57 ăn đủ (tức là nếu thắng sẽ được cộng 100% tiền cược, nếu thua sẽ bị trừ 57% số tiền đặt cược), T1 cược 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả T1 thắng 200 đô tương đương 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 20.000.000 đồng.

Kết quả trận này T1 thắng 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) nên “T” thua 12.000.000 đồng, D thua 6.000.000 đồng, H thua 2.000.000 đồng. Số tiền này T1 và D chưa thanh toán với nhau.

Tổng số tiền Đinh Tiến D và Đinh Văn H tổ chức cho Nguyễn Văn T1 đánh bạc vào ngày 18/9/2023 là 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng).

Tại cơ quan điều tra, Đinh Văn H, Đinh Tiến D, Nguyễn Văn T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Bản án hình sự sơ thẩm số 343/2023/HS-ST ngày 21/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; Điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Văn H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án. Được trừ đi thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2023 đến ngày 06/11/2023.

Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 21/12/2023, bị cáo Đinh Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Đinh Văn H có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về nội dung: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo Đinh Văn H 36 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vắng mặt và không có tình tiết mới nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo về nội dung, giữ nguyên các quyết định của bản án hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến khiếu nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Đinh Văn H có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

Về việc vắng mặt bị cáo Đinh Văn H: Tòa án đã tổng đạt quyết định đưa vụ án ra xét xử và triệu tập hợp lệ bị cáo 03 lần, tuy nhiên bị cáo đều vắng mặt không vì lý do bất khả kháng. Xét thấy sự vắng mặt của bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 290 Bộ luật tố tụng hình sự để tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, căn cứ diễn biến phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng tháng 7/2023, bị cáo Đinh Tiến D được đối tượng “T” (không xác định nhân thân lai lịch) cho thuê chung tài khoản cá độ bóng đá để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền trên mạng internet. Đến khoảng tháng 8/2023, bị cáo Đinh Tiến D cho bị cáo Đinh Văn H thuê chung. Sau đó, bị cáo Đinh Tiến D cùng “T” trực tiếp cấp tài khoản cá độ bóng đá “2BF13666D33”, mật khẩu: “Zxcv1234”, trong tài khoản có 2000 đô, 01 độ tương đương với 50.000 đồng, trong đó, T thuê 30.000 đồng /01 đô; D thuê 15.000 đồng/01 đô; H thuê 5.000 đồng/01 đô cho bị cáo Nguyễn Văn T1 để T1 tham gia cá độ bóng đá được thua bằng tiền trên mạng internet vào ngày 18/9/2023 với tổng số tiền 40.000.000 đồng.

Hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức cung cấp các trang cá độ bóng đá trên mạng Internet của các bị cáo Đinh Tiến D, Đinh Văn H đã phạm tội “Tổ chức đánh bạc” thuộc T hợp “Sử dụng mạng Internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự .

Bản án hình sự sơ thẩm số 343/2023/HS-ST ngày 21/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; Điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn H 36

(Ba mươi sáu) tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đinh Văn H:

Hội đồng xét xử xét thấy: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Đinh Văn H đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm; Bị cáo có bác ruột là liệt sĩ và có nhiều thành tích trong công tác phòng chống dịch Covid nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tới trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo phạm tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự thuộc T hợp phạm tội rất nghiêm trọng. Bị cáo có nhân thân xấu: Tại Bản án số 216/2018/HSST ngày 27/11/2018 Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 12 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Mặc dù, bị cáo đã được xóa án tích, nhưng bị cáo phạm tội lần này thể hiện thái độ coi T1 pháp luật, không rèn luyện, tu dưỡng bản thân. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm mới đảm bảo răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tổ tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 343/2023/HS-ST ngày 21/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, cụ thể:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; Điểm s, t khoản 1, khoản 2; Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đinh Văn H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/9/2023 đến ngày 06/11/2023.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tổ tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban T1 vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đinh Văn H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm

không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT quận Bắc Từ Liêm;
- VKSND quận Bắc Từ Liêm;
- TAND quận Bắc Từ Liêm;
- CQTHADS quận Bắc Từ Liêm;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu