TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỊNH HÓA** **TỈNH T**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2023/HS-ST
Ngày 15/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ, TỈNH T

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thiện Hoàng.
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Tô Hiệp;
2. Bà Triệu Thị Tình.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Diễm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh T.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh T tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đại Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 15/5/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh T, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 18/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2023/QĐXXST - HS ngày 04 tháng 5 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Mai Đức T** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 14/01/2004, tại huyện Định Hóa, tỉnh T.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm HT, xã PT, huyện Định Hóa, tỉnh T; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Dương và bà Cao Thị Liễu; vợ, con: không

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/11/2022 đến ngày 17/11/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, *(có mặt).*

** Người làm chứng*

- Anh Phạm Ngọc Thành, sinh năm: 1994. Địa chỉ: Tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu, huyện Định Hóa, tỉnh T*, (vắng mặt).*

- Anh Đặng Văn Vỹ, sinh năm: 2004. Địa chỉ: Xóm Bản Mới, xã Kim Phượng, huyện Định Hóa, tỉnh T, *(vắng mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 05/11/2022, tại đoạn đường quốc lộ 3C, thuộc Tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu xảy ra việc đốt pháo trái phép gây mất trật tự an ninh. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hóa đã tiến hành xác minh nội dung sự việc. Đến 08 giờ 30 phút, ngày 08/11/2022, Mai Đức T đầu thú khai nhận Trung là người đã đốt pháo vào đêm 05/11/2022 tại Tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu. Tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hóa, Trung khai nhận:

Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 05/11/2022, Trung từ nhà đi lên thị trấn Chợ Chu chơi và uống rượu cùng anh Đặng Văn Vỹ. Sau khi uống rượu xong, Trung cùng anh Vỹ đến quán trà sữa Tik Tak thuộc tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu uống nước. Sau khi uống nước xong, Trung đi về thì thấy anh Phạm Ngọc Thành và một số người đứng chơi trước cửa nhà. Trung nhờ anh Vỹ điều khiển xe mô tô chở Trung đến chỗ anh Thành, đến nơi Trung thấy anh Thành đang nói chuyện với một số người Trung không biết tên, sau đó Trung thấy trong nhóm bạn của anh Thành có một người cầm 02 hộp pháo (loại mỗi hộp 36 quả) kích thước (14,5 x 14,5 x 14,5)cm. Sau đó người thanh niên này để 02 hộp pháo ở lề đường trước cửa nhà ông Phạm Ngọc Tuân (bố anh Thành), Trung hỏi người thanh niên "pháo ở đâu đấy anh", người thanh niên trả lời "pháo anh cầm lên đám cưới anh Phương nhưng chưa kịp đốt", Trung nói "để em đốt cho", Trung vào phòng khách nhà ông Phạm Ngọc Tuân lấy một chiếc bật lửa gas màu đỏ, nhãn hiệu Thống Nhất và quay ra lấy 01 hộp pháo đi đốt. Trung cầm hộp pháo đi ra giữa đường tại km18+900 Quốc lộ 3C thuộc tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu, huyện Định Hóa, đối diện cửa hàng xe mô tô Honda Định Hóa khoảng 05m, để hộp pháo ở giữa đường, sau đó dùng bật lửa châm ngòi hộp pháo để đốt. Sau khi đốt, Trung đi vào đứng trước cửa hàng xe mô tô Honda Định Hóa, dùng điện thoại để quay pháo nổ. Sau khi pháo nổ xong, Trung tắt điện thoại, quay lại vị trí đốt pháo, nhặt hộp pháo vứt vào xô đựng rác cạnh đường. Trung tiếp tục quay lại chỗ để hộp pháo còn lại, lấy hộp pháo đem ra giữa đường đối diện nhà bà Vũ Thị Trìu (cách chỗ đốt hộp pháo ban đầu 45m), Trung tiếp tục dùng bật lửa

châm ngòi đốt và quay lại vị trí ban đầu để xem pháo nổ. Sau khi pháo nổ xong, Trung nhặt hộp pháo lại đem vứt vào thùng rác cạnh đường và đi về nhà.

Công an thị trấn Chợ Chu, huyện Định Hóa nhận được tin báo đã tiến hành xác minh, lập biên bản sự việc, trích xuất camera an ninh, thu giữ tại khu vực hiện trường 01 vỏ hộp pháo (loại 36 quả) kích thước (14,5 x 14,5 x 14,5)cm, vỏ hộp màu vàng, có nhiều dòng chữ Trung Quốc, niêm phong ký hiệu là "P" và chuyển hồ sơ đến Công an huyện Định Hóa giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 08/11/2022, Trung đến Công an huyện đầu thú khai nhận hành vi đốt pháo nổ của mình và giao nộp 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus, cũ, màn hình bị vỡ.

Ngày 08/11/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Mai Đức T nhưng không phát hiện thu giữ gì liên quan đến hành vi tội phạm. Gia đình Trung tự nguyện giao nộp 01 đôi giày màu trắng xám, có dòng chữ NIKE; 01 quần dài vải màu đen, có chữ "Adidas" đến ngày 17/11/2022 gia đình bị cáo tiếp tục giao nộp 01 áo khoác vải màu xám, bên ngực phải có chữ "Adidas"; 01 mũ lưỡi trai vải bị cáo mặc khi đốt pháo.

Ngày 09/11/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Định Hóa đã trưng cầu giám định các mẫu vật thu giữ ký hiệu "P" đến phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh T.

- Kết luận giám định số 1697/KL-KTHS ngày 11/11/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh T kết luận: "01 (một) vật hình khối hộp kích thước (14,5x14,5x14,5)cm, bên ngoài dán nhiều hoa văn, màu sắc và in chữ nước ngoài, bên trong có 36 ống hình trụ, mỗi vật đều có 14,5cm, đường kính 2,4cm, được niêm phong trong hộp giấy theo quy định, ký hiệu P là sản phẩm của pháo nổ sau khi sử dụng (kích thích hoặc đốt). Đã giám định hết mẫu vật gửi giám định" (BL 68)

- Tại công văn số 14/KTHS ngày 10/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh T trả lời phúc đáp công văn của cơ quan điều tra huyện Định Hóa về xác định trọng lượng hộp pháo: "Không xác định được khối lượng ban đầu của mẫu vật trước khi sử dụng" (BL69).

Vật chứng của vụ án: 01 bật lửa mầu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 plus, đã cũ, màn hình bị vỡ; 01 đôi giày màu trắng xám, có dòng chữ NIKE; 01 quần dài vải màu đen, có chữ "Adidas"; 01 áo khoác vải màu xám, bên ngực phải có chữ "Adidas"; 01 mũ lưỡi trai vải hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa. Đối với 01 vỏ hộp pháo nổ

còn lại, Cơ quan điều tra Công an huyện Định Hóa đã truy tìm nhưng không thấy (BL72).

Với hành vi nêu trên, tại Cáo trạng số: 21/CT- VKS ngày 28/3/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh T đã truy tố các bị cáo Mai Đức T ra xét xử về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà phát biểu quan điểm luận tội. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi, hậu quả mà bị cáo đã gây ra, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng và đề nghị đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Mai Đức T phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng khoản 1 Điều 318, điểm i điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Đức T từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Giao bị cáo Mai Đức T cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tịch thu tiêu huỷ 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất;

- Tạm giữ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 plus màn hình bị vỡ của bị cáo để bảo đảm cho việc thi hành án;

- Hoàn trả 01 đôi giày màu trắng xám, có dòng chữ NIKE; 01 quần dài vải màu đen, có chữ "Adidas"; 01 áo khoác vải màu xám, bên ngực phải có chữ "Adidas"; 01 mũ lưỡi trai vải cho bị cáo quản lý và sử dụng.

* Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Mai Đức T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước theo quy định.

Phần tranh luận: Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì.

Lời nói sau cùng: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo

đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo thống nhất, phù hợp với nhau, phù hợp các lời khai tại cơ quan điều tra, với lời khai của người làm chứng, sơ đồ hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được khách quan có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 21 giờ 25 phút, ngày 05/11/2022, tại giữa lòng được km18+900 Quốc lộ 3C thuộc tổ dân phố Trung Tâm, thị trấn Chợ Chu, huyện Định Hóa, Bị cáo Mai Đức T đã có hành vi đốt trái phép 02 hộp pháo nổ, mỗi hộp pháo có 36 quả, kích thước 14,5 x 14,5 x 14,5 cm rồi quay vi deo. Hành vi của bị cáo gây mất trật tự trị an tại địa phương, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội và giao thông đi lại của nhân dân. Bản thân Mai Đức T là người có trình độ học vấn, có đầy đủ năng lực, hành vi, trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc đốt pháo nổ giữa đường quốc lộ nơi có nhiều phương tiền giao thông đi lại là nguy hiểm và ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự, ảnh hưởng đến các phương tiện giao thông đang lưu thông trên đường nhưng vì muốn thể hiện bản thân với mọi người nên bị cáo Mai Đức T vẫn cố ý thực hiện việc đốt pháo nổ trái phép.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm."

Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh T đã truy tố bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn ở trên và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội, gây lo lắng trong quần chúng nhân dân về việc đốt pháo nổ nơi công cộng, vi phạm pháp luật hình sự. Vì vậy việc truy tố, xét xử bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng, theo quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật, là cần thiết nhằm giáo dục và phòng ngừa tội

phạm nói chung.

[4]. Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy:

Bị cáo Mai Đức T có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự: "Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng" và "Người phạm tội thành khẩn khai báo", ngoài ra bị cáo còn được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là người phạm tội "đầu thú".

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng tránh nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung trong xã hội mà áp dụng hình phạt tù cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục cũng có đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghi áp dụng với bị cáo là phù hợp cần được xem xét.

[5]. Về vật chứng:

- 01 bật lửa màu đỏ, cũ nhãn hiệu Thống Nhất là công cụ, phương tiện bị cáo dùng vào việc phạm tội, vì vậy cần tịch thu tiêu huỷ;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus đã cũ, màn hình bị vỡ của bị cáo cần tạm giữ để bảo đảm cho việc thi hành án.

- 01 đôi giày màu trắng xám, có dòng chữ NIKE; 01 quần dài vải màu đen, có chữ "Adidas"; 01 áo khoác vải màu xám, bên ngực phải có chữ "Adidas"; 01 mũ lưỡi trai vải đều đã cũ, đã qua sử dụng của bị cáo cần trả lại cho bị cáo quản lý và sử dụng.

Về nguồn gốc 02 hộp pháo nổ, Trung khai do một người ở huyện Đại từ, tỉnh T đưa cho Trung trước cửa hàng anh Phạm Ngọc Tuân nhưng Trung và mọi người đều không biết tên, tuổi địa chỉ cụ thể nên không có căn cứ để xác minh xử lý. Khi nào xác minh, làm rõ sẽ xử lý sau.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Mai Đức T phạm tội: "Gây rối trật tự công cộng".

Áp dụng khoản 1 Điều 318, điểm i và s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Đức T 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo,thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao bị cáo Mai Đức T cho Ủy ban nhân dân xã PT, huyện Định Hóa, tỉnh T giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất cũ đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Mai Đức T;

- Tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu xám đã cũ, màn hình bị vỡ của bị cáo để bảo đảm cho việc thi hành án.

- Hoàn trả cho bị cáo 01 đôi giày màu trắng xám, cũ đã qua sử dụng, trên giày có dòng chữ NIKE; 01 quần dài vải màu đen cũ đã qua sử dụng, có chữ "Adidas"; 01 áo khoác vải màu xám cũ đã qua sử dụng, bên ngực phải có chữ "Adidas"; 01 mũ lưỡi trai vải cũ đã qua sử dụng cho bị cáo Mai Đức T quản lý và sử dụng.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 28/3/2023 giữa Công an huyện Định Hóa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Định Hóa)

3. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Mai Đức T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh T;
- VKSND tỉnh T;
- Sở tư pháp tỉnh T;
- VKSND huyện Định Hóa;
- Công an huyện Định Hóa;
- Chi cục THADS huyện Định Hóa;
- Bị cáo;
- Hồ sơ THAHS;
-Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thiện Hoàng