

Bản án số: 134/2019/DS -ST

Ngày: 20/12/2019

*”V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng”.*

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NK, THÀNH PHỐ CT**  
**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ trì phiên tòa:* Ông Nguyễn Hồng Q

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Bà Nguyễn Thị Hồng L

2/ Bà Đỗ Thị Lệ H

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Trần Thái Minh N - Thư ký Tòa án nhân dân QUẬN NK, THÀNH PHỐ CT.

- *Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận NK, thành phố CT:* Bà Lê Hoàng D - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận NK, thành phố CT xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 414/2018/TLST-DS ngày 25 tháng 12 năm 2018 *“Về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng”.*

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 730/2019/QĐXX-ST ngày 11 tháng 11 năm 2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK).

Trụ sở chính: 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố HN.

Địa chỉ liên lạc: Tầng 5 - Tòa nhà Báo Sài Gòn Giải Phóng, số 49 Cách Mạng Tháng Tám, phường AT, quận BT, thành phố CT.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vương Lê Vĩnh N và ông Nguyễn Hoàng T – Chuyên viên xử lý nợ VPBANK CT. Có mặt

Địa chỉ liên lạc: Tầng 5 - Tòa nhà Báo Sài Gòn Giải Phóng, số 49 Cách Mạng Tháng Tám, phường AT, quận BT, thành phố CT (Văn bản ủy quyền số 99/2019/UQ-VPB ngày 18/10/2019).

Bị đơn: Ông Đỗ Minh P, sinh năm 1980. Vắng mặt

Nơi cư trú: 20T/4A, Tổ 4, Khu vực 3, phường AK, quận NK, thành phố CT.

Bà Dương Thị Hoài H, sinh năm 1981. Vắng mặt

HKTT: G16/94 Ấp 7, xã Lê Minh Xuân, huyện BC, thành phố HCM.

Địa chỉ mới: C6/169, Ấp 3, xã Tân Nhựt, huyện BC, thành phố HCM.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo đơn khởi kiện ngày 14/8/2018, quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) trình bày:*

Ông Đỗ Minh P cùng vợ là bà Dương Thị Hoài H có vay vốn của VPBANK – Chi nhánh CT – PGD Hưng Lợi theo các Hợp đồng sau:

1/ Hợp đồng tín dụng số 7742588/HLI/HĐTD ký ngày 04/8/2016, vay 650.000.000 đồng (lãi suất thả nổi), thời hạn vay 48 tháng từ ngày 05/8/2016 đến 05/8/2020 (mục đích vay mua xe);

2/ Hợp đồng tín dụng ngày 23/9/2016, vay 102.000.000 đồng (lãi suất thả nổi) thời hạn vay 36 tháng từ ngày 27/9/2016 đến 27/9/2019 (vay tiêu dùng);

3/ Hợp đồng thẻ ngày 30/11/2015, vay 20.000.000 đồng (lãi suất thỏa thuận), (vay tiêu dùng).

Để đảm bảo các khoản vay nêu trên, ông P, bà H cùng VPBANK đã ký hợp đồng thế chấp tài sản số 7742588/HLI/HĐTCTSP ngày 04/8/2016.

Đơn yêu cầu đăng ký thế chấp được Trung tâm đăng ký giao dịch tài sản tại Đà Nẵng chứng nhận ngày 04/8/2016. Tài sản bảo đảm:

Xe ô tô con nhãn hiệu Toyota, số loại Fortuner biển số 65A-099.07 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563, theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P.

Quá trình sử dụng vốn vay, ông P, bà H không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ. VPBANK đã nhiều lần liên hệ và làm việc với ông P, bà H để yêu cầu hoàn trả nợ vay nhưng ông P, bà H cố tình kéo dài thời gian trốn tránh việc trả nợ. Tạm tính đến ngày 14/8/2018, ông P, bà H còn nợ VPBANK số tiền:

Nợ gốc: 631.256.628 đồng;

Nợ lãi: 149.260.570 đồng;

Tổng cộng: 780.517.198 đồng.

Nay yêu cầu Tòa án giải quyết:

1/ Ông Đỗ Minh P và bà Dương Thị Hoài H phải thanh toán cho VPBANK số nợ tạm tính đến ngày 14/8/2018 là 780.517.198 đồng (gốc 631.256.628 đồng, lãi 149.260.570 đồng).

Ngoài ra, kể từ ngày 15/8/2018 trở đi ông Đỗ Minh P, bà Dương Thị Hoài H còn phải tiếp tục chịu lãi, lãi quá hạn phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng đã ký cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số nợ cho VPBANK.

2/ Trường hợp ông Đỗ Minh P và bà Dương Thị Hoài H không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán khoản nợ và lãi phát sinh thì VPBANK có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi toàn bộ số nợ vay, cụ thể: “Xe mô tô nhãn hiệu TOYOTA, số loại FORTUNER biển số 65A-038.30 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563, theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P”.

*Theo đơn đề nghị thay đổi yêu cầu khởi kiện ngày 08/11/2019, nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) yêu cầu:*

1/ Ông Đỗ Minh P và bà Dương Thị Hoài H phải thanh toán cho VPBANK số nợ tạm tính đến ngày 14/8/2018 là 780.517.198 đồng (gốc 631.256.628 đồng, lãi 149.260.570 đồng).

Ngoài ra, kể từ ngày 15/8/2018 trở đi ông Đỗ Minh P, bà Dương Thị Hoài H còn phải tiếp tục chịu lãi, lãi quá hạn phát sinh theo các Hợp đồng tín dụng đã ký cho đến khi thanh toán xong toàn bộ số nợ cho VPBANK.

2/ Trường hợp ông Đỗ Minh P và bà Dương Thị Hoài H không thực hiện đúng nghĩa vụ thanh toán khoản nợ và lãi phát sinh thì VPBANK có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi toàn bộ số nợ vay, cụ thể: “Xe mô tô con nhãn hiệu TOYOTA, số loại FORTUNER biển số 65A-099.07 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563, theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P”.

*Theo bản tự khai ngày 06/11/2019, bị đơn bà Dương Thị Hoài H trình bày:* Bà cùng chồng là ông Đỗ Minh P có vay tiền Ngân hàng để mua xe ô tô. Hiện tại bà không liên lạc được với ông P và xe ô tô thì ông P đang giữ. Hai vợ chồng bà không qua lại với nhau gần 02 năm nay, ông P cũng không liên lạc với bà và con, nên thật sự không biết ông P đang ở đâu. Mọi việc ông P làm bên ngoài đều không nói cho bà biết. Khoản nợ tính đến ngày 14/8/2018 là 780.517.198 đồng (trong đó nợ gốc là 631.256.625 đồng, lãi là 149.260.570 đồng).

Đề nghị Tòa án xử lý theo pháp luật.

*Cùng ngày 06/11/2019, bà Dương Thị Hoài H cũng có đơn xin xét xử vắng mặt.*

*Tại phiên tòa, nguyên đơn giữ yêu cầu khởi kiện và buộc ông Đỗ Minh P và bà Dương Thị Hoài H phải thanh toán cho VPBANK số nợ tạm tính đến ngày 20/12/2019 là 972.899.138 đồng (gốc 631.256.628 đồng, lãi trong hạn 227.755.007 đồng, lãi quá hạn 113.877.503 đồng). Bị đơn vắng mặt nên không có ý kiến.*

Ý kiến của Kiểm sát viên, việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán và Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định. Về quan hệ tranh chấp, Tòa án xác định tranh chấp hợp đồng tín dụng là phù hợp. Ngân hàng khởi kiện buộc ông P, bà H trả tổng số nợ 972.889.138 đồng (nợ gốc 361.256.628 đồng, lãi trong hạn 227.755.007 đồng, lãi

quá hạn 113.877.503 đồng) là phù hợp. Căn cứ Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng đề nghị chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi Nêu cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

*[1]. Về thẩm quyền giải quyết vụ án và quan hệ pháp luật tranh chấp:*

Bị đơn ông Đỗ Minh P cư trú tại quận NK, thành phố CT, nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận NK và xác định đây là quan hệ tranh chấp về Hợp đồng tín dụng giữa cá nhân với pháp nhân không vì mục đích lợi nhuận được quy định tại khoản 14 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

*[2]. Về tố tụng:*

Bị đơn ông Đỗ Minh P được tổng đạt hợp lệ nhiều lần, nhưng vẫn vắng mặt; bà Dương Thị Hoài H có đơn xin xét xử vắng mặt, căn cứ Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 xét xử vắng mặt đương sự.

*[3]. Về nội dung tranh chấp:*

Ngày 04/8/2016, ông Đỗ Minh P, bà Dương Thị Hoài H có ký Hợp đồng tín dụng số 7742588/HLI/HĐTD với Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK), vay 650.000.000 đồng (mục đích vay mua xe); ngày 23/9/2016, ký Hợp đồng tín dụng vay 102.000.000 đồng (mục đích vay tiêu dùng); ngày 30/11/2015, ký Hợp đồng thế vay 20.000.000 đồng (vay tiêu dùng).

Để đảm bảo các khoản vay, ông P, bà H ký hợp đồng thế chấp tài sản số 7742588/HLI/HĐTCTSP ngày 04/8/2016; thế chấp xe ô tô Toyota Fortuner biển số 65A-099.07 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563 (Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P).

Quá trình vay vốn, ông P, bà H không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ. VPBANK đã nhiều lần yêu cầu thanh toán nợ vay nhưng các đương sự cố tình né tránh không trả nợ.

Tạm tính đến ngày 14/8/2018, bị đơn còn nợ tổng số tiền 780.517.198 đồng (nợ gốc là 631.256.628 đồng, nợ lãi là 149.260.570 đồng).

Tạm tính đến ngày 20/12/2019, bị đơn còn nợ tổng số tiền 972.889.138 đồng (nợ gốc là 631.256.628 đồng, lãi trong hạn là 227.755.007 đồng, lãi quá hạn 113.877.503 đồng).

Như vậy, bị đơn đã vi phạm hợp đồng nên có trách nhiệm trả số nợ 972.889.138 đồng cho VPBANK.

Ngoài ra, bị đơn còn phải chịu lãi suất phát sinh theo các hợp đồng đã ký trên số nợ gốc, tính từ ngày 21/12/2019 cho đến khi tất nợ. Nếu không thanh toán nợ thì sẽ phát mãi tài sản thế chấp là xe ô tô Toyota Fortuner biển số 65A-099.07 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563 (Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P) để trừ nợ.

Do đó, yêu cầu của nguyên đơn và ý kiến của Kiểm sát viên là phù hợp với quy định tại khoản 16 Điều 4, Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng.

[4]. *Về án phí dân sự sơ thẩm*: Bị đơn chịu theo quy định tại Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5]. *Về tạm ứng án phí*: Nguyên đơn đã nộp 17.610.500 đồng (Biên lai số 000739 ngày 24/12/2018), được nhận lại số tiền này.

*Vì cá lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH**

Áp dụng khoản 14 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 16 Điều 4, Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng.

*Tuyên án*: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Buộc bị đơn ông Đỗ Minh P, bà Dương Thị Hoài H thanh toán cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBANK) tổng số nợ 972.889.138 đồng (nợ gốc = 631.256.628 đồng, lãi trong hạn = 227.755.007 đồng, lãi quá hạn = 113.877.503 đồng).

Bị đơn còn phải chịu lãi suất phát sinh theo các hợp đồng đã ký trên số nợ gốc, tính từ ngày 21/12/2019 cho đến khi tất nợ.

Nếu bị đơn không thanh toán nợ thì phát mãi tài sản thế chấp là xe ô tô Toyota Fortuner biển số 65A-099.07 màu trắng, số máy 2TRA104690, số khung RL4ZX69G5G9016563 (Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 012638, do Phòng Cảnh sát giao thông thành phố CT cấp ngày 02/8/2016 đứng tên Đỗ Minh P) để trừ nợ.

*Về án phí dân sự sơ thẩm*: Áp dụng Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị đơn phải nộp 41.186.674 đồng.

*Về tạm ứng án phí*: Nguyên đơn được nhận lại 17.610.500 đồng (Biên lai số 000739 ngày 24/12/2018).

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án nguyên đơn có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm. Bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP CT
- VKSND quận NK
- THADS quận NK
- Đường sự
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hồng Q







Nội nhận:

- TAND TP Cần Thơ
- VKSND quãn OÂ Moân
- THADS quãn OÂ Moân
- Đương sự
- Löu hoà sô Toøa àùn

TM. HOÀI ÑOÀNG XÉT XỬ

Thẩm phán – Chuû Toïa phiên tòa



CAÙC HOÄI THÂM NHÂN DÂN THÂM PHAÙN-CHUÛ TOAÏ PHIEÂN TOAØ