

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 110/2025/HS-PT
Ngày 18-6-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức;

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc;

Ông Nguyễn Hữu Lâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Hương Trâm - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 6 năm 2025, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 103/2025/TLPT-HS ngày 09 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn Q. Do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Q đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 61/2025/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn Q (tên gọi khác Ba T) sinh năm 1985 tại tỉnh Bình Dương; nơi thường trú: khu phố C, phường U, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn Đ và bà Đỗ Thị T1; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân: ngày 17/9/2003, bị Tòa án nhân dân huyện (nay là thành phố), tỉnh Bình Dương xử phạt 06 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản” theo Bản án số 27/2003/HS-ST.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/7/2024 đến ngày 17/9/2024 được thay đổi biện pháp bảo lãnh, C đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo; 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thành T2 và Nguyễn Văn Q có mối quan hệ quen biết nhau. Trần Minh M, Kim T3, Nguyễn Văn T4, Huỳnh Thanh T5 và Trần Quốc C1 có mối quan hệ quen biết với Q.

Trong thời gian quen biết, giữa T2 và Q nảy sinh mâu thuẫn do T2 nghi ngờ Q có quan hệ tình cảm với bạn gái của T2. Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 22/7/2024, Q rủ M, T3, T4, T5 và C1 đi đến quán cà phê G ở ngã ba giao lộ giữa đường Đ và đường P thuộc khu phố C, phường U, thành phố T để uống nước. Tại đây, Q nói cho cả nhóm biết việc ngày 21/7/2024, Q và T2 xảy ra mâu thuẫn do T2 nghi ngờ Q có quan hệ tình cảm với bạn gái của T2, T2 dùng bình xịt hơi cay xịt vào người Q nên Q muốn cả nhóm cùng Q gặp T2 để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn thì tất cả đồng ý.

Đến khoảng 20 giờ 30 phút ngày 21/7/2024, trong lúc Q, M, T3, T4, T5 và C1 đang ngồi nói chuyện tại quán cà phê G thì nhìn thấy T2 điều khiển xe mô tô hiệu Vision biển số 60H1-396.51 lưu thông trên đường P theo hướng từ ngã tư giao lộ P với đường ĐT 746 về ngã ba giao lộ giữa đường P với đường ĐT 747. Khi T2 điều khiển xe chạy ngang qua quán cà phê G, T3, T5, T4 và C1 điều khiển xe mô tô chạy đuổi theo để chặn T2 lại nhưng không đuổi kịp nên T3, T5 và T4 quay về quán cà phê G tiếp tục uống nước cùng với Q và M, còn C1 đi về tiệm xăm tại khu phố E, phường U, thành phố T để làm việc.

Đến khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày, do tức giận bị truy đuổi nên T2 đi về nơi ở tại nhà xưởng Công ty TNHH MTV T6 thuộc khu phố B, phường K, thành phố T lấy 01 khẩu súng tự chế, 04 viên đạn, 01 con dao bằng kim loại, 01 ná thun và 01 bình xịt hơi cay cất vào trong túi nylon màu đen và điều khiển xe mô tô biển số 60H1-396.51 đến quán cà phê G để tìm đánh nhóm của Q. Khi đến trước quán C2, T2 dừng xe mô tô giữa đường P rồi bước xuống xe, dùng tay phải cầm 01 khẩu súng hướng nòng súng về nhóm của Q đang ngồi ở lề đường phía trước quán cà phê G, T2 dùng tay trái lên đạn nhưng đạn bị rơi ra ngoài. Lúc này, M nhìn thấy T2 đến nên truy hô lên lớn tiếng. Nghe vậy, Q, M, T3, T4 và T5 cùng đứng dậy chạy ra ngoài vị trí của T2 đang đứng và tất cả đều cầm ghế xếp inox loại mini đang ngồi của quán cà phê G ném về phía T2 và truy đuổi T2. Bị truy đuổi, T2 bỏ chạy về hướng công viên cạnh bờ sông Đ, trên đường bỏ chạy T2 vứt 01 khẩu súng cùng đạn, 01 con dao bằng kim loại, 01 ná thun và 01 bình xịt hơi cay ở hành lang công viên và nhảy xuống sông Đ. Sau đó, T2 được người dân gần đó hỗ trợ đưa lên bờ và đưa đến Trung tâm Y tế thành phố T để cấp cứu, điều trị, còn Q, M, T3, T4, T5 đi về nhà.

Thời điểm xảy ra vụ án tại khu vực giao lộ giữa đường P và đường ĐT 747 nơi có nhiều hộ dân sinh sống, nhiều phương tiện tham gia lưu thông qua lại và nhiều người dân đang vui chơi, giải trí tại công viên cạnh bờ sông Đ nên đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại khu phố C, phường U, thành phố T. Vụ việc được người dân trình báo đến Công an phường U, Công an phường U

tiến hành xác minh ban đầu, triệu tập lấy lời khai những người liên quan và chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T thụ lý theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ tài liệu, đồ vật, gồm:

- 01 khẩu súng, 04 viên đạn, 01 ná thun, 01 con dao bằng kim loại, cán dao bằng nhựa, dài khoảng 50cm, 01 bình xịt hơi cay.

- 01 xe mô tô biển số 60H1-396.51 và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax của Nguyễn Thành T2.

- 01 xe mô tô biển số 94K1-384.53 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A02 của Nguyễn Văn T4.

- 01 xe mô tô biển số 61E1-861.32 và 01 Căn cước công dân tên Nguyễn Văn Q của Nguyễn Văn Q.

- 01 xe mô tô biển số 69D1-152.48, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 và 01 Căn cước công dân tên Trần Quốc C1 của Trần Quốc C1.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 và 01 Căn cước công dân tên Trần Minh M của Trần Minh M.

- 01 USB hiệu Kingston 4GB chứa hình ảnh nội dung vụ án;

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 227/KL-KTHS ngày 20/11/2024 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tố tụng hình sự, kết luận: 03 cái ghế xếp inox mini trị giá 210.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 3742/KL- KTHS ngày 23/8/2024 của Phòng K Công an tỉnh B kết luận:

- Khẩu súng gửi giám định là vũ khí có tính năng tác dụng tương tự vũ khí quân dụng và thuộc nhóm vũ khí quân dụng. Sử dụng khẩu súng gửi giám định bắn với đạn ghém cỡ 12 bắn trúng cơ thể người có thể gây thương tích hoặc tử vong.

- 04 viên đạn gửi giám định là đạn ghém tự chế, có tính năng tác dụng tương tự súng săn, không phải là vũ khí quân dụng. Loại đạn này sử dụng để bắn được cho khẩu súng gửi giám định và một số súng tự chế có đường kính buồng đạn phù hợp. Bắn trúng cơ thể người có thể gây thương tích hoặc tử vong.

Trên cơ sở kết quả giám định đối với 01 khẩu súng và 04 viên đạn thu giữ của Nguyễn Thành T2. Ngày 14/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T ban hành Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự và chuyển giao tài liệu, vật chứng cho Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh B thụ lý, điều tra theo thẩm quyền.

Tại Cáo trạng số 431/CT-VKS.TU ngày 13/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Thành T2 và đồng phạm về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 61/2025/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thành T2, Nguyễn Văn Q, Trần Minh M, Kim T3, Nguyễn Văn T4 và Huỳnh Thanh T5 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/7/2024 đến ngày 17/9/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên mức hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Thành T2, Trần Minh M, Kim T3, Nguyễn Văn T4 và Huỳnh Thanh T5, tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23 tháng 4 năm 2025, bị cáo Nguyễn Văn Q có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Văn Q kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Về thời hạn kháng cáo đúng thời hạn luật định nên Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đưa vụ án ra xét xử theo thủ tục phúc thẩm là đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về nội dung: bị cáo T2 dùng súng ngắm vào nhóm bị cáo Q nhưng đạn đã rơi nên bỏ chạy nhưng các bị cáo Q cùng đồng phạm đã dùng ghế tại quán cà phê đuổi theo bị cáo T2 làm bị cáo T2 nhảy xuống sông Đ tẩu thoát. Các bị cáo đã gây mất trật tự trị an tại công viên là nơi công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an ninh, bị cáo có nhân thân xấu. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 61/2025/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không tranh luận và không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm và phù hợp các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do

đó, có đủ cơ sở xác định: Ngày 22/7/2024, tại ngã ba giao lộ giữa đường P và đường Đ thuộc khu phố C, phường U, thành phố T, bị cáo Nguyễn Thành T2 có hành vi điều khiển xe mô tô biển số 60H1-396.51 dừng tại đường P, bị cáo T2 dùng tay phải cầm 01 khẩu súng hướng nòng súng về phía bị cáo Nguyễn Văn Q, Trần Minh M, Kim T3, Nguyễn Văn T4 và Huỳnh Thanh T5 đang ngồi ở lề đường phía trước quán cà phê G, bị cáo T2 dùng tay trái lên đạn nhưng đạn bị rơi ra ngoài nên M nhìn thấy truy hô lớn tiếng, Q, M, T3, T4 và T5 đứng dậy chạy ra ngoài vị trí của T2 đang đứng và cầm ghế xếp inox loại mini đang ngồi của quán cà phê G ném về phía T2 và truy đuổi làm cho T2 bỏ chạy, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại khu phố C, phường U, thành phố T. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn Q, Trần Minh M, Kim T3, Nguyễn Văn T4, Huỳnh Thanh T5 đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Đối với hành vi của Nguyễn Thành T2 là tái phạm nguy hiểm được quy định tại điểm b, e khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Q xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử xét thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ phạm tội và xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có cung cấp các giấy tờ xác nhận gia đình có công với cách mạng nhưng tình tiết này đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp, không nặng, việc cho bị cáo được hưởng án treo sẽ không đảm bảo tính răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa, giáo dục chung trong xã hội. Hiện nay, tình hình tội phạm gây rối trật tự công cộng trên địa bàn tỉnh Bình Dương nói riêng, cả nước nói chung diễn ra hết sức phức tạp. Vì vậy, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có thể sửa chữa bản thân và đảm bảo công tác phòng ngừa tội phạm. Do đó, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 61/2025/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

[4] Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm là có cơ sở nên được chấp nhận.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của của bị cáo Nguyễn Văn Q. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 61/2025/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên như sau:

1.1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Q phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

1.2. Về áp dụng điều luật và hình phạt:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/7/2024 đến ngày 17/9/2024.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Q phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên (3);
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên;
- Bị cáo (01);
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo cư trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (4), hồ sơ vụ án, HTHT, 25.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức