TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐỨC THỌ** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2025/HS-ST
Ngày: 25/3/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC THỌ, TỈNH HÀ TĨNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đình Thông.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Luận và ông Phạm Hồng Chương.

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh kết nối với điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh, mở phiên tòa trực tuyến xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 06/2025/TLST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2025, đối với bị cáo:

- Trần Quốc B; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 11 tháng 01 năm 1993; Trú tại: Thôn ĐH, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Con ông: Trần Văn Ng; Con bà: Trần Thị Th (Đã chết); Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 10/3/2017, bị Công an huyện Đức Thọ xử phạt 1 triệu đồng về hành vi Cố ý gây thương tích, đến ngày 17/4/2017 bị cáo chấp hành xong quyết định. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/10/2024 cho đến nay; Có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Phạm Thanh H; sinh năm: 1995; nghề nghiệp: Lao động tự do; trú tại: Tổ dân phố ĐL, thị trấn ĐT, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Có mặt.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo: Ông Phan Quốc Th, sinh năm 1988, Luật sư thuộc văn phòng Luật sư AP, đoàn Luật sư tỉnh Hà Tĩnh; địa chỉ: Số 59 đường TT, Thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Cháu Nguyễn Quốc A; sinh ngày: 14/4/2009; nghề nghiệp: Lao động tự do; và người đại diện cho cháu A: Bà Nguyễn Thị T (mẹ đẻ); sinh năm: 1983; đều trú tại: Thôn PT, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Đều vắng mặt.

2. Anh Trần Thiết H; sinh năm: 1990; nghề nghiệp: Lái xe; trú tại: Thôn TT, xã LM, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Có mặt.

3. Anh Trần Ngọc Q; sinh năm: 1994; nghề nghiệp: Lao động tự do; trú tại: Thôn ĐH, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

4. Ông Trần Văn Ng; sinh năm: 1964; nghề nghiệp: Làm ruộng; trú tại: Thôn ĐH, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Chị Võ Thị V; sinh năm: 1994; trú tại: Thôn TH, xã HP, huyện BT, tỉnh Quảng Bình. Vắng mặt.

2. Chị Vi Thị D; Sinh năm: 2004; Trú tại: Xóm Q, xã LH, huyện QC, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

3. Chị Nguyễn Thị Lệ Th; Sinh năm: 2006; Trú tại: Tổ dân phố HD, thị trấn ĐT, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

4. Anh Lê Quốc N; Sinh năm: 1984; Trú tại: Thôn ĐH, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

5. Anh Trần Văn Th; Sinh năm: 1995; Trú tại: Thôn ĐH, xã TD, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh. Vắng mặt.

6. Chị Hà Thị Ch; Sinh năm: 2005; Trú tại: Làng ĐT, xã ĐĐ, huyện TD, tỉnh Bắc Ninh. Vắng mặt.

Cán bộ chiến sỹ thuộc cơ sở giam giữ Trại tạm giam công an tỉnh Hà Tĩnh tại điểm cầu thành phần gồm:

1. Đồng chí: Bùi Thiên T, cấp bậc: Trung tá, tổ trưởng.

2. Đồng chí: Nguyễn Đình Q, cấp bậc: Thượng úy, tổ viên.

3. Đồng chí: Lê Bùi Nam A, cấp bậc: Hạ sỹ, tổ viên.

4. Đồng chí: Nguyễn Trọng K, cấp bậc: Hạ sỹ, tổ viên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 22/10/2024, Trần Quốc B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Vision, màu đỏ, biển kiểm soát 38D1-346.29 đi đến quán vịt TH ở xã TA, huyện ĐT để dự sinh nhật của chị Nguyễn Thị Ngọc L. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi ăn xong, Bảo và mọi người đi hát tại quán karaoke Family ở thôn TT, xã TA, huyện ĐT. Quá trình hát karaoke, B phát hiện ở lưng quần bên trái của Nguyễn Quốc A là em trai L có 01 con dao bằng kim loại, dài 18,5cm, cán dao dài 6,5cm, lưỡi dao dài 12cm, mũi dao nhọn. B nói A đưa dao cho B giữ để đảm bảo an toàn, phòng tránh những việc khác xảy ra, A

đồng ý. Khi nhận được con dao từ A, B đưa con dao ra khỏi phòng hát và cất vào ô đựng đồ bên trái phía trước xe mô tô biển kiểm soát 38D1-346.29. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, B điều khiển xe mô tô chở A về. Trên đường, B nhìn thấy phía trước cùng chiều có 02 xe mô tô: 01 xe của Phạm Thanh H chở chị Võ Thị V và chị Vy Thị D và 01 xe mô tô của Trần Thiết H chở chị Hà Thị Ch. Lúc này, B điều khiển xe mô tô chạy lên áp sát phía bên trái xe của H để trêu ghẹo chị V và chị D. B dùng tay phải sờ vào phần ngực của D, rồi chạy vượt lên phía trước xe mô tô H, dẫn đến giữa B và H phát sinh mâu thuẫn, cãi nhau. Khi đi đến khu vực đường Quốc lộ 8A thuộc thôn TT, xã TA, huyện ĐT, B dừng xe phía trước xe của H, hai bên xuống xe và tiếp tục cãi nhau. Trong lúc B và H đang cãi nhau thì H điều khiển xe mô tô chở chị Ch đến. H hỏi H nội dung sự việc và biết được B có hành vi trêu ghẹo chị V và chị D, trong khi giữa H, V và D với B không phát sinh mâu thuẫn gì với nhau trước đó. Lúc này, H tiến đến dùng tay phải đấm một phát vào mặt B, thấy vậy H cũng lao vào đánh B. B đưa hai tay lên che đầu và lùi người về phía sau để tránh thì va vào xe mô tô biển kiểm soát 38D1-346.29 làm cho xe ngã nghiêng xuống đường, người B cũng bị ngã nghiêng theo xe. Lúc này, B nhìn thấy con dao trong ngăn để đồ phía trước của xe nên dùng tay phải vớ lấy con dao rồi đứng dậy. H và H tiếp tục lao vào đánh B. Bị H và H lao vào đánh, B đưa tay trái lên đỡ đồng thời dùng tay phải cầm dao đâm theo hướng vòng cung, từ phải qua trái về phía người của H và H mà không nhằm vào vị trí nào cụ thể. Theo phản xạ H lùi người ra, còn H trên đà lao vào đánh B nên bị B đâm trúng vùng bụng. Sau khi bị đâm, H lấy tay ôm bụng rồi đi bộ qua dải phân cách đường Quốc lộ 8A sang phía bên kia đường. H thấy B có dao nên rút thắt lưng từ người của mình để đánh nhau với B. Trong lúc đánh nhau, H dùng tay phải cầm thắt lưng quật vào người B theo hướng từ trên xuống dưới, B đưa tay trái lên đỡ làm cho thắt lưng tuột khỏi tay H rơi xuống đường. B tiến lên nhặt thắt lưng của H và cầm theo dao điều khiển xe mô tô đi về xã TD, huyện ĐT. Trên đường đi, B gọi điện thoại cho anh Trần Ngọc Q là bạn của B kể lại việc B dùng dao đâm trúng bụng anh H và nhờ anh Q đến xem tình hình và đưa anh H đi cấp cứu. Sau đó, B điều khiển xe mô tô đến nhà anh Trần Văn Th giấu dao, thắt lưng lên tường rào nhà anh Th và vào nhà anh Th ngủ. Đến sáng ngày 23/10/2024, B cầm theo dao và thắt lưng đến Công an xã TD, huyện ĐT đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của mình. Còn H sau khi bị B đâm trúng phần bụng, được mọi người đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa HN Nghệ An từ ngày 22/10/2024 đến ngày 05/112024 thì ra viện.

Tại Bản Kết luận giám định số 579 ngày 28/10/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An, kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Thanh H tại thời điểm giám định là 49%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/9/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp Y, giám định Pháp y tâm thần, trong đó: Một vết thương thấu bụng, thành bụng bên trái, có tỷ lệ 01%; Một vết phẫu thuật dẫn lưu ổ bụng, thành bụng bên phải, có tỷ lệ 02%; Một vết phẫu thuật đường trắng giữa trên dưới rốn, có tỷ lệ 02%; Thủng ba lỗ ruột non, có tỷ lệ 31%; Khâu cầm máu mạc treo, có tỷ lệ 23%. Một vết thương thấu bụng, thành bụng

bên trái, thủng 03 lỗ ruột non, thủng mạc treo ruột non là do vật sắc nhọn tác động gây nên, có chiều hướng từ trước ra sau.

Tại Kết luận giám định số 02 ngày 05/12/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An đối với vật gây thương tích (con dao bằng kim loại, mũi nhọn, chiều dài 18,5 cm, phần lưỡi dao dài 12 cm, cán dao dài 6,5 cm, chỗ rộng nhất 02 cm, do Bảo giao nộp) kết luận: Nếu Trần Quốc B sử dụng con dao có đặc điểm như trên đâm trúng vào vùng bụng của Phạm Thanh H với lực tác động đủ mạnh thì vẫn có thể gây ra các thương tích như Kết luận giám định số 579 ngày 28/10/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Nghệ An.

Tại Kết luận giám định số 4098 ngày 30/10/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa đối với vật gây thương tích (con dao do Trần Quốc B giao nộp), kết luận: Không tìm thấy dấu vết máu người trên con dao; có tế bào của người, do lượng tế bào ít nên không xác định được kiểu gen.

Tại Kết luận giám định số 1299 ngày 19/11/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh đối với 02 (hai) tập tin Video thu giữ từ điện thoại của Hà Thị Ch, kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 02 (hai) tập tin Video gửi giám định.

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, xử lý vật chứng: 01 con dao bằng kim loại, dài 18,5 cm (lưỡi dao dài 12 cm; cán dao dài 6,5 cm), chỗ rộng nhất 02 cm, mũi dao nhọn, dao đã qua sử dụng; 01 thắt lưng da màu đen, dài 118 cm, bề mặt dây thắt lưng rộng 3,2 cm, thắt lưng đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Xiaomi Hyper OS; kiểu máy Redmi Note 13 Pro, màu xanh; số Imei 1: 864171078902420/9; số Imei 2: 864171078902438/09, điện thoại đã qua sử dụng; 01 chiếc áo thun màu đen, dài tay, chiều dài phía trước 63 cm, bề rộng chân áo 49 cm, khu vực phía trước cách chân áo 17 cm, cách lề trái áo 15 cm có vết rách dài 02 cm; áo đã qua sử dụng; 01 chiếc áo Polo màu trắng, có in họa tiết hoa văn màu đen ở cổ và cánh tay áo, trên ngực áo thêu chữ "VERSACE"; áo đã qua sử dụng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Vision, màu đỏ, biển kiểm soát 38D1-346.29; số khung RLHJK034XPZ411103, số máy JK03E6222609, kèm giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Trần Ngọc Quý.

Quá trình điều tra xác định, chiếc xe mô tô nhãn hiệu Vision, màu đỏ, biển kiểm soát 38D1-346.29 kèm giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Trần Ngọc Q là của anh Q cho B mượn; việc B sử dụng chiếc xe rồi thực hiện hành vi phạm tội anh Q không biết, nên Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hà Tĩnh đã trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu. Còn con dao, thắt lưng, áo thun màu đen, áo Polo màu trắng, chiếc điện thoại là của B, người liên quan sử dụng trong và sau khi thực hiện hành vi đánh nhau, hiện đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đức Thọ để xử lý theo quy định.

Về phần dân sự: Bị hại Phạm Thanh H yêu cầu Trần Quốc B bồi thường 100.000.000 đồng chi phí điều trị thương tích và tổn hại sức khỏe. B đã tác động bố là ông Trần Văn Ng bồi thường được số tiền 20.000.000 đồng cho bị hại.

Tại cáo trạng số 07/CT-VKSĐT ngày 17/02/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ truy tố bị cáo Trần Quốc B về tội "*Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên cáo trạng truy tố, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Quốc B từ 6 đến 7 năm tù về tội "*Cố ý gây thương tích*". Về dân sự, chấp nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại như trong quá trình điều tra về việc bị cáo nhất trí tiếp tục bồi thường 80 triệu đồng còn lại cho bị hại. Xử lý về vật chứng, tuyên về án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt không có ý kiến gì tranh luận, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo sau khi phân tích đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết "ăn năn hối cải" cho bị cáo và vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng thêm điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố cơ quan điều tra, Điều tra viên, cơ quan Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Điều tra viên, cơ quan Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều đúng và hợp pháp.

Tại phiên tòa vắng mặt một số người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan; những người làm chứng nhưng họ đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ vụ án, và việc vắng mặt họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự quyết định xét xử vụ án.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng pháp luật, quá trình điều tra bị cáo được tự nguyện khai báo, không bị bức cung, mớm cung hay nhục hình. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có tại hồ sơ vụ án và các lời khai khác, kết quả giám định thương tích, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ có tài hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, đủ cơ sở khẳng định: Vào khoảng 22 giờ ngày 22/10/2024, tại đường Quốc lộ 8A thuộc địa phận thôn TT, xã TA, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh, xảy ra mâu thuẫn, đánh nhau giữa Phạm Thanh H, Trần Thiết H với Trần Quốc B. Sau khi bị H và H đánh B lùi người về phía sau để tránh thì va vào xe mô tô mà B đang sử dụng làm cho xe ngã nghiêng xuống đường và B nhìn thấy con dao để trong ngăn để đồ phía trước của xe nên B dùng tay phải cầm dao đâm 01 nhát theo hướng vòng cung, từ phải qua trái trúng vào vùng bụng của Phạm Thanh H. Hậu quả, anh Phạm Thanh H bị vết thương thấu bụng, thủng 03 lỗ ruột non, thủng mạc treo ruột non với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 49%.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 49%. Do vậy, có đủ cơ sở khẳng định hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, việc điều tra, truy tố và xét xử bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Người phạm tội thành khẩn khai báo; Người phạm tội đầu thú; Người phạm tội tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại; Người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; Gia đình có công với cách mạng bố của bị cáo là ông Trần Văn Ng tham gia chiến tranh bảo về tổ quốc và làm nhiệm vụ quốc tế sau ngày 30/4/1975; Ông, bà ngoại của bị cáo là ông Trần Xuân A, bà Trần Thị Ph được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] *Về quyết định hình phạt:* Xét thấy, bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm vào người bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 49% thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến sức khỏe của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết và với tính chất hành vi, hậu quả mà bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử lý nghiêm bị cáo bằng hình phạt tù giam mới đủ sức răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt, có ích cho xã hội, đồng thời răn đe những trường hợp tương tự có thể xảy ra đối với những ai không tuân thủ pháp luật và thích giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực.

[5] *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường với tổng toàn bộ chi phí các khoản là 100 triệu đồng, bị cáo đã tác động với bố của mình bồi thường cho bị hại được 20 triệu đồng. Trong quá trình điều tra bị cáo nhất trí sẽ bồi thường tiếp cho bị hại số tiền còn lại là 80 triệu đồng. Tại phiên tòa hôm nay trong quá trình thẩm vấn công khai, bị cáo, bị hại nhất trí thỏa thuận bị cáo sẽ bồi thường tiếp cho bị hại 80 triệu đồng còn lại và đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận vấn đề này. Hội đồng xét xử xét ghi nhận sự thỏa thuận bồi thường này của bị cáo và căn cứ vào điểm f khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo không phải nộp tiền án phí dân sự.

[6] *Về trách nhiệm của những người liên quan*: Quá trình điều tra, ngoài hành vi phạm tội của bị cáo, cơ quan điều tra còn xác định vụ án xảy ra vào khoảng 22 giờ, trên tuyến đường quốc lộ 8A, xung quanh có người dân sinh sống. Tuy nhiên, hành vi gây gỗ đánh nhau của B, H và H diễn ra nhanh (khoảng 5 phút), phạm vi hiện trường hẹp. Thời điểm xảy ra ít phương tiện đi qua, không gây ùn tắc giao thông, không ai có hành vi cổ vũ, hò hét trong quá trình xô xát, đánh nhạu. Tiến hành làm việc với chính quyền xã TA, huyện ĐT và các hộ gia đình xung quanh khu vực xảy ra vụ việc xác định vụ việc không gây ảnh hưởng lớn đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại

địa phương. Do đó, hành vi của B, H, H chưa đến mức xử lý hình sự về tội "Gây rối trật tự công cộng", nên Cơ quan CSĐT đã chuyển hồ sơ, tài liệu liên quan đến hành vi vi phạm của H và H đến Công an xã TA, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh để xử lý theo quy định. Còn B đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" nên không xem xét xử lý hành vi vi phạm hành chính.

Đối với hành vi của H và H dùng tay không và dây thắt lưng đánh B, tuy nhiên chỉ làm bầm tím ở khuỷu tay trái của B, không gây ảnh hưởng gì đến sức khỏe. Quá trình điều tra, B không có yêu cầu, đề nghị gì đối với thương tích của mình. Vì vậy, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với hành vi "Cố ý gây thương tích" của Trần Thiết H và Phạm Thanh H.

[7] *Về xử lý vật chứng:* 01 con dao bằng kim loại đã qua sử dụng; 01 thắt lưng da màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Xiaomi Hyper OS đã qua sử dụng; 01 chiếc áo thun màu đen, dài tay đã qua sử dụng; 01 chiếc áo Polo màu trắng đã qua sử dụng.

Xét thấy: Chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Xiaomi Hyper OS là của bị cáo, không liên quan gì đến hành vi phạm tội. Vì vậy, cần áp dụng các quy định của pháp luật, trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để bảo đảm việc thi hành án. Những vật chứng còn lại không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định pháp luật.

[9] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Quốc B phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

2. Về hình phạt: Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Quốc B 06 (sáu) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 25/10/2024. Tiếp tục tạm giam bị cáo để bảo đảm công tác thi hành án.

3. Về dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự các Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự chấp nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại xử buộc: Bị cáo phải bồi thường tiếp cho anh Phạm Thanh H 80 triệu đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn thi hành án nếu bị cáo bồi thường chưa đầy đủ thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Xiaomi Hyper OS nhưng tạm giữ để bảo đảm công tác thi hành án.

Tịch thu tiêu huỷ: 01 con dao bằng kim loại; 01 thắt lưng da màu đen; 01 chiếc áo thun màu đen, dài tay; 01 chiếc áo Polo màu trắng.

Tình trạng đặc điểm cụ thể của các vật chứng có trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/02/2025 giữa Cơ quan điều tra và chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 1, 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 21, điểm a, điểm f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trần Quốc B phải nộp 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (25/3/2025). Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Đức Thọ;
- PC 11 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS Đức Thọ;
- Bộ phận THA hình sự;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bảo chữa;
- NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ; lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Đình Thông