

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH CHƯƠNG
TỈNH NGHỆ AN

Bản án số: 36/2023/HSST

Ngày: 09/5/2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH CHƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **Nguyễn Trọng Sơn**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Ngân, bà Nguyễn Thị Ngọc Diệp

- *Thư ký phiên toà:* Ông Trần Văn Thỏa

Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương tham gia phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Trà - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2023. Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

Xét xử sơ thẩm công khai, theo hình thức trực tuyến tại điểm cầu Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương và điểm cầu Trại Tạm giam Công an tỉnh Nghệ An, vụ án hình sự thụ lý số: 26/2023/HSST, ngày 18 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2023/QĐXXST-HS, ngày 25/4/2023, đối với các bị cáo:

1. Bị cáo: Vi Quang D, sinh năm 1992. Nơi cư trú: Bản Na Bón, xã YN, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Lô Hùng Vương, sinh năm 1965 và bà Lâm Thị Hoa, sinh năm 1966; vợ: Lương Thị Quỳnh, sinh năm 1992; con có 01 con sinh năm 2014. Tiền án: Năm 2015 bị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An, xử phạt 08 năm tù về tội “Mua bán trẻ em”, chấp hành xong ngày 08/02/2021; tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/12/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên toà.

2. Bị cáo: Vi Văn N, sinh năm 1999. Nơi cư trú: Bản Tân Ngọc, xã NL, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Vi Văn Sơn, sinh năm 1974 và bà Lương Thị Hoàng, sinh năm 1983; vợ con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/12/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên toà.

3. *Người bào chữa cho bị cáo Vi Quang D:* Ông; Nguyễn Văn Hùng. Trợ giúp viên pháp lý. Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước, tỉnh Nghệ An. Có mặt

4. *Người bào chữa cho bị cáo Vi Văn N:* Bà; Võ Thị Hoài. Trợ giúp viên pháp lý. Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước, tỉnh Nghệ An. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm như sau: Vi Văn Dũng và Vi Văn N là đối tượng nghiện ma túy. Vào ngày 06/12/2022 D đi đến xã Lượng Minh, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An gặp và mua của một người đàn ông (D không biết tên, tuổi địa chỉ cụ thể) 01 gói ma túy với giá 1.800.000 đồng. Sau khi mua xong D lấy 01 phần để sử dụng, số còn lại D chia nhỏ thành nhiều gói nhỏ rồi mang đến xã NL, huyện Thanh Chương, mục đích để bán cho các đối tượng có nhu cầu mua ma túy để sử dụng. Đến khoảng 09 giờ, ngày 07/12/2022 D đến nhà Vi Văn N, mục đích nhờ N bán hộ ma túy và sẽ trả công cho N bằng việc cho N ma túy để sử dụng. Tại đây, D đưa cho N 04 gói giấy nhỏ màu trắng, bên trong đều chứa ma túy (Heroine) để Ngọc bán cho các đối tượng có nhu cầu thì N đồng ý và cầm số ma túy bỏ vào túi quần bên trái. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày thì D tiếp tục đến nhà Ngọc để chơi và đưa cho N 01 gói thiếc màu vàng bên trong chứa chất ma túy (Heroine) nói N chia nhỏ ra để bán, N cầm gói ma túy mà D vừa đưa cất vào túi quần bên phải đang mặc. Sau khi D ra về thì N lấy gói ma túy mà D vừa mới đưa chia ra làm 02 gói nhỏ, 01 gói N lấy cất vào túi quần bên trái cùng 04 gói mà D đã đưa lúc sáng, gói còn lại N cất vào túi quần bên phải. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày thì có Lương Văn Chai, sinh năm 1993 trú tại bản Tân Ngọc, xã NL, huyện Thanh Chương gọi điện cho N để hỏi mua ma túy, N đồng ý và lấy 02 gói giấy màu trắng đều chứa ma túy ở túi quần bên trái đưa bán cho Chai với giá 200.000 đồng. Sau đó N gọi điện cho D hỏi có ma túy nữa không để đưa cho N bán cho người khác thì D đồng ý và mang ma túy đến nhà cho N. Khi D đến nhà N được một lúc thì có Kha Văn Léch, sinh năm 1981, trú tại bản Tân Ngọc, xã NL, huyện Thanh Chương đến nhà N hỏi mua gà về làm thịt nhưng N không có bán, thấy vậy, Léch hỏi D “*có không, bán cho anh một trăm*” ý có ma túy không bán cho Léch 100.000 đồng thì D trả lời “*lấy nơi thàng Ngọc đi, hấn đang còn mấy cái*”, ý nói Léch mua ma túy ở N. Nghe vậy, N lấy từ trong túi quần bên trái 01 gói màu trắng, bên trong chứa ma túy đưa cho Léch, Léch cầm gói ma túy rồi đưa lại cho N 100.000 đồng rồi đi về. Sau khi Léch đi về thì N đưa lại cho D 300.000 đồng là tiền N đã bán ma túy giúp cho D, D cầm tiền bỏ vào túi quần phía sau bên phải rồi đưa cho N 01 gói ma túy nhỏ để sử dụng và 01 gói giấy kẻ học sinh màu trắng bên trong có chứa chất bột màu trắng là ma túy (Heroine) để N tiếp tục bán hộ giúp D. N đồng ý và cầm gói ma túy bỏ vào túi quần

bên phải của N, còn gói ma túy D cho N thì N Sử dụng một mình hết. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày thì lực lượng Công an vào kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang, thu giữ trong túi quần bên phải của D 01 (một) gói ni lông màu vàng, bên trong chứa gói giấy màu hồng, trong cùng chứa chất bột màu trắng là ma túy Heroine; thu giữ trong túi quần phía sau bên phải của D số tiền 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) là tiền do N bán hộ ma túy đưa lại cho D; thu giữ trong túi quần bò màu xanh, phía bên phải của N 01 (một) gói giấy kẻ học sinh màu trắng và 01 (một) gói giấy thiếc màu vàng, bên trong đều chứa chất bột màu trắng là ma túy Heroine và thu giữ trong túi quần phía bên trái của N 02 (hai) gói giấy màu trắng, bên trong đều chứa chất bột màu trắng là ma túy Heroine.

Tại kết luận giám định số 1389/KL-KTHS(Đ2-MT) ngày 12/12/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận:

- 05 (năm) mẫu chất bột màu trắng (ký hiệu M1A, M2A, M3A, M4 và M5) thu giữ khi bắt quả tang Vi Quang D và Vi Văn N gửi tới giám định đều là ma túy, đều là Heroine (tên khoa học: Diacetylmorphine).

- Số chất bột màu trắng thu giữ khi bắt quả tang Vi Quang D và Vi Văn N có tổng khối lượng là 0,595 g (không phải năm trăm chín mươi lăm gam).

Tại bản Cáo trạng số 37 ngày 17/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An đã truy tố Vi Quang D, về tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*", theo quy định tại điểm b, q khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An đã truy tố Vi Văn N, về tội: "*Mua bán trái phép chất ma túy*", theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, q khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Vi Quang D. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Vi Văn N. Áp dụng Điều 106; 136 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt:

Vi Quang D, từ 09 năm đến 09 năm, 06 tháng tù. Vi Văn N, từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù.

Tịch thu tiêu hủy: 02 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 vỏ ni lông màu vàng, 01 vỏ gói giấy màu hồng, 01 vỏ gói giấy kẻ học sinh màu trắng, 01 vỏ giấy thiếc màu vàng, 02 vỏ gói giấy màu trắng và 0,305 gam heroine còn lại

Tịch thu sung quỹ nhà nước số tiền 300.000 đồng. Miễn tiền án phí cho các bị cáo theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo Vi Quang D và Vi Văn N trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo dưới mức thấp nhất mà đại diện Viện

kiểm sát đã đề nghị; miễn tiền án phí cho các bị cáo vì là người dân tộc thiểu số, sinh sống tại vùng khó khăn, miễn hình phạt phụ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Chương, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Vi Quang D và Vi Văn N, đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau; phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang; phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng đã thu được; phù hợp với các kết luận giám định.

Xét về chứng cứ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Vào ngày 07/12/2022 tại nhà ở của Vi Văn N trú tại bản Tân Ngọc, xã Ngọc, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An, Vi Quang D và Vi Văn N đã có hành vi bán ma túy cho Lương Văn Chai sinh năm 1993 trú tại bản Tân Ngọc, xã NL, huyện Thanh Chương 200.000 đồng heroine và bán cho Kha Văn Léch sinh năm 1981 cùng trú tại bản Tân Ngọc, xã NL 100.000 đồng heroine để sử dụng. Tổ công tác Công an huyện Thanh Chương bắt quả tang, thu giữ của Vi Quang D và Vi Văn N 0,595 gam Heroin, mục đích để bán kiếm lời.

Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Vi Quang D và Vi Văn N, phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*", như Viện kiểm sát truy tố là đúng.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội; hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý của nhà nước về các chất ma túy.

Bị cáo Vi Quang D là người có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa xử phạt về tội Mua bán trẻ em và bị Tòa án xử phạt 08 năm tù, đáng lẽ ra bị cáo phải lấy đó làm bài học để tự răn đe mình, song bị cáo lại phạm tội mua bán trái phép chất ma túy cho nhiều người; cho nên bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm và phạm tội 02 lần trở lên. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục

riêng và phòng ngừa chung và cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo.

Bị cáo Vi Văn N phạm tội 02 lần trở lên. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung và cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo.

Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình; các tình tiết này được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với Vi Quang D có ông Nội là người có công, đã được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất; tình tiết này được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Cho nên cũng cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho các bị cáo, để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Trong vụ án này, theo lời khai của Vi Quang D còn có người đàn ông đã bán Heroine cho Dũng. Tuy nhiên trong quá trình điều tra không xác định được họ, tên, địa chỉ nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với Kha Văn Léch và Lương Văn Chai là người đã có hành vi mua Heroine với mục đích là để sử dụng, nên Công an huyện Thanh Chương đã ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Léch và Chai là có căn cứ và đúng pháp luật.

[5] *Về vật chứng:*

Trong quá trình điều tra đã thu giữ: 02 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 vỏ ni lông màu vàng, 01 vỏ gói giấy màu hồng, 01 vỏ gói giấy kẻ học sinh màu trắng, 01 vỏ giấy thiếc màu vàng, 02 vỏ gói giấy màu trắng và số hê rô in còn lại 0,305 gam; số tiền 300.000 đồng.

Xét thấy các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội, thì tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền do phạm tội mà có, thì cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[6] *Về án phí:* Các bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống tại vùng khó khăn, nên miễn cho các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm b, q khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đối với Vi Quang D. Điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đối với Vi Văn N. Điều 106; 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 12; 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Vi Quang D** và **Vi Văn N**, phạm tội “ Mua bán trái phép chất ma túy ”.

2. Xử phạt bị cáo: Vi Quang D, 08 (tám) năm, 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2022.

3. Xử phạt bị cáo: Vi Văn N, 07 (bảy) năm, 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2022.

4. Về vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 02 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 vỏ ni lông màu vàng, 01 vỏ gói giấy màu hồng, 01 vỏ gói giấy kẻ học sinh màu trắng, 01 vỏ giấy thiếc màu vàng, 02 vỏ gói giấy màu trắng và số hê rô in còn lại 0,305 gam.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước, số tiền: 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

(Chi tiết có tại Biên bản giao nhận tài sản ngày 16/12/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Kho bạc nhà nước huyện Thanh Chương; Phiếu nhập kho ngày 16/12/2022 của Kho bạc nhà nước huyện Thanh Chương. Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/4/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An).

5. Về án phí: Miễn tiền án phí hình sơ thẩm cho các bị cáo.

6. Các bị cáo, có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận :

- Sở tư pháp, TAND tỉnh Nghệ An
- CA, VKS huyện Thanh Chương
- THA hình sự
- Chi cục THA dân sự TC
- UBND xã NL, UBND xã YN, huyện Tương Dương
- Bị cáo, Lưu VP, lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Trọng Sơn