TAND HUYỆN THƯỜNG XUÂN
TỈNH THANH HOÁ

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 31/2023/HS-ST
Ngày 28 tháng 9 năm 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG XUÂN, TỈNH THANH HOÁ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Sỹ Hỷ

Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Lê Xuân Tơn.
2. Bà Hà Thị Hòa.

Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Ánh - Thư ký của TAND huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Toà án nhân dân huyện Thường Xuân và điểm cầu thành phần Nhà tạm giữ, tạm giam Công an huyện Thường Xuân đưa ra xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 25/2023/TLST- HS ngày 12/9/2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2023/QĐXXST - HS ngày 15/9/2023 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn M; tên gọi khác: không; sinh năm 1996 tại: xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hoá; Trú tại: thôn XS, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn L và bà Vi Thị T; Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 17/6/2023 đến ngày 20/6/2023 chuyển tạm giam, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thường Xuân (Có mặt tại phiên tòa).

2.Vi Văn Th; tên gọi khác: không; sinh năm 1993 tại: xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hoá; Nơi thường trú: thôn BT, xã XL, huyện TX, tỉnh Thanh Hoá; Nơi ở hiện tại: 131A/292 Lạch Tray, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vi Ngọc T(đã chết) và bà Hà Thị H; Bị cáo có vợ là Hoàng Thị Huyền Th và 02 con.

Tiền án: tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/6/2023 đến ngày 21/6/2023 chuyển tạm giam, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thường Xuân (Có mặt tại phiên tòa).

3. Người bào chữa cho bị cáo Vi Văn Th: Bà Lê Thị Lý – Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 6 thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa(có mặt).

4. Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn M: Bà Phan Thị Nhung – Trợ giúp viên pháp lý Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 6 thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa(vắng mặt).

5. Người làm chứng: Anh Đinh Văn M – sinh năm 1992(vắng mặt)

Trú tại: thôn K, xã TN, huyện NX, tỉnh Thanh Hóa**.**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 11 giờ 00 phút, ngày 17/6/2023, tổ Công tác Công an huyện Thường Xuân đang làm nhiệm vụ tại thôn Cao Tiến, xã Luận Thành, huyện Thường Xuân thì phát hiện Đinh Văn M, sinh năm 1992, trú tại xã TN, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hoá điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, biển kiểm soát 29Z1 – 128.55 chở theo Hoàng Văn M, sinh năm 1996, trú tại thôn XS, xã XL, huyện TX di chuyển theo hướng từ Mục Sơn đi xã Luận Thành. Khi nhìn thấy lực lượng Công an, Hoàng Văn M đã vứt một chiếc valy xuống đường. Tuy nhiên hành vi của Hoàng Văn M đã bị lực lượng Công an phát hiện và yêu cầu nhặt lên để kiểm tra. Qua kiểm tra phát hiện, bên trong cạp quần bò để trong valy có một túi ni lông trong suốt, bên trong chứa chất bột màu trắng. Hoàng Văn M khai nhận, chất bột màu trắng mà lực lượng Công an thu giữ là ma tuý, loại Heroin, M tàng trữ nhằm mục đích sử dụng và bán kiếm lời. Việc Hoàng Văn M tàng trữ ma tuý trong Valy Đinh Văn M hoàn toàn không biết. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, đồng thời thu giữ những đồ vật, tài liệu sau:

- 01 (một) túi ni lông trong suốt, có viền màu xanh, có khoá mép, bên trong chứa chất bột màu trắng (nghi là ma tuý);

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus, lắp sim số thuê bao 0987653564, điện thoại cũ đã qua sử dụng;

- 01 (một) quần bò màu trắng bạc;

- 01 (một) Valy kéo, màu đỏ.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 29Z1- 128.55, xe cũ đã qua sử dụng;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, điện thoại lắp sim số 0981689878.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Văn M khai nhận như sau:

Do có mục đích muốn mua ma tuý về để bán kiếm lời, nên khoảng 20 giờ 00 phút ngày 16/6/2023, khi đang đi làm tại khu vực phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Hoàng Văn M đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus, lắp sim số thuê bao 0987653564 nhắn tin từ tài khoản Mesenger có tên "Mạnh Tiger" đến tài khoản "Lão Trọng" của Đinh Văn Trọng, sinh năm 1995, trú tại xã Thượng Ninh, huyện Như Xuân. Do biết Trọng là người nghiện ma tuý, M đã hỏi Trọng ở khu vực huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hoá có người mua ma tuý hay không. Sau khi nghe Trọng nói ở khu vực Trọng sinh sống có các đối tượng nghiện có nhu cầu mua ma tuý để sử dụng, Hoàng Văn M đã đi đến Nhà hàng 15 quán, đường Ngô Kim Tài, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng để rủ Vi Văn Th, sinh năm 1993, trú tại thôn BT, xã XL, huyện TX chở M đi mua ma tuý, loại Heroin về bán kiếm lời, Th đồng ý. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Vi Văn Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 82B1-752.21 chở Hoàng Văn M đến khu vực đường tàu thuộc quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, cách quán Th làm khoảng 15 đến 20 km (Th không nhớ vị trí cụ thể) để mua ma tuý. Trên đường đi Th hỏi M mua nhiều ma túy không, M nói lấy 2.000.000đ (hai triệu đồng) mang về Thanh Hoá để tìm khách bán. Khi M và Th đi đến khu vực đường tàu thuộc quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng thì gặp một người đàn ông khoảng 60 tuổi, đầu trọc, đeo khẩu trang kín mặt (M và Th không biết tên, địa chỉ nhà người đó ở đâu). M xuống xe, đi bộ lại gần hỏi mua ma tuý thì người đàn ông đồng ý và bán cho M 01 gói ma tuý, loại heroin, được gói trong túi nilong trong suốt với giá 2.000.000đ (hai triệu đồng). Sau khi mua được ma túy Th chở M về phòng trọ của Thường tại số 131A/292 Lạch Tray, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Tại đây M lấy túi ma túy,loại heroin vừa mua được ra đưa cho Th một ít ma tuý để trả công. Số ma tuý còn lại M rạch một lỗ nhỏ ở cạp quần bò của M để cất giấu, sau đó gấp gọn lại bỏ vào va ly để sáng mai bắt xe khách về Thanh Hoá.

Đến rạng sáng ngày 17/6/2023, Th chở M ra bến xe khách để bắt xe về Thanh Hóa. Trước khi lên xe M nói với Th nếu mang ma túy về quê bán được thì sẽ tiếp tục gửi tiền ra để Th mua ma túy gửi về quê cho M bán, Thường đồng ý. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, khi đi đến thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân, tỉnh Thanh Hóa, thì M xuống xe, M gọi điện thoại (Messenger) nhờ Đinh Văn Trọng đến đón. Do Trọng không có nhà nên đã nhờ Đinh Văn M sinh năm 1992, trú tại thôn Khe Khoai, xã Thượng Ninh, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa, đến đón M. Khoảng 11 giờ ngày 17/6/2023, Hoàng Văn M xuống xe ở gần ngã tư Nhà máy đường, thị trấn Lam Sơn, huyện Thọ Xuân thì thấy Đinh Văn M đi xe máy đến đón. Đinh Văn M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA VISION màu trắng, biển kiểm soát: 29Z1-128.55, chở Hoàng Văn M ngồi sau. Khi đi đến thôn Cao Tiến, xã Luận Thành, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa, Hoàng Văn M nhìn thấy lực lượng Công an huyện Thường Xuân đang làm nhiệm vụ, sợ bị phát hiện nên đã ném Va ly quần áo bên trong có cất giấu ma túy xuống đường. Tuy nhiên hành vi của Hoàng Văn M đã bị lực lượng Công an phát hiện và bắt quả tang.

Ngày 18/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thường Xuân tiếp nhận đối tượng Vi Văn Th, sinh năm 1993, trú tại thôn BT, xã XL, huyện TX, tỉnh

Thanh Hoá đến đầu thú về hành vi Mua bán trai phép chất ma tuý. Tại cơ quan Công an, Vi Văn Th đã thừa nhận việc giúp Hoàng Văn M mua bán trái phép chất ma tuý vào ngày 16/6/2023 như đã trình bày ở trên, đồng thời giao nộp các đồ vật gồm:

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen đỏ, biển kiểm soát: 82B1-752.21 (xe cũ đã qua sử dụng).

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAM SUNG Galaxy J6+, sử dụng sim số 0332556737, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở và vùng phụ cận đối với Vi Văn Th, tại số 131A/292 Lạch Tray, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Cơ quan điều tra không phát hiện, thu giữ gì.

Ngày 17/6/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thường Xuân đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 79/QĐ-CSĐT, Trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá giám định chất nghi là ma tuý thu giữ của Hoàng Văn M.

Tại bản kết luận giám định số: 2275/KL-KTHS ngày 19/6/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận như sau: Chất bột màu trắng của phong bì niêm phong gửi giám định là ma tuý, có tổng khối lượng 1,432g (một phẩy bốn ba hai gam) loại Heroine.

Về vật chứng của vụ án:

- Các vật chứng gồm: 1,406 g (một phẩy bốn không sáu gam) ma tuý, loại Heroin còn lại sau giám định; 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S Plus, điện thoại lắp sim số: 0987653564, điện thoại cũ đã qua sử dụng; 01 (một) quần bò màu trắng bạc, đã qua sử dụng; 01 (một) Va ly kéo màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen đỏ, biển kiểm soát: 82B1-752.21 (xe cũ đã qua sử dụng). Các vật chứng này có liên quan đến tội phạm nên tiếp tục thu giữ để xử lý theo quy định.

Tình tiết khác của vụ án:

- Đối với Đinh Văn Trọng, theo lời khai của Hoàng Văn M tối ngày 16/6/2023, trước khi M đi mua ma túy thì Mạnh có nhắn tin và gọi điện (Messenger) với Đinh Văn Trọng, vào nick "Lão Trọng" để hỏi xem ở khu vực Trọng đang sinh sống có bán được ma tuý hay không. Thì Trọng chỉ nói là ở khu vực Trọng đang sinh sống có thể bán được ma tuý. Trọng không hứa hẹn cũng như không trực tiếp giúp Hoàng Văn M bán trái phép chất ma tuý. Bên cạnh đó, quá trình điều tra do Trọng không có mặt tại địa phương, không xác định được địa chỉ nơi ở hiện tại của Trọng nên Cơ quan điều tra chưa làm việc được với Đinh Văn Trọng để làm rõ lời khai của Hoàng Văn M. Vì vậy Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh nếu có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

- Đối với người đàn ông bán ma túy cho Hoàng Văn M và Vi Văn Th vào ngày 16/6/2023 tại khu vực đường tàu thuộc quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, do Mạnh và Thường không biết rõ địa chỉ nhà, không biết tên, chỉ biết đặc điểm người đó khoảng 60 tuổi, đầu trọc, cao khoảng 1m6. Căn cứ các đặc điểm mô tả của M và Th, không có đủ căn cứ xác định người đàn ông đó là ai, ở đâu, do đó không có căn cứ để xử lý.

- Đối với Đinh Văn M, được Đinh Văn Trọng nhờ đi chở Hoàng Văn M. Tuy nhiên Đinh Văn M không biết việc Hoàng Văn M có ma túy cất giấu trong Valy quần áo nên không có căn cứ xử lý đối với Đinh Văn M.

Tại bản cáo trạng số 32/CT-VKSTX ngày 11/9/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Hoàng Văn M và Vi Văn Th về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với Hoàng Văn M và Vi Văn Th về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo, riêng bị cáo Vi Văn Th được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn M mức án từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 17/6/2023; Bị cáo Vi Văn Th mức án từ 30 đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/6/2023; Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và xử lý vật chứng, án phí theo quy định của pháp luật.

Tại bản Luận cứ của người bào chữa cho các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo đồng ý với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 BLHS cho các bị cáo. Đề nghị HĐXX cân nhắc xem xét xử cho các bị cáo được hưởng mức án thấp của khung hình phạt cũng đủ để cải tạo các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội; Đề nghị không áp dụng hình phạt tiền bổ sung và miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng đã truy tố, lời luận tội của Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, trong phần tranh luận các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của các bị cáo trước khi HĐXX vào phòng nghị án:

Các bị cáo rất hối hận về hành vi của bản thân, đề nghị HĐXX xem xét, cân nhắc cho các bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật, xử phạt các bị cáo ở mức hình phạt thấp của khung hình phạt để các bị cáo có cơ hội sữa chữa lỗi lầm của bản thân, phấn đấu trở thành công dân có ích cho xã hội, sớm trở về đoàn tụ gia đình.

Căn cứ vào các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhân định như sau:

[1]Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án cơ quan điều tra, cơ quan truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]Xét hành vi phạm tội của các bị cáo: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Hoàng Văn M, Vi Văn Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án; Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố, lời luận tội của Kiểm sát viên, kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và kết quả tranh luận tại phiên tòa hôm nay, thể hiện: Vào ngày 16/6/2023, tại Nhà hàng 15 quán, đường Ngô Kim Tài, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Hoàng Văn M đã rủ Vi Văn Th chở M đi mua ma tuý, loại Heroin để mang về Thanh Hoá bán kiếm lời, Th đồng ý. Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, biển kiểm soát 82B1-752.21 chở M đến khu vực đường tàu thuộc quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng để mua ma tuý. Tại đây M đã mua được một gói ma tuý, loại Heroin với giá 2.000.000đ (hai triệu đồng) của một người đàn ông không quen biết. Sau khi mua được ma tuý, M đã cho Th một ít ma tuý để trả công. Số ma tuý còn lại, M rạch một lỗ nhỏ ở cạp quần bò của M để cất giấu, sau đó gấp gọn lại bỏ vào va ly để đem về Thanh Hoá bán kiếm lời. Sáng ngày 17/6/2023, Hoàng Văn M bắt xe khách về Thanh Hoá để tìm người bán ma tuý. Khi đi đến khu vực thôn Cao Tiến, xã Luận Thành, huyện Thường Xuân thì bị lực lượng Công an phát hiện, bắt quả tang, thu giữ trong cạp quần bò để trong Valy của M 1,432g (một phẩy bốn ba hai gam) ma tuý, loại Heroin.

[3] Xét tính chất, mức độ của vụ án và vai trò của từng bị cáo trong vụ án:

Hành vi mua bán trái phép chất ma túy của các bị cáo Hoàng Văn M và Vi Văn Th là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến chế độ độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước; làm ảnh hưởng đến trật tự, trị an tại địa phương. Các bị cáo ý thức được tác hại của ma túy đối với sức khỏe và đời sống xã hội cũng như sự ngăn cấm của pháp luật nhưng vì để thỏa mãn nhu cầu của bản thân, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, hành vi của các bị cáo phải bị xử lý nghiêm để đảm bảo răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

Xét tính chất mức độ hành vi của từng bị cáo thì thấy: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự phân công hoặc cấu kết chặt chẽ từ trước. Các bị cáo đều là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, vì vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi do mình đã gây ra. Xét về vai trò của từng bị cáo trong vụ án này thì thấy bị cáo M là người chủ động rủ rê bị cáo Th hiện hành vi phạm tội, lẽ ra khi nghe bị cáo M rủ rê mua ma túy bán kiếm lời thì bị cáo Th phải tích cực ngăn cản bị cáo M từ bỏ ý định phạm tội, nhưng bị cáo không những không ngăn cản mà lại tiếp nhận ý chí của đồng phạm và giúp sức tích cực cho bị cáo M thực hiện hành vi phạm tội. Từ những căn cứ phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy trong vụ án này vai trò của bị cáo M trong vụ án này là cao hơn so với bị cáo Th, đây là căn cứ để quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[4] Xét nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo:

Về nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: không.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo; bị cáo Vi Văn Th sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến Cơ quan Công an đầu thú. Vì vậy cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy rõ sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Phân tích quan điểm của người bào chữa cho các bị cáo : Người bào chữa cho các bị cáo đề nghị HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp của khung hình phạt và đề nghị xem xét không áp dụng hình phạt tiền bổ sung và miễn án phí HSST cho các bị cáo. Xét đề nghị của người bào chữa cho các bị cáo là có căn cứ nên được được HĐXX chấp nhận.

[6] Về đề nghị của Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị áp dụng đối với bị cáo: Về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt, án phí và xử lý vật chứng mà đại diện Viện kiểm sát đã có ý kiến đề nghị. Xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là căn cứ, do đó đề nghị của đại diện Viện kiểm sát được HĐXX chấp nhận.

[7]Về hình phạt: Từ những căn cứ phân tích nêu trên cần áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58 và Điều 38 BLHS 2015 đối với các bị cáo, bị cáo Vi Văn Th được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất mức độ, hành vi của các bị cáo gây ra, cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo yên tâm cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều thuộc hộ nghèo, điều kiện kinh tế gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: - 01 Phong bì niêm phong hoàn mẫu giám định bên trong chứa 1,406 g (một phẩy bốn không sáu gam) ma tuý, loại Heroin. Đây là vật thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành. Do đó, cần áp dụng quy định tại điểm c, khoản 1 Điều 47 BLHS 2015; điểm a,c khoản 2 Điều 106 BLTTHS 2015 tuyên tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) quần bò màu trắng bạc, đã qua sử dụng; 01 (một) Va ly kéo màu đỏ, đã qua sử dụng; 01 sim điện thoại số: 0987653564. Đây là công cụ sử dụng vào việc phạm tội, vật không có giá trị sử dụng nên áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; Điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, tuyên tịch thu, tiêu hủy toàn bộ số vật chứng trên.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S Plus; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen đỏ, biển kiểm soát: 82B1-752.21. Đây là phương tiện các bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội, nên áp dụng a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu bán phát mại sung vào ngân sách nhà nước.

[9] Về án phí: Các bị cáo đều thuộc diện hộ nghèo năm 2023 tại địa phương, nên cần áp dụng Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 để miễn án phí HSST cho các bị cáo.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn M.

Khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vi Văn Th.

1.Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn M, Vi Văn Th phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2.Xử phạt: **Hoàng Văn M 33**(Ba ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 17/6/2023.

Vi Văn Th 28(Hai tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/6/2023.

Miễn hình phạt tiền bổ sung cho các bị cáo.

* Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a,c khoản 1 Điều 47 BLHS 2015; điểm a,c khoản 2 Điều 106 BLTTHS 2015 tuyên:

Tịch thu tiêu hủy: 01 Phong bì niêm phong hoàn mẫu giám định bên trong chứa 1,406 g (một phẩy bốn không sáu gam) ma tuý, loại Heroin; 01 (một) quần bò màu trắng bạc; 01 (một) Va ly kéo màu đỏ; 01 sim điện thoại số: 0987653564.

Tịch thu bán phát mại sung vào ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động Iphone 6S Plus; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen đỏ, biển kiểm soát: 82B1-752.21.

Toàn bộ số vật chứng này được thể hiện như biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thường Xuân và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Xuân lập ngày 12/9/2023.

*Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 135, Điều 136, Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23; Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

Miễn án phí HSST cho các bị cáo.

Án xử công khai, sơ thẩm có mặt các bị cáo. Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Thanh Hoá;
-VKSND huyện Thường Xuân;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Thường Xuân;
- Chi cục THADS huyện Thường Xuân;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Thường Xuân;
- Sở Tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu HSVA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

(Đã ký)

Lê Sỹ Hỷ