TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 7 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2022/HS-ST
Ngày: 01/4/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 7 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Lê Anh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hòa Bình;

2. Ông Nguyễn Thanh Toàn.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Phương Thúy – Thư ký Toà án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa*:** Bà Hồ Thị Huệ - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 4 năm 2022, tại phòng Xử án Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh đã mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 12/2022/HSST ngày 26 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2022/QĐXX-HS ngày 10 tháng 02 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 25/2022/HSST-QĐ ngày 07 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Anh L, tên gọi khác: Không; sinh năm 1984 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: đường A, Phường B, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: nhân viên IT; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Con ông: Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị P; bị cáo có vợ và 02 con: lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/12/2020 đến 02/6/2021, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú – Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty TNHH TM DV Nhà hàng X; địa chỉ: đường D, phường E, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện hợp pháp: Ông Huỳnh Hiếu N sinh năm 1976; địa chỉ: đường D, phường E, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh – Vắng mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Ngô Việt Bắc là luật sư Văn phòng Luật sư Sài Gòn Tây Nguyên thuộc đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho Nguyễn Anh L – Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Hữu Đ sinh năm 1992; địa chỉ: đường F, Phường G, Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh – Vắng mặt;

2. Bà Khương Thị L, sinh năm 1957 – Chủ Hộ kinh doanh Dịch vụ Cầm đồ X; địa chỉ: đường H, Phường J, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh – Vắng mặt;

3. Ông Nguyễn Danh T, sinh năm 1986 - Chủ doanh nghiệp tư nhân cầm đồ Z; địa chỉ: đường J, Phường K, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; Người đại diện hợp pháp: Bà Trần Thị Hồng T, sinh năm 1974; địa chỉ: đường L, Phường V, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh (Hợp đồng ủy quyền ngày 15/3/2018) – Vắng mặt;

4. Công ty Cổ phần X; địa chỉ: đường T, Phường P, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh; Người đại diện hợp pháp: Bà Trương Ngọc Như Y, sinh năm 1995 (Giấy ủy quyền số: 42/2021/VMN-UQTGĐ ngày 09/4/2021) – Vắng mặt;

5. Công ty TNHH TM DV Cầm đồ M; địa chỉ: đường Q, phường M, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Min; Người đại diện hợp pháp: Ông Đinh Văn T, sinh năm 1973; địa chỉ: Tổ H, Long Biên, Hà Nội (Giấy ủy quyền lập ngày 26/8/2020) – Vắng mặt;

6. Bà Lê Thị Mỹ N – Là chủ hộ kinh doanh Tân Kim T; địa chỉ: đường R, Phường W, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh – Vắng mặt.

7. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1958; địa chỉ: đường S, Phường V, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh– Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trên cơ sở kết quả điều tra xác định được như sau:

Nguyễn Anh L, là nhân viên IT làm việc (chưa ký hợp đồng lao động) tại Chi nhánh Công ty TNHH TM DV Nhà hàng X, địa chỉ đường D, phường E, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh, công việc được giao là nhân viên IT, chịu trách nhiệm hệ thống mạng nội bộ và Wifi của Công ty, thiết lập bảo trì hệ thống máy tính nội bộ của Công ty về phần cứng và phần mềm, lập trình Web và update trang Web... Vì vậy, L được giao quản lý, bảo trì các thiết bị điện tử trong Nhà hàng X và được đem các thiết bị điện tử, máy tính của Nhà hàng X ra khỏi nhà hàng khi cần thiết nâng cấp hay sửa chữa.

Ngày 21/11/2020, Nguyễn Anh L, tháo gỡ: 01 (một) cái Mainboard ASUS PRIME Z490M-PLUS; 01 (một) cái Mainboard ASUS TUF-B365M PLUS-GAMING; 01 (một) cái CPU Intel Core i5-10500; 01 (một) cái CPU Intel Pentium Gold G5420; 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB SAMSUNG 970 EVO PLUS (MZ-V7S500BW); 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB WDS500G2B0C; 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Corsair Bus 2666Mhz CMK16GX4M2A2666C16; 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Kingston HyperX Fury Bus 2666MHz HX426C16FB3/16, trong 02 thùng CPU máy tính trong phòng làm việc của L tại Nhà hàng X, đem đi nâng cấp, sửa chữa nhưng sau đó L lại đăng bán online trên trang web "Chotot.com" được 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng) cho một thanh niên (không rõ nhân thân lại lịch) lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Ngày 23/11/2020, L gặp Nguyễn Ngọc Lan H là nhân viên thu ngân của Nhà hàng X, đề nghị H đưa cho L 10 (mười) cái máy tính bảng hiệu Huawei, màu đen MediaPad T5 và 04 (bốn) cái điện thoại di động hiệu Samsung A11 để nâng cấp phần mềm. Sau khi đưa đi nâng cấp phần mềm, L nảy sinh ý định đi cầm cố các thiết bị trên để có tiền trả nợ và tiêu xài. L liên hệ với Nguyễn Hữu Đ (sinh năm: 1992, Nơi cư trú: đường G, Phường F, Quận 5, TP. Hồ Chí Minh), đưa cho Đ 06 cái máy tính bảng hiệu Huawei, màu đen MediaPad T5, L chỉ nói Đ mang đi cầm cố lấy tiền trả nợ cho Đ chuộc xe của Đ và không nói cho Đ biết số máy trên là của Nhà hàng X. Do trước đó L có mượn Đ số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), Đ đã đem xe của mình đi cầm cổ lấy tiền cho L mượn. Đ đem đi cầm cố 5 máy tính bảng hiệu Huawei, màu đen MediaPad T5 được 7.500.000 đồng (bảy triệu năm trăm ngàn đồng) tại Tiệm cầm đồ địa chỉ đường K, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh, Đ đưa cho L 2.200.000 đồng, còn 5.000.000 đồng L trả cho Đ, 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) là tiền lãi. Còn 01 (một) máy tính bảng hiệu Huawei, màu đen MediaPad T5, ngày 28/11/2020 Đ đi cầm cố được 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) và đưa lại cho L số tiền này.

Đ khai không biết số máy tính bảng mà lạc đưa cho Đ đi cầm cố là của Nhà hàng X vì khi L đưa cho Đ chỉ nói Đ đi cầm lấy tiền trả nợ cho Đ chuộc xe của Đ mà L đã mượn tiền Đ trước đó và Đ cũng không hỏi L vì sao L có được số máy tính bảng trên.

Còn 04 (bốn) cái máy tính bảng HuaWei, L đi cầm tại Tiệm cầm đồ đường H, Phường J, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh lấy được 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) và 02 (hai) cái điện thoại Samsung Galaxy All cầm được 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) tại tiệm cầm đồ đường K, Quận 1; 01 (một) cái điện thoại Samsung Galaxy All cầm được 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) tại tiệm cầm đồ đường J, Quận 3; 01 (một) cái điện thoại Samsung Galaxy All cầm được 1.200.000 đồng (một triệu hai trăm ngàn đồng) tại tiệm cầm đồ đường H Quận 4. Toàn bộ số tiền trên L đã tiêu xài hết.

Sau đó đại diện Công ty TNHH TM DV Nhà hàng X là ông Huỳnh Hiếu N, đến Cơ quan Công an trình báo. Qua truy xét Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7, bắt giữ Nguyễn Anh L làm rõ xử lý.

Theo kết luận định giá tài sản số 23 ngày 22/01/2021 và Kết luận định giá tài sản số 54 ngày 02/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự UBND Quận 7, kết luận về giá tài sản, cụ thể:

- 10 (mười) máy tính bảng hiệu Huawei Media Pad T5 Black, đã qua sử dụng, giá trị: 28.000.000 đồng (hai mươi tám triệu đồng);

- 04 (bốn) điện thoại Samsung Galaxy A ll, đã qua sử dụng, giá trị: 8.000.000 đồng (tám triệu đồng);

- 01 (một) cái Mainboard ASUS PRIME Z490M-PLUS, đã qua sử dụng, giá trị: 2.000.000 đồng (hai triệu đồng);

- 01 (một) cái Mainboard ASUS TUF-B365M-PLUS-GAMING, đã qua sử dụng, giá trị: 2.000.000 đồng (hai triệu đồng);

- 01 (một) cái CPU Intel Core i5-10500, đã qua sử dụng, giá trị: 2.450.000 đồng (hai triệu bốn trăm năm mươi ngàn đồng);

- 01 (một) cái CPU Intel Pentium Gold G5420, đã qua sử dụng, giá trị: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng);

- 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB SAMSUNG 970 EVO PLUS (MZV7S500BW), đã qua sử dụng, giá trị: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng);

- 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB WDS500G2B0C, đã qua sử dụng, giá trị: 800.000 đồng (tám trăm ngàn đồng);

- 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Corsair Bus 2666Mhz CMK16GX4M2A2666C16, đã qua sử dụng, giá trị: 800.000 đồng (tám trăm ngàn đồng);

- 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Kingston HyperX Fury Bus 2666MHz HX426C16FB3/16, đã qua sử dụng, giá trị: 700.000 đồng (bảy trăm ngàn đồng).

Tổng cộng: 47.750.000 đồng (bốn mươi bảy triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng).

* Vật chứng thu giữ:

- 07 (bảy) máy tính bảng hiệu Huawei Media Pad T5 Black, đã qua sử dụng. Trong đó: 01 (một) cái do chủ Tiệm cầm đồ đường H, Phường J, Quận 10, TP. Hồ Chí Minh, là bà Khương Thị L giao nộp. 06 (sáu) cái do chủ Tiệm cầm đồ địa chỉ đường K, Quận 7, TP. Hồ Chí Minh, là ông Phùng Công Thanh Tuấn giao nộp cho Công an.

Đây là tài sản của Công ty TNHH TM DV nhà hàng X bị Nguyễn Anh L chiếm đoạt. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 7 đã trả lại cho bị hại do ông Huỳnh Hiếu N làm đại diện theo Quyết định xử lý vật chứng số 31 ngày 09/4/2021.

Tại Cơ quan Công an, Nguyễn Anh L đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Bản Cáo trạng số: 62/CT-VKSQ7 ngày 03/6/2021 Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 đã truy tố bị cáo Nguyễn Anh L về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo Khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1 Điều 175; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo từ 09 (Chín) tháng đến 01 (Một năm) 03 (ba) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự:

Đại diện hợp pháp của Công ty TNHH TM DV Nhà hàng X là ông Huỳnh Hiếu N đã nhận lại tài sản và tiền bồi thường của gia đình bị can đối với tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì khác.

Bà Khương Thị L – Chủ Hộ kinh doanh Dịch vụ Cầm đồ X; ông Nguyễn Danh T - Chủ doanh nghiệp tư nhân cầm đồ Z; Công ty Cổ phần Việt M; Công ty TNHH TM DV Cầm đồ M; bà Lê Thị Mỹ N – Là chủ hộ kinh doanh Tân Kim T; ông Nguyễn Văn T xác định không có yêu cầu gì trong vụ án.

Xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật.

Luật sư Ngô Việt Bắc là người bào chữa cho bị cáo thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện sữa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt bằng với thời hạn tạm giam cũng đủ tác dụng giáo dục riêng, răn đe với bị cáo.

Bị cáo đồng ý với bài bào chữa của luật sư, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử khoan hồng giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện đi làm, chăm sóc gia đình và nuôi con.

Đối đáp lại quan điểm của luật sư và bị cáo, đại diện Viện kiểm sát thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng và vẫn giữ nguyên quan điểm đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo.

Luật sư Ngô Việt Bắc không tranh luận bổ sung, vẫn giữ nguyên quan điểm bào chữa đối với bị cáo.

Căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên thu thập; do bị can, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, những chứng cứ, tài liệu của vụ án được thu thập trong quá trình điều tra và tại phiên tòa là hợp pháp.

Về hành vi, quyết định tố tụng của của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận tội của bị cáo và tại phiên tòa xét có đủ cơ sở để kết luận:

Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Anh L tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của ông Huỳnh Hiếu N là người đại diện hợp pháp của bị hại; phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là bà Khương Thị L – Chủ Hộ kinh doanh Dịch vụ Cầm đồ X, bà Trần Thị Hồng T - Chủ doanh nghiệp tư nhân cầm đồ Nam V, Công ty Cổ phần Việt M, Công ty TNHH TM DV

Cầm đồ Y, bà Lê Thị Mỹ N – Là chủ hộ kinh doanh Tân Kim T, ông Nguyễn Văn T; phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án. Vụ án còn được chứng minh qua hoạt động điều tra như biên bản lấy lời khai, vật chứng thu giữ, kết quả định giá, Biên bản xác định địa điểm, Biên bản đối chất...cùng các chứng cứ tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Nguyễn Anh L được Công ty TNHH TM DV nhà hàng X tuyển dụng vào làm việc, tuy chưa ký hợp đồng lao động chính thức nhưng đại diện hợp pháp của Nhà hàng X và bị cáo đều xác định bị cáo là nhân viên chính thức của Nhà hàng. Với công việc là quản lý, quản trị, bảo trì, vận hành các thiết bị điện tử, máy tính của nhà hàng. Ông Huỳnh Hiếu N là đại diện hợp pháp của bị hại xác định trong quá trình làm việc khi cần mang thiết bị, vật dụng gì ra khỏi nhà hàng thì bị cáo có quyền mang ra để sữa chữa, bảo trì (Bl 279).

Trong quá trình làm việc tại Công ty TNHH TM DV nhà hàng X Nguyễn Anh L đã có hành vi sau:

Ngày 21 tháng 11 năm 2020 bị cáo kiểm tra 02 máy tính để bàn trong phòng làm việc không hoạt động nên đã tháo 02 bộ main máy tính trên để đi sữa chữa. Tuy nhiên sau đó bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản nên đăng bán online trên trang web "Chotot.com" được 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng). Căn cứ kết luận định giá tài sản số 23 ngày 22/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự UBND Quận 7 thì các tài sản bị chiếm đoạt trong 02 bộ main máy tính gồm: 01 (một) cái Mainboard ASUS PRIME Z490M-PLUS, đã qua sử dụng, giá trị: 2.000.000 đồng (hai triệu đồng); 01 (một) cái Mainboard ASUS TUF-B365M-PLUS-GAMING, đã qua sử dụng, giá trị: 2.000.000 đồng (hai triệu đồng); 01 (một) cái CPU Intel Core i5-10500, đã qua sử dụng, giá trị: 2.450.000 đồng (hai triệu bốn trăm năm mươi ngàn đồng); 01 (một) cái CPU Intel Pentium Gold G5420, đã qua sử dụng, giá trị: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng); 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB SAMSUNG 970 EVO PLUS (MZV7S500BW), đã qua sử dụng, giá trị: 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng); 01 (một) cái ổ cứng SSD 500GB WDS500G2B0C, đã qua sử dụng, giá trị: 800.000 đồng (tám trăm ngàn đồng); 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Corsair Bus 2666Mhz CMK16GX4M2A2666C16, đã qua sử dụng, giá trị: 800.000 đồng (tám trăm ngàn đồng); 01 (một) cái RAM Desktop 16GB Kingston HyperX Fury Bus 2666MHz HX426C16FB3/16, đã qua sử dụng, giá trị: 700.000 đồng (bảy trăm ngàn đồng), Tổng cộng: 11.750.000 đồng (Mười một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng)

Ngày 23/11/2020 Nguyễn Anh L lấy 10 máy tính bảng và 04 điện thoại di động để nâng cấp và cài đặt phần mềm chống phù pin, tuy nhiên sau khi đem các máy tính bảng và điện thoại ra khỏi Công ty TNHH TM DV nhà hàng X thì bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản để có tiền trả nợ nên bị cáo đã nhờ Nguyễn Hữu Đ đi cầm 06 máy tính bảng, còn lại 04 máy tính bảng

và 04 điện thoại di động thì bị cáo tự đi cầm để lấy tiền trả nợ và tiêu xài cá nhân hết. Căn cứ kết luận định giá tài sản số 23 ngày 22/01/2021 và Kết luận định giá tài sản số 54 ngày 02/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự UBND Quận 7, kết luận về giá tài sản, cụ thể: 10 (mười) máy tính bảng hiệu Huawei Media Pad T5 Black, đã qua sử dụng, giá trị: 28.000.000 đồng (hai mươi tám triệu đồng); 04 (bốn) điện thoại Samsung Galaxy A ll, đã qua sử dụng, giá trị: 8.000.000 đồng (tám triệu đồng).

Tổng cộng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt của bị hại là: 47.750.000 đồng (bốn mươi bảy triệu bảy trăm năm mươi ngàn đồng. Với những tình tiết được chứng minh trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo đã phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", tội phạm được quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) theo như cáo trạng số 62/CT-VKSQ7 ngày 03 tháng 6 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phồ Hồ Chí Minh đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, mục đích phạm tội là muốn có tiền tiêu xài cho bản thân. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là sai trái, là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội. Tội phạm bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương, tạo tâm lý hoang mang, làm mất lòng tin trong quần chúng nhân dân trong việc quản lý tài sản. Do đó, khi lượng hình cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn một thời gian thì mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong các lần chiếm đoạt tài sản của bị hại, giá trị tài sản mỗi lần chiếm đoạt đều trên 4.000.000 đồng nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xét xử bị cáo.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã tự nguyện sữa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; ông Nguyễn Văn T (là cha của bị cáo) thay mặt bị cáo tự nguyện bồi thường số tiền 90.695.000 đồng cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1 và 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Ngoài ra, xét thấy bị cáo là lao động chính trong gia đình, có cha mẹ già, có 02 con còn nhỏ. Bị cáo bị tạm giam một thời gian sau đó được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, trong thời gian được tại ngoại đến nay bị cáo không có hành vi vi phạm pháp luật nào khác, có nơi cư trú rõ ràng. Tại phiên tòa bị cáo trình bày hiện nay đang làm công việc là chuyên viên IT cho Công ty TNHH Z (có nộp tài liệu, chứng cứ kèm theo). Hội đồng xét xử xét thấy, để tạo điều kiện cho bị cáo sớm tái hòa nhập cộng đồng, lao động, sửa chữa lỗi lầm, trở thành người lương thiện sống có ích cho xã hội và thể hiện tinh thần nhân đạo, chính sách khoan hồng của pháp luật hình sự, xét thấy thời gian tạm giam bị cáo là 06 tháng, với thời gian trên là đủ tác dụng giáo dục và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội. Do đó chỉ cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt bằng với thời gian bị cáo đã bị tạm giam là phù hợp với các quy định pháp luật.

[6] Đối với Nguyễn Hữu Đ, Đ không biết số máy tính bảng mà L đưa cho Đ đi cầm cố của nhà hàng X là tài sản do bị cáo phạm tội mà có. Do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7 không xử lý đối với Đ là có căn cứ.

Đối với bà Khương Thị L, ông Phùng Công Thanh T, bà Trần Thị Hồng T, ông Huỳnh Tiến H, bà Trương Ngọc Như Y là những người nhận cầm cố tài sản của Nguyễn Anh L, không biết đây là tài sản do L chiếm đoạt của người khác nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7 không xử lý là có căn cứ.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án: 07 (bảy) máy tính bảng hiệu Huawei Media Pad T5 Black, đã qua sử dụng. Trong đó: 01 (một) cái do bà Khương Thị L là chủ Tiệm cầm đồ X đường H, Phường J, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh giao nộp; 06 (sáu) cái do chủ Tiệm cầm đồ địa chỉ đường K, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh giao nộp. Đây là tài sản của Công ty TNHH TM DV nhà hàng X bị Nguyễn Anh L chiếm đoạt. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 7 đã trả lại cho bị hại do ông Huỳnh Hiếu N làm đại diện hợp pháp là đúng quy định, nên Hội đồng xét xử không xét.

[8] Về dân sự:

Bị hại đã được bị cáo bồi thường toàn bộ thiệt hại, ông Huỳnh Hiếu N là đại diện hợp pháp của bị hại xác định không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Khương Thị L là chủ tiệm cầm đồ X đã được bị cáo khắc phục toàn bộ hậu quả, bà L xác định không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH TM DV M có ông Đinh Văn T là đại diện hợp pháp xác định đã được bị cáo khắc phục toàn

bộ hậu quả và xác định không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Danh T - Chủ doanh nghiệp tư nhân cầm đồ Z có bà Trần Thị Hồng T là người đại diện hợp pháp không có yêu cầu gì trong vụ án nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan công ty Cổ phần X có bà Trương Ngọc Như Y là người đại diện hợp pháp không có yêu cầu gì trong vụ án nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Lê Thị Mỹ N – Là chủ hộ kinh doanh Tân Kim T không có yêu cầu gì trong vụ án nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn T (là cha của bị cáo) xác định ông thay mặt bị cáo tự nguyện bồi thường số tiền 90.695.000 đồng cho bị hại. Ông xác định không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền trên. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với số tiền 5.300.000 (Năm triệu ba trăm nghìn đồng) bị cáo đưa cho Nguyễn Hữu Đ, tại phiên tòa bị cáo xác định đây là số tiền mà bị cáo nợ Nguyễn Hữu Đ, bị cáo không yêu cầu Đ phải trả lại số tiền trên, ngoài ra bị cáo cũng không có ý kiến hay yêu cầu gì khác đối với số tiền trên. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh L phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 175; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Nguyễn Anh L 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 02/12/2020 đến ngày 02/6/2021. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù

2. Về quyền và nghĩa vụ thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 được sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi

hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Về án phí: Căn cứ vào các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật Phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

5. Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án, bị cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND Tp.HCM;
- Sở Tư pháp Tp. HCM;
- VKSND Quận 7;
- Công an Quận 7;
- Chi cục THADS Q.7;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: sổ án, VT, hồ sơ (TK. Thúy).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký và đóng dấu)

Đào Lê Anh