

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ V
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh P

Bản án số: 126 /2022/HS-ST
Ngày 19/10/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ V - TỈNH PHÚ THỌ

- Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Vân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Huy Trự - Cán bộ nghỉ hưu
2. Ông Trần Đình Đậu - Giáo viên nghỉ hưu

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Hoàng Diệp - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Hải - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 10 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 125/2022/HS-ST ngày 06/10/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 135/QĐXXST-HS ngày 7/10/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Trung H**; Sinh ngày: 12/10/2005 tại xã HC, thành phố V, tỉnh Phú Thọ (ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 16 tuổi 08 tháng 29 ngày); Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Khu 5, xã HC, thành phố V, tỉnh Phú Thọ; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Huỳnh Q và con bà Nguyễn Thị Y; Vợ, con chưa có; Tiền án - Tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 11/7/2022 đến ngày 14/7/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại xã HC, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

** Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đào Trung H:* Anh Đào Huỳnh Q, sinh năm 1982 (bỏ để bị cáo H).

Địa chỉ: Khu 5, xã HC, thành phố V, tỉnh Phú Thọ

(Có mặt)

**Người bào chữa cho bị cáo Đào Trung H:* Bà Hoàng Thị Thanh H -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Có mặt)

** Bị hại:*

Cháu Nguyễn Trung P, sinh ngày 09/12/2006

Người đại diện hợp pháp cho cháu P: Anh Nguyễn Trung H

Đều có địa chỉ: Khu 17, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Cháu Dư Hữu D, sinh ngày 16/8/2006

Người đại diện hợp pháp cho cháu D: Anh Dư Quý D, sinh năm 1982

Đều có địa chỉ: Khu 9, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ

2. Anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 1982

Địa chỉ: Khu 14, thị trấn HS, huyện L, tỉnh Phú Thọ

(Cháu P, cháu D, anh Hà đều có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 50 phút ngày 11/7/2022, Đào Trung H một mình đi bộ đến quán internet Hiền Thành thuộc khu 4, phường Vân Phú, thành phố V, tỉnh Phú Thọ do anh Nguyễn Tiến T, sinh năm 1986. HKTT: Khu 4, phường V, thành phố V, tỉnh Phú Thọ làm chủ để chơi điện tử. Đến khoảng 09 giờ 37 phút cùng ngày, H không chơi nữa và thanh toán tiền rồi đi ra khu vực để xe của quán để hút thuốc lá. Tại đây, H thấy 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh, biển kiểm soát 19AH - 023.33 đang dựng ở khu vực để xe của quán, xe vẫn cắm chìa khoá ở ổ khoá - là xe của cháu Nguyễn Trung P, sinh ngày 09/12/2006. HKTT: Khu 17, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ sử dụng để đi đến quán internet Hiền Thành. Quan sát không có ai trông xe nên H đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe trên bán để lấy tiền tiêu xài cá nhân. H lấy chiếc xe và rồi một mình điều khiển xe đi đến khu vực thị trấn H, huyện L, tỉnh Phú Thọ. Trên đường đi, H mở cốp xe và phát hiện trong cốp xe có giấy đăng ký xe mang tên Phạm Thị Mừng, sinh năm 1980. HKTT: Khu 18, xã L, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Khi đến cửa hàng mua bán xe Hoàng Hà thuộc khu 10, thị trấn H, huyện L, tỉnh Phú Thọ, H gặp anh Nguyễn Văn H là chủ cửa hàng. H nói với anh Hà đây là chiếc xe gắn máy bố mẹ mua cho, H không còn nhu cầu sử dụng nên muốn bán và đưa giấy đăng ký xe cho anh Hà. Sau khi xem xe, anh Hà đồng ý mua với giá 2.500.000đ. Để tránh bị phát hiện H đã viết giấy bán xe cho anh Hà với tên Đào Văn H nhà ở khu 18 xã Lương Lỗ, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Sau khi bán xe xong, H nhờ anh H gọi taxi hộ đi về quán internet Hiền Thành. Anh H nói với H để anh H chở đi với giá 100.000đ. H đồng ý. Khi anh H chở H đến quán internet Hiền Thành, H trả anh H 100.000đ, còn lại số tiền 2.400.000đ, H đi mua thẻ game hết tại một cửa hàng tạp hoá (H không nhớ địa chỉ cụ thể) rồi quay lại quán internet Hiền Thành chơi điện tử tiếp. H đã nạp toàn bộ số thẻ game vào trò chơi Liên Minh huyền thoại để mua các vật phẩm ảo trong trò chơi. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, H đi về trường Cao đẳng nghề Phú Thọ thì gặp cháu P (do Ph đã gặp và nhận ra H là người thực hiện hành vi trộm cắp chiếc xe gắn máy và P đã xem lại dữ liệu camera của quán internet thấy từ lúc P vào cho đến lúc P phát hiện mất xe chỉ có H là người rời khỏi quán. Cháu P có hỏi H nhưng H không trả lời mà bỏ đi. Ngay sau đó, P đã đến Công an

phường V trình báo sự việc, còn H đã đến Công an thành phố V đầu thú về hành vi phạm tội của bản thân.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã tạm giữ:

01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO biển kiểm soát 19AH - 023.33 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy do anh Nguyễn Văn Hà giao nộp.

Ngày 11/7/2022, Cơ quan điều tra đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 73 đối với 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO biển kiểm soát 19AH - 023.33 do H trộm cắp. Tại kết luận định giá tài sản số 369/KL-HĐĐGTS ngày 11/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận:

Giá 01 chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO số loại 50C3, màu xanh bạc đen, sản xuất năm 2018 biển kiểm soát 19AH - 023.33, xe đã qua sử dụng có giá là 7.500.000đ.

Tại cơ quan điều tra, H đã thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp chiếc xe gắn máy của cháu P tại quán internet Hiền Thành như đã nêu ở trên. Tại thời điểm phạm tội H 16 tuổi 08 tháng 29 ngày thuộc đối tượng có quyền được trợ giúp pháp lý miễn phí. Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã thông báo về trợ giúp pháp lý đến Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ, Trung tâm Trợ giúp pháp lý đã cử bà Hoàng Thị Thanh H – là Trợ giúp viên pháp lý tham gia tố tụng để bào chữa cho bị can H.

Trong vụ án này, Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã xác minh làm rõ đối với chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh biển kiểm soát 19AH-023.33 là của anh Dư Quý D, sinh năm 1982 ở khu 9, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ mua lại của chị Phạm Thị M, sinh năm 1980. HKTT: Khu 18, xã Lương Lỗ, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ từ tháng 04/2022 nhưng chưa sang tên (không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng). Anh D mua về để cho con là cháu Dư Hữu D, sinh ngày 18/8/2006 (thời điểm này cháu D chưa đủ 16 tuổi) sử dụng để đi học. Ngày 11/7/2022, cháu D cho bạn là cháu Nguyễn Trung P (D không biết ngày, tháng, năm sinh của P) và đã bị mất xe như đã nêu ở trên.

Ngày 05/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố V ra Quyết định trả chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO biển kiểm soát 19AH - 023.33 cho anh Dư Quý D là chủ sở hữu hợp pháp. Anh D đã nhận tài sản và không có ý kiến gì.

Đối với việc mua bán tài sản trộm cắp giữa H và anh H, do khi bán H không nói đây là tài sản trộm cắp mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với anh H. Số tiền 2.500.000đ mà anh H đã đưa cho H để mua chiếc xe gắn máy, anh H không có yêu cầu, đề nghị gì đối với H.

Đối với hành vi giao xe của anh D cho cháu D (chưa đủ 16 tuổi), Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã chuyển Công an thành phố V xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện tham gia giao thông.

Tại bản cáo trạng số: 123/CT-VKS-VT ngày 04/10/2022 Viện kiểm sát nhân dân thành phố V đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân thành phố V để xét xử đối

với bị cáo Đào Trung H về tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, khoản 1, khoản 2 Điều 36, Điều 90, Điều 91, Điều 100 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Trung H từ 15 (Mười lăm) đến 18 (Mười tám) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được khấu trừ 03 ngày tạm giữ. Bị cáo là người chưa thành niên nên không áp dụng mức khấu trừ thu nhập.

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về phần dân sự và vật chứng, tài sản của vụ án:

Xác nhận Cơ quan Công an đã trả lại chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh biển kiểm soát 19AH- 023.33 mà bị cáo H đã trộm cắp cho anh Dư Quý D là chủ sở hữu hợp pháp.

Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về trách nhiệm dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Đào Trung H là bà Hoàng Thị Thanh H trình bày: Nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố V về tội danh, tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi vi phạm pháp luật của mình. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo là người chưa thành niên phạm tội, hoàn cảnh gia đình khó khăn, nên bị cáo thiếu sự giáo dục, chăm sóc của gia đình. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất mà Kiểm sát viên đã đề nghị để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, sớm trở về với gia đình và xã hội, trở thành người công dân tốt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét độ tuổi phạm tội, hoàn cảnh gia đình của bị cáo để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không bổ sung ý kiến tranh luận của người bào chữa và lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:

Tại phiên họp hôm nay bị cáo Đào Trung H. khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố nêu, không cãi oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 11/7/2022 tại quán internet Hiền Thành thuộc khu 4, phường Vân Phú, thành phố V, tỉnh Phú Thọ Đào Trung H đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh biển kiểm soát 19AH-023.33, đã qua sử dụng của cháu Nguyễn Trung P, sinh ngày 09/12/2006. Tại bản kết luận định giá số 369/KL-HĐĐGTS ngày 11/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản UBND thành phố V kết luận trị giá chiếc xe gắn máy tại thời điểm bị mất có giá trị là 7.500.000đ (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng). Căn cứ vào các tài liệu pháp lý có trong hồ sơ vụ án cả về căn cứ và thủ tục tố tụng bị cáo Đào Trung H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố V truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Do vậy, hành vi phạm tội của bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tội trộm cắp tài sản:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

[3]. Về tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, vi phạm trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Hành vi đó cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Đào Trung H chưa đủ 18 tuổi nhưng bị cáo cũng có đủ năng lực nhận thức về hành vi phạm tội của mình. Hành vi của bị cáo có tính chất nghiêm trọng nên phải xử lý theo pháp luật.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo trộm cắp tài sản của người chưa đủ 16 tuổi nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm theo quy định tại điểm i, khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây cũng là lần phạm tội đầu tiên thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Ngoài ra sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đến Cơ quan Công an để đầu thú về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét nhân thân, tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi mới 16 tuổi 08 tháng 29 ngày (chưa đủ 18 tuổi) nên được áp dụng quy định tại Chương XII Bộ luật hình sự (Những quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội). Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo mà áp dụng Điều 36, Điều 100 của Bộ luật hình sự, phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Về việc khấu trừ thu nhập: Bị cáo là người chưa thành niên nên không phải áp dụng mức khấu trừ thu nhập.

[5] Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự thì người phạm tội lần đầu phạm tội thuộc loại tội phạm nhẹ, tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp với quy định tại Điều 91 Bộ luật hình sự.

[6]. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh biển kiểm soát 19AH- 023.33 mà bị cáo H đã trộm cắp được Cơ quan Công an xác minh là tài sản của anh Dư Quý D mua lại của chị Phạm Thị M từ tháng 04/2022 nhưng chưa sang tên (không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng). Anh D mua về để cho con là cháu Dư Hữu D, sinh ngày 18/8/2006 (thời điểm này cháu D chưa đủ 16 tuổi) sử dụng để đi học. Ngày 11/7/2022, cháu D cho bạn là cháu Nguyễn Trung P mượn. Cơ quan CSĐT Công an thành phố V ra Quyết định trả chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO biển kiểm soát 19AH - 023.33 cho anh Dư Quý Dương là chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

Đối với việc mua bán tài sản trộm cắp giữa bị cáo H và anh Nguyễn Văn H, do khi bán H không nói đây là tài sản trộm cắp mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với anh Hà là phù hợp.

Đối với hành vi giao xe của anh D cho cháu D (chưa đủ 16 tuổi), Cơ quan CSĐT Công an thành phố V đã chuyển Công an thành phố V xử phạt vi phạm

hành chính đối với hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện tham gia giao thông là phù hợp.

Đối với hành vi giao xe của cháu D cho cháu P, do khi giao xe D không biết ngày, tháng, năm sinh của P nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố V không đề cập xử lý và nhắc nhở D.

Đối với số tiền 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng) mà anh Nguyễn Văn Hà đã đưa cho H để mua chiếc xe gắn máy H đã trộm cắp, do anh Hà không có yêu cầu, đề nghị gì đối với H nên bị cáo H không phải bồi thường số tiền trên cho anh Hà.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

V^x c₃c lĩ tr^{an},

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Khoản 1, khoản 2 Điều 36; Điều 90, Điều 91 và Điều 100 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đào Trung H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xổ ph^{at}: B^p c₃o Đào Trung H 18 (Mười tám) tháng c^{hi} t^o kh^{ng} giam gi[÷]. B^p cáo được trừ 03 ngày tạm giữ (từ ngày 11/7/2022 đến ngày 14/7/2022, tương ứng với 09 ngày cải tạo không giam giữ). Th^{ei} gian c^{sn} lⁱ b^p c₃o ph^{li} ch^{Ep} h^{nh} l^u 17 (Mười bảy) tháng 21 ngày (Hai mươi một) ngày c^{hi} t^o kh^{ng} giam gi[÷], th^{ei} hạn c^{hi} t^o kh^{ng} giam gi[÷] t^Ynh t^o nguy UBND x[·] HC nh^{En} ®-íc bⁿⁿ n[·]n vụ quy^{Öt} ®^{nh} thi h^{nh} n[·]n ®^{ei} vⁱ b^p c₃o.

Giao bị cáo Đào Trung H cho xã Hy Cương, thành phố V, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trong trường hợp bị cáo Đào Trung H thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo đúng quy định về thi hành án phạt cải tạo không giam giữ của Luật thi hành án hình sự.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Đào Trung H.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đào Trung H.

2. Về vật chứng vụ án: Xác nhận Cơ quan Công an đã trả lại chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO màu xanh biển kiểm soát 19AH- 023.33 mà bị cáo H đã trộm cắp cho anh Dư Quý D là chủ sở hữu hợp pháp theo biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 05/9/2022.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đào Trung H phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử P thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND TP + Tỉnh Phú Thọ;
- CA TP V, tỉnh Phú Thọ;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Chi cục THADS TP.V, tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã Hy Cương;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QL&NVLQ;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Cẩm Vân