

Bản án số: 122/2018/HS-PT

Ngày: 29-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuyền.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Huy Hiểu và bà Nguyễn Thị Thu Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Công – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Văn Vững - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân (viết tắt là TAND) tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 164/2018/TLPT-HS ngày 03/10/2018. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 49/2018/HS-ST ngày 10/8/2018 của TAND huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Lê Hữu S, sinh năm 1965;

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Tú Y, xã Vĩnh Lập, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 7/10; Con ông Lê Hữu C và bà Phạm Thị V; Vợ là Đặng Thị L; Bị cáo có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 19/3/2018 đến ngày 26/3/2018 được tại ngoại, vắng mặt tại phiên tòa.

2. Lê Văn T, sinh năm 1981;

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Con ông Lê Văn D và bà Trịnh Thị L; Vợ là Trịnh Thị T; Bị cáo có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo được tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Vụ án còn 07 bị cáo không kháng cáo và bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 19/3/2018, Lê Hữu S đang ở nhà thì Lê Văn T, Đào Văn B, Nguyễn Văn T1, Đào Văn T2 đều ở cùng thôn đến ngồi chơi. Trong lúc ngồi uống nước, có người đề xuất việc đánh bạc tại nhà S bằng hình thức “xóc đĩa” cả nhóm đồng ý. T nói với S: Chú cho bọn cháu chơi tý, cháu thu mỗi người 50.000đ đưa chú. S đồng ý. Tại đây có 01 chiếc chiếu trải sẵn trên nền nhà, có người trong nhóm dùng kéo cắt 04 quân bài vị từ quân bài tú lơ khơ, S lấy bát đĩa đưa cho T; T nói: chú ra ngoài canh gác, tý cháu thu tiền đưa chú; rồi T cầm cái điều khiển cuộc chơi.

Cách thức đánh bạc bằng hình thức “xóc đĩa” như sau: Người cầm cái cho 04 quân vị vào đĩa, úp bát lên rồi dùng hai tay cầm bát, giữ bát xóc đều, những người tham gia đánh đặt tiền theo hai cửa chẵn hoặc lẻ. Khi mở bát ra, nếu có 2 hoặc 4 “quân vị” có màu sắc giống nhau thì người đặt tiền ở cửa chẵn sẽ thắng; Nếu có 1 hoặc 3 quân vị có màu sắc giống nhau thì người đặt tiền ở cửa lẻ sẽ thắng đồng thời được nhận số tiền bằng số tiền đã đặt cửa và ngược lại. Người cầm cái thu tiền của người thua trả cho người thắng, thừa được hưởng, thiếu phải bù.

T thu của B, T1, T2 mỗi người 50.000đ và tự bỏ thêm 50.000đ đưa cho S đang ở ngoài sân canh gác rồi tiếp tục đánh bạc. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, lần lượt Lê Văn M, Lê Hữu L đến nhà S và cùng tham gia đánh xóc đĩa. T tiếp tục thu của M, L mỗi người 50.000đ và ra đưa cho S. Khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày Lê Hữu N, Lê Văn T3, Phạm Văn T4 đến nhà S và cùng tham gia đánh xóc đĩa với những người trên. T là người cầm cái xóc đĩa, những người còn lại tham gia đặt cửa, mỗi ván đặt thấp nhất là 20.000đ. Khi tham gia đánh bạc T có khoảng 800.000đ, B có khoảng 4.000.000đ, T4 có khoảng 3.500.000đ, M có khoảng 3.000.000đ, T3 có khoảng 1.220.000đ (320.000đ T3 mang đi và vay B 900.000đ), L có khoảng 1.400.000đ, N có khoảng 1.117.000đ, T2g có khoảng 400.000đ, T1 có khoảng 170.000đ. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì bị phát hiện bắt quả tang, thu tại chiếu bạc số tiền 8.800.000đ, 01 bát sứ, 01 đĩa sứ, 04 quân bài vị. Thu giữ trên người các bị cáo trên số tiền 22.360.000đ; thu của Lê Hữu S: 300.000đ. Lê Văn T bỏ chạy, đến ngày 26/3/2018 đến trụ sở cơ quan Cảnh sát điều tra theo giấy triệu tập.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 49/2018/HS-ST ngày 10/8/2018, TAND huyện Thanh Hà đã áp dụng điểm c khoản 1, khoản 3 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự (viết tắt là BLHS), xử phạt Lê Hữu S 16 tháng tù, áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS, xử phạt Lê Văn T 15 tháng tù. Ngoài ra bản án còn tuyên hình phạt đối với các bị cáo khác, hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 20/8/2018, bị cáo Lê Hữu S và Lê Văn T kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo S vắng mặt và đề nghị hoãn phiên tòa với lý do bị ốm; bị cáo T giữ nguyên nội dung kháng cáo và xuất trình biên lai nộp tiền án phí theo quyết định của bản án sơ thẩm. Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố, phát biểu luận tội đề nghị Hội đồng xét xử (Viết tắt là HĐXX) không chấp nhận kháng cáo của bị cáo S, chấp nhận kháng cáo của bị cáo T đề nghị áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS, cho bị cáo T được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Bị cáo S đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai, nhưng cả hai lần bị cáo đều xin hoãn phiên tòa với lý do bị ốm nhưng đều không xuất trình xác nhận của bác sỹ hay cơ sở y tế nào. Căn cứ vào quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 BLTTHS, HĐXX quyết định xét xử vắng mặt bị cáo S.

[2] Lời khai của bị cáo T tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại giai đoạn sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 13 giờ 45 phút đến 15 giờ ngày 19/3/2018, bị cáo Lê Hữu S đã chuẩn bị công cụ, thu tiền hồ, đồng ý cho bị cáo Lê Văn T và các bị cáo khác sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh xóc đĩa tại gian phòng ngủ của gia đình bị cáo S ở Thôn T, xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương. Tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 31.440.000đ. Vì vậy, TAND huyện Thanh Hà xét xử Lê Hữu S về tội “Gá bạc” theo khoản 1 Điều 322 BLHS và Lê Văn T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, HĐXX thấy rằng: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng và nếp sống văn minh của xã hội, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Đánh bạc và gá bạc là một tệ nạn xã hội có thể là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, xem xét về nhân thân cũng như tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo S 16 tháng tù là phù hợp, tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên HĐXX chấp nhận đề nghị của VKSND tỉnh Hải Dương, giữ nguyên hình phạt đối với S.

Cấp sơ thẩm cũng đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò, nhân thân của bị cáo T tuy nhiên chưa áp dụng tình tiết giảm nhẹ “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo T là thiếu, cấp phúc thẩm sẽ áp dụng thêm tình tiết này đối với bị cáo. Ngoài ra trong giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo đã tự nguyện nộp tiền phạt và án phí theo quyết định của án sơ thẩm nên cần chấp nhận đề nghị của bị cáo và VKSND tỉnh Hải Dương, cho bị cáo T hưởng án

treo cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa trong xã hội.

[4] Bị cáo T kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo S kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị HĐXX không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Điều 355, Điều 356, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Hữu S, giữ nguyên phần bản án hình sự sơ thẩm số 49/2018/HS-ST ngày 10/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương đối với Lê Hữu S.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự; Xử phạt Lê Hữu S 16 (mười sáu) tháng tù về tội “Gá bạc”, được trừ đi 07 ngày bị tạm giữ, còn phải chấp hành 15 (mười năm) tháng 23 (hai mươi ba) ngày tù; Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Hữu S, sửa phần bản án hình sự sơ thẩm số 49/2018/HS-ST ngày 10/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương đối với Lê Văn T; Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 5 Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt Lê Văn T 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm về tội “Đánh bạc”.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Lập, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Bị cáo Lê Văn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Lê Hữu S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án, ngày 29/11/2018./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Thanh Hà;
- VKSND huyện Thanh Hà;
- Chi cục THADS huyện Thanh Hà;
- Công an huyện Thanh Hà;
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV – CA tỉnh HD;
- Trại tạm giam Kim Chi;
- Bị cáo; Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)
Phạm Văn Tuyên**