

Bản án số: 01/2020/HSPT

Ngày: 02/01/2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Các Thẩm phán: 1. Ông Phan Thanh Nguyễn

2. Ông Phan Văn Liệt

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thăng – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
tòa:* Ông Lê Trung Tuấn – Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ
Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 549/HSPT
ngày 09/12/2019 đối với bị cáo Mai Hồng N do có kháng cáo của bị cáo đối với
bản án hình sự sơ thẩm số: 144/2019/HSST ngày 28/10/2019 của Tòa án nhân
dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Mai Hồng N (tên gọi khác: **Nuôi**); Giới tính: Nam; Sinh năm: 1989 tại
tỉnh Vĩnh Long; Thường trú: Số 62 ấp T, xã Z, thành phố Vĩnh Long, tỉnh
Vĩnh Long; Chỗ ở: Nhà trọ không số, hẻm 103, đường Nguyễn Thị Thập, tổ
15B, khu phố 2, phường X, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt
Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp:
Công nhân; Con ông Mai Văn M và bà Nguyễn Thị L; Hoàn cảnh gia đình: Có
vợ là bà Lâm Thị Tú A và 02 con (con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm
2015); Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tại ngoại - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội
dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 21 giờ 30 phút, ngày 22/4/2019, anh Nguyễn Bảo T là quản lý siêu thị Điện máy xanh, địa chỉ số 677 Huỳnh Tấn Phát, phường Phú Thuận, Quận 7 cùng anh Trương Nguyễn Hoàng B là nhân viên siêu thị đang ngồi xem camera an ninh tại phòng máy camera của siêu thị thì phát hiện Mai Hồng N có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành theo dõi. N đi tới quầy trưng bày điện thoại di động Nokia tại khu vực quầy trưng bày, trải nghiệm điện thoại di động của siêu thị, lợi dụng không có nhân viên giám sát tại quầy, N dùng tay giật mạnh dây báo động đang gắn ở điện thoại di động Nokia 5.1 Plus màu đen đang để tại quầy trưng bày thì chuông báo động bắt đầu kêu, N để điện thoại di động Nokia 5.1 Plus lại chỗ quầy và đi vòng ra chỗ khác. Nhưng khi nhân viên siêu thị vừa tắt chuông báo động thì N quay lại lấy điện thoại hiệu Samsung trong túi quần của mình đặt lên trên chiếc điện thoại di động Nokia 5.1 Plus màu đen, N quan sát nhân viên không để ý, liền cầm 02 chiếc điện thoại bỏ vào túi quần bên phải và đi ra cửa siêu thị định tẩu thoát. Lúc này anh T, anh B chạy ra ngăn N lại tại cửa và kiểm tra, bắt quả tang N lấy trộm điện thoại Nokia 5.1 Plus của siêu thị và bàn giao N cùng tang vật cho Công an phường Phú Thuận lập biên bản xử lý.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 7, Mai Hồng N đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Theo kết luận định giá tài sản số: 122/KL-HĐĐGTTTHS, ngày 16/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, Ủy ban nhân dân Quận 7 thì: *“01 cái điện thoại di động hiệu Nokia 5.1 Plus màu đen, theo công văn yêu cầu định giá tài sản, có giá trị 4.290.000 (Bốn triệu hai trăm chín mươi ngàn) đồng”*.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 144/2019/HSST ngày 28/10/2019 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh:

Tuyên bố bị cáo Mai Hồng N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Mai Hồng N 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn giải quyết về vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/10/2019, bị cáo Mai Hồng N có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt hành vi phạm tội, hậu quả tội phạm mà bị cáo Mai Hồng N thực hiện đã nhận định: Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ

luật hình sự cho bị cáo là thiếu sót. Tuy Nền, mức hình phạt 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo Mai Hồng N là thỏa đáng, không nặng. Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo, nhưng tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ nào mới để có thể xem xét cho bị cáo được hưởng án treo. Vì vậy, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Hồng N mà giữ nguyên bản án sơ thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Mai Hồng N khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 7, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân Quận 7, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân Quận 7, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Mai Hồng N thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp biên bản phạm tội quả tang, biên bản kiểm tra, trích xuất ảnh trong camera, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Do vậy có đủ cơ sở để kết luận: Vào lúc 21 giờ 30 phút, ngày 22/4/2019, tại siêu thị Điện máy xanh, địa chỉ số 677 Huỳnh Tấn Phát, phường Phú Thuận, Quận 7, bị cáo Mai Hồng N có hành vi lén lút lấy cắp 01 điện thoại di động hiệu Nokia 5.1 Plus màu đen trị giá 4.290.000 đồng thì bị bắt quả tang cùng tang vật. Đối chiếu với quy định của pháp luật nên có căn cứ để xác định bị cáo N đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã kết tội bị cáo theo tội danh và điều luật đã nêu là có căn cứ.

Bị cáo Mai Hồng N kháng cáo xin được hưởng án treo. Kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ.

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Mai Hồng N mặc dù không xuất trình thêm tình tiết nào mới, tuy Nên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, tài sản chiếm đoạt đã được trả lại cho bị hại nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là thiếu sót. Đồng thời, bị cáo phạm tội có tính chất cơ hội, bộc phát, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, bị cáo có nơi cư trú và việc làm ổn định (là công nhân của Công ty TNHH Tech Link Silicones Việt Nam), trong thời gian tại ngoại bị cáo không có hành vi vi phạm pháp luật nào khác nên thiết nghĩ không cần cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ thời gian cải tạo, giáo dục bị cáo và không ảnh hưởng đến công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Hồng N, sửa bản án sơ thẩm, cho bị cáo được hưởng án treo.

Do chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Mai Hồng N không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Hồng N; sửa bản án sơ thẩm số: 144/2019/HSST, ngày 28/10/2019 của Tòa án nhân dân Quận 7.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Mai Hồng N (tên gọi khác: Nuôi) 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian thử thách là 01 (một) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Mai Hồng N cho Ủy ban nhân dân phường Tân Phú, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo Mai Hồng N không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND Quận 7; (1)
- THA-DS Quận 7; (1)
- TAND Quận 7; (1)
- Công an Quận 7; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (2)
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Viết Hùng