

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 372/2024/HS-PT

Ngày: 26 /04/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Văn Thành.**

Các Thẩm phán: Ông **Trần Đức Hiếu**

Bà **Phạm Thị Mai.**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thúy Diệp**, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 04 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số:1016/2023/TLPT-HS ngày 18 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo Ng V Đ phạm tội ‘Lạm dụng chức vụ quyền hạn chiếm đoạt tài sản’ do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 234/2023/HSST ngày 26 tháng 10 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Ng V Đ**, sinh năm 19xx; Giới tính: Nam.

NĐKHKT và nơi ở: Tổ 4, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Nguyên

Trưởng ban bảo vệ dân phố- UBND thị trấn Sóc Sơn; Trình độ học vấn: 10/10;

Đảng viên- Quyết định đình chỉ; Con ông: Nguyễn Văn B và con bà: Nguyễn Thị

Q (Đều đã chết); Vợ: La Thị H; Con: có 03 con, con lớn sinh 1980, con nhỏ sinh

1984; Tiền án, Tiền sự: Chưa. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

Các luật sư bào chữa cho bị cáo Ng V Đ: Ông Nguyễn Mạnh Cường, ông Nguyễn Đình Huệ, Văn phòng luật sư Tất Thành, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

Bị hại: Gồm 32 bị hại đều vắng mặt.

1. Bà Bùi Thị Hằng Nga, sinh năm 1964.
Trú tại: Thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
2. Bà Đặng Thị Lan, sinh năm 1966.
Trú tại: Thôn Núc Hạ, xã Hồ Sơn, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.
3. Chị Lưu Bích Thủy, sinh năm 1996.
Trú tại: Thôn Hương Đình, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
4. Bà Nguyễn Thị Đảm, sinh năm 1986.
Trú tại: Thôn Yên Vĩ, xã Hòa Tiến, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.
5. Bà Phạm Thị Oanh, sinh năm 1977.
Trú tại: Thôn Giáp Ngũ, xã Mai Đình, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.
6. Bà Trần Thị Hoa, sinh năm 1969.
Trú tại: Tổ 1, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
7. Bà Đỗ Thị Hạnh, sinh năm 1984.
Trú tại: Tổ 5, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
8. Bà Nguyễn Thị Cư, sinh năm 1971.
Trú tại: Thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
9. Chị Đỗ Thị Xuân, sinh năm 1989.
Trú tại: Thôn Sơn Đông, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
10. Bà Nguyễn Thị Năm, sinh năm 1963.
Trú tại: Thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
11. Bà Nguyễn Thị Ngải, sinh năm 1965.
Trú tại: Thôn Dược Thượng, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
12. Bà Nguyễn Thị Huệ, sinh năm 1972.
Trú tại: Thôn Phù Mã, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
13. Bà Mai Thị Nam, sinh năm 1969.
Trú tại: Thôn Đường Nhạn, xã Xuân Nộn, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.
14. Bà Nguyễn Thị Phượng, sinh năm 198.
Trú tại: Thôn Đồng Lạc, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.
15. Bà Nguyễn Thị Nhâm, sinh năm 1975.

Trú tại: Thôn Phù Mã, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

16. Bà Nguyễn Thị Thường, sinh năm 1984.
Trú tại: Thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

17. Bà Nguyễn Thị Hưng, sinh năm 1975.
Trú tại: Thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

18. Bà Nguyễn Thị Lý, sinh năm 1973.
Trú tại: Tổ 3, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

19. Bà Nguyễn Thị Thanh Hương, sinh năm 1968.
Trú tại: Thôn Dục Thượng, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

20. Chị Nguyễn Thị Thu Phương, sinh Năm 1997.
Trú tại: Thôn Đoan Bái, xã Đại Bái, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh.

21. Anh Lê Anh Tài, sinh năm 1992.
Trú tại: Thôn Lai Cách, xã Xuân Giang, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

22. Bà Trần Thị Toán, sinh năm 1978.
Trú tại: Tổ 5, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

23. Anh Nguyễn Văn Thiện, sinh 1986.
Trú tại: Thôn Hương Đình, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

24. Bà Phùng Thị Hạnh, sinh năm 1971.
Trú tại: Thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

25. Chị Nguyễn Ngọc Bích, sinh năm 1998.
Trú tại: Thôn Phù Mã, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

26. Bà Trần Thị Như, sinh năm 1982.
Trú tại: Thôn Vệ Linh, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

27. Bà Nguyễn Thị Thanh Vân, sinh năm 1969.
Trú tại: Thôn Miếu Thờ, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

28. Bà Nguyễn Thị Lâm, sinh năm 1972.
Trú tại: Thôn Xuân Đoài, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

29. Bà Nguyễn Thị Thắng, sinh năm 1975.
Trú tại: Thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

30. Bà Lê Thị Lý, sinh năm 1982.
Trú tại: Thôn Hoa Sơn, xã Nam Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

31. Anh Phan Văn Tuấn, sinh năm 1984.
Trú tại: Thôn Quan Âm, xã Bắc Hồng, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

32. Ông Phạm Văn Dao, sinh năm 1965.
Trú tại: Thôn Phù Mã, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ ngày 16/01/2023, Công an huyện Sóc Sơn nhận được tin báo của Công an thị trấn Sóc Sơn về việc tổ công tác Công an thị trấn Sóc Sơn đi dẹp trật tự trên vỉa hè tại khu vực đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn thì có một số tiểu thương không chấp hành: Lý do đã nộp tiền cho bà Bùi Thị Hằng Nga, sinh năm 1964, trú tại thôn Lương Châu, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội để được bán hàng trên vỉa hè. Ngay sau đó, Công an thị trấn Sóc Sơn đã báo cáo vụ việc đến Công an huyện Sóc Sơn để giải quyết theo quy định. Quá trình điều tra làm rõ: Ngày 02/01/2023, bà Bùi Thị Hằng Nga được một số người kinh doanh tại khu vực đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn bảo đứng ra Đại diện xin Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn cho phép bán hàng dịp Tết Nguyên đán 2023 trên vỉa hè. Sau đó, bà Nga gặp bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh, sinh năm 1955, trú tại tổ 4, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (Nguyên Trưởng ban Bảo vệ dân phố của UBND thị trấn Sóc Sơn) trình bày nguyện vọng của bản thân và một số tiểu thương về việc muốn bán hàng Tết trên vỉa hè. Sau khi bà Nga đề đạt nguyện vọng, bị cáo Đĩnh nói: Nếu muốn bán hàng trên vỉa hè thì phải đóng tiền, trước khi đóng tiền phải làm đơn gửi bộ phận một cửa của Ủy ban nhân dân thị trấn, khi nào được duyệt thì thu tiền.

Ngày 03/01/2023, bà Nga làm đơn đề nghị Ban bảo vệ dân phố và Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn tạo điều kiện cho kinh doanh thêm một số mặt hàng khác phục vụ Tết và nộp tại bộ phận một cửa Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn. Sau đó, chị Nguyễn Thị Thanh Tâm (Cán bộ tư pháp Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn) nhận được đơn của bà Nga và đưa cho bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh giải quyết theo quy định. Chiều 03/01/2023, bị cáo Đĩnh đến quầy bán nước của bà Nga thông báo Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn đã họp thống nhất cho các hộ tiểu thương được bán hàng trên vỉa hè (Kể từ ngày 14/01/2023 đến hết ngày 30 tết), bị cáo Đĩnh bảo bà Nga đi thu tiền mỗi người bán hàng, kinh doanh 500.000 đồng để được bán hàng. Đến sáng 14/01/2023, bà Nga đi thu tiền của những người kinh doanh tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ, số tiền thu dao động từ 200.000 đồng đến 500.000 đồng và thông báo ý kiến của bị cáo Đĩnh nếu không đóng sẽ không được kinh doanh trên vỉa hè, sẽ bị đuổi, dẹp và thu hàng. Khoảng 18 giờ ngày 14/01/2023, bà Nga gọi bị cáo Đĩnh ra quán nước và đưa cho bị cáo Đĩnh tổng số tiền thu được là 13.000.000 đồng, bị cáo Đĩnh đưa lại cho bà Nga 500.000 đồng, còn lại 12.500.000 đồng, bị cáo Đĩnh cầm. Ngay sau khi bị phát hiện, ngày 17/01/2023, bị cáo Đĩnh tự

nguyên giao nộp 12.500.000đ cho Công an huyện Sóc Sơn. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh khai việc đi xin tiền của các tiểu thương chợ Sóc Sơn để tổ chức tổng kết cuối năm cho Ban bảo vệ dân phố của thị trấn Sóc Sơn có báo cáo và được sự đồng ý của ông Nguyễn Bá Trung (Nguyên Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn thời điểm đó) và ông Nguyễn Văn Thành (Bí thư thị trấn Sóc Sơn). Cơ quan điều tra đã ghi lời khai ông Trung, ông Thành đồng thời tiến hành đối chất giữa bị cáo Đĩnh với ông Trung, ông Thành nhưng không làm rõ được. Ngoài lời khai của bị cáo Đĩnh thì không còn tài liệu nào khác chứng minh nên không đủ cơ sở để làm rõ hành vi liên quan của ông Trung, ông Thành.

Đại diện Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn- bà Phạm Thu Hương (Phó Chủ tịch UBND thị trấn Sóc Sơn) cho biết: Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn không đồng ý, không chỉ đạo việc bị cáo Đĩnh thu tiền của các tiểu thương bán hàng tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn. Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn không có thẩm quyền cho phép bán hàng tại khu vực vỉa hè, lòng đường. Thẩm quyền cấp phép thuộc Ủy ban nhân dân huyện Sóc Sơn. Ban bảo vệ dân phố có trách nhiệm phân công lực lượng trực, tuyên truyền vận động nhân dân, các hộ kinh doanh không lấn chiếm lòng đường, vỉa hè.

Đối với chị Trần Thị Như, sinh năm 1982, trú tại thôn Vệ Linh, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Anh Phan Văn Tuấn, sinh năm 1984, trú tại thôn Quan Âm, xã Bắc Hồng, huyện Đông Anh, Hà Nội; Chị Nguyễn Thị Thanh Vân, sinh năm 1969, trú tại thôn Miếu Thờ, xã Tiên Dược, huyện Sóc Sơn, Hà Nội khai: Trước dịp Tết nguyên đán năm 2022 cũng phải nộp tiền cho bị cáo Đĩnh để được bán hàng tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn: Cơ quan điều tra đã tổ chức đối chất giữa 03 tiểu thương này với bị cáo Đĩnh nhưng bị cáo Đĩnh không thừa nhận. Ngoài lời khai của chị Như, anh Tuấn, chị Vân thì không còn tài liệu, chứng cứ nào khác nên không đủ cơ sở để xác định hành vi của bị cáo Đĩnh thu tiền của các anh chị dịp Tết nguyên đán năm 2022.

Đối với bà **Bùi Thị Hằng Nga**: Có hành vi đi thu tiền giúp bị cáo Đĩnh nhưng bản thân bà Nga cũng là một tiểu thương, có nguyện vọng như các tiểu thương khác về việc muốn được kinh doanh tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn trong dịp trước Tết nguyên đán 2023. Bà Nga cũng đã trực tiếp gặp bị cáo Đĩnh đặt vấn đề và viết đơn gửi Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn xin phép được bán hàng và phải nộp 500.000 đồng cho bị cáo Đĩnh. Do vậy, có cơ sở xác định bà Nga không cùng động cơ, mục đích phạm tội với bị cáo Đĩnh nên không có dấu hiệu đồng phạm giúp sức cho bị cáo Đĩnh.

Đối với số tiền thu của các tiểu thương: Quá trình điều tra xác định bà Nga đã thu được 13.900.000 đồng của 32 tiểu thương bán hàng tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn (Gồm: Bà Bùi Thị Hằng Nga 500.000đ, bà Đặng Thị Lan 500.000đ, chị Lưu Bích Thủy 500.000đ, chị Nguyễn Thị Đảm 500.000đ, chị Phạm Thị Oanh 500.000đ, bà Trần Thị Hoa 500.000đ, chị Đỗ Thị Hạnh 500.000đ, chị Nguyễn Thị Cư 500.000đ, chị Đỗ Thị Xuân 500.000đ, bà Nguyễn Thị Năm 500.000đ, bà Nguyễn Thị Ngải 500.000đ, chị Nguyễn Thị Huệ 500.000đ, bà Mai Thị Nam 250.000đ, chị Nguyễn Thị Phượng 250.000đ, chị Nguyễn Thị Nhâm 500.000đ, chị Nguyễn Thị Thường 250.000đ, chị Nguyễn Thị Hưng 250.000đ, chị Nguyễn Thị Lý 500.000đ, chị Nguyễn Thị Thanh Hương 500.000đ, chị Nguyễn Thị Thu Phương 500.000đ, anh Lê Anh Tài 500.000đ, chị Trần Thị Toán 500.000đ, anh Nguyễn Văn Thiện 500.000đ, chị Phùng Thị Hạnh 500.000đ, chị Nguyễn Ngọc Bích 500.000đ, chị Trần Thị Như 500.000đ, bà Nguyễn Thị Thanh Vân 500.000đ, chị Nguyễn Thị Lâm 300.000đ, chị Nguyễn Thị Thắng 200.000đ, chị Lê Thị Lý 200.000đ, anh Phan Văn Tuấn 200.000đ, ông Phạm Văn Dao 500.000đ).

Theo lời khai của bà Nga: Khi đi thu tiền của các tiểu thương thì bà Nga có ghi danh sách các tiểu thương đóng tiền vào 01 quyển sổ A4 rồi bà chép lại danh sách sang 01 tờ A4 rồi chuyển cho bị cáo Đĩnh (Công an đã tạm giữ), do nhầm lẫn bà đã ghi thiếu số tiền đã thu được nên bà Nga mới đưa cho bị cáo Đĩnh 13.000.000đ và bị cáo Đĩnh cho lại bà Nga 500.000đ. Sau khi phát hiện có sai sót, bà Nga đã chủ động giao nộp 900.000 đồng cho Cơ quan điều tra. Còn số tiền 500.000 đồng bà Nga được bị cáo Đĩnh cho khi đi thu tiền cho bị cáo Đĩnh: Quá trình điều tra, bà Nga khai đã trả lại số tiền này cho bị cáo Đĩnh mặc dù bị cáo Đĩnh không thừa nhận việc bà Nga đã trả lại số tiền này nhưng thấy bản thân bà Nga cũng phải nộp 500.000 đồng cho bị cáo Đĩnh và hiện bà Nga không có yêu cầu đề nghị gì về số tiền 500.000 đồng này nên không đặt vấn đề giải quyết.

Về vấn đề bồi thường dân sự: Bà Bùi Thị Hằng Nga không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự. Đối với 31 tiểu thương gồm bà Đặng Thị Lan, chị Lưu Bích Thủy, chị Nguyễn Thị Đảm, chị Phạm Thị Oanh, bà Trần Thị Hoa, chị Đỗ Thị Hạnh, chị Nguyễn Thị Cư, chị Đỗ Thị Xuân, bà Nguyễn Thị Năm, bà Nguyễn Thị Ngải, chị Nguyễn Thị Huệ, bà Mai Thị Nam, chị Nguyễn Thị Phượng, chị Nguyễn Thị Nhâm, chị Nguyễn Thị Thường, chị Nguyễn Thị Hưng, chị Nguyễn Thị Lý, chị Nguyễn Thị Thanh Hương, chị Nguyễn Thị Thu Phương, anh Lê Anh Tài, chị Trần Thị Toán, anh Nguyễn Văn Thiện, chị Phùng Thị Hạnh, chị Nguyễn Ngọc Bích, chị Trần Thị Như, bà Nguyễn Thị Thanh Vân, chị Nguyễn Thị Lâm, chị Nguyễn

Thị Thắng, chị Lê Thị Lý, anh Phan Văn Tuấn, ông Phạm Văn Dao yêu cầu được nhận lại số tiền đã nộp cho bà Bùi Thị Hằng Nga.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh không thừa nhận việc bảo bà Nga đi thu tiền của một số tiểu thương kinh doanh để cho phép bán hàng tại khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn **mà chỉ nhận nhờ bà** Nga đi xin tiền của một số tiểu thương để tổ chức tổng kết cuối năm cho Ban bảo vệ dân phố của thị trấn Sóc Sơn. Tuy nhiên căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì xác định lời khai của bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh là không có căn cứ.

Tang vật thu giữ: Tạm giữ của bị cáo Đĩnh 01 điện thoại di động Oppo A54 và 12.500.000đ; Tạm giữ của bà Nga 900.000đ.

Tại bản cáo trạng số:152/CT-VKS ngày 08/08/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh về tội: "Lạm dụng chức vụ, quyền hạn chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 355 của Bộ luật hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 234/2023/HS-ST ngày 26/10/2023 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã Quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo **Ng V Đ** phạm tội " Lạm dụng chức vụ quyền hạn chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ: Khoản 1 Điều 355, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự; **Xử phạt:** Bị cáo **Ng V Đ** 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Ng V Đ cho Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Ng V Đ thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 06/11/2023 bị cáo **Ng V Đ** kháng cáo kêu oan và đề nghị điều tra, xét xử lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo **Ng V Đ** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo không đồng ý về tội danh và điều luật mà cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức:

Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Ng V Đ** vì bị cáo là người trực tiếp chỉ đạo bà **Bùi Thị Hằng Nga** thu tiền 13 triệu đồng của các tiểu thương bán hàng trong dịp gần Tết nguyên Đán, không có căn cứ cho rằng lãnh đạo cho phép, không có cuộc họp mà các tiểu thương đồng ý thu tiền, tội danh không oan, không có căn cứ mới, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có công với cách mạng, nhân thân chưa bị tiền án, tiền sự, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật không Oan. Do vậy có cơ sở đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Xử phạt bị cáo **Ng V Đ** 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng. Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm chưa áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, bản án còn có lỗi cầu thả.

Các luật sư: Không đồng ý với quan điểm của Đại diện Viện kiểm Sát và bản án sơ thẩm vì không đúng và không chính xác, chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, chủ thể không phải là người có chức vụ, quyền hạn. Trường ban bảo vệ không phải là cán bộ công chức, không có hành vi tham nhũng, số tiền không bị chiếm đoạt, đã tạm ứng hóa đơn trước với nhà hàng để đặt cỗ (Xuất trình tại phiên tòa).

Trong hồ sơ thể hiện đơn đi xin tiền không phải là thu tiền. Trong danh danh 31 người từng người có tự nguyện đóng góp. Nếu là thu tiền phải có định mức. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cụ thể. Bị cáo nộp tiền lại mà không áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bản án sơ thẩm có lỗi cầu thả.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định vậy hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

2. Xét nội dung kháng cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo **Ng V Đ** tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm căn cứ vào các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để Kết luận: Ngày 14/01/2023, tại thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Văn Đĩnh (Nguyên Trưởng ban bảo vệ dân phố của Ủy ban

nhân dân thị trấn Sóc Sơn) đã lạm dụng chức vụ, quyền hạn bảo bà Nga đi thu tiền trái phép của các tiểu thương bán hàng ở khu vực vỉa hè đường phía Nam chợ thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội với số tiền gần 13.000.000 đồng để chiếm đoạt. Hành vi của bị cáo Ng V Đ đã phạm tội Lạm dụng chức vụ quyền hạn chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 355 của Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo **Ng V Đ** là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến tài sản của người khác, gây bức xúc trong dư luận, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội nên phạm tội. Bị cáo không bị tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Bị cáo thành khẩn khai báo về toàn bộ diễn biến vụ án, ăn năn hối cải, có công với cách mạng. Do vậy Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng theo điểm s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ tương xứng **với hành vi phạm tội của bị cáo Đĩnh.**

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận tội có mức độ. Bị cáo hướng dẫn bà Nga làm đơn cùng mọi người buôn bán gửi đến UBND thị trấn Sóc Sơn để được xem xét được bán hàng trên vỉa hè các ngày giáp Tết, bị cáo đã được đồng chí Chủ tịch UBND thị trấn Sóc Sơn, đồng chí Bí thư đảng Ủy- UBND thị trấn Sóc Sơn và Trưởng công an thị trấn Sóc Sơn đồng ý cho đi xin tiền các hộ tiểu thương kinh doanh để liên hoan cuối năm của Ban bảo vệ dân phố, Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn. Bị cáo không có vụ lợi, không sử dụng riêng số tiền 12.500.000 đồng. Khi công an mời lên làm việc thì bị cáo Ng V Đ đã nộp lại toàn bộ số tiền 12.500.000 đồng này nhưng không có căn cứ xác thực để chứng minh mà chỉ theo lời trình bày của bị cáo Đĩnh là do các cơ quan có thẩm quyền đồng ý. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình hóa đơn đặt cỗ là việc của bị cáo tự giải quyết cá nhân không liên quan đến tập thể và không có sự chỉ đạo của bất kỳ ai. Bị cáo Đĩnh kêu oan là không có căn cứ để chấp nhận.

Các luật sư đưa ra các căn cứ bị cáo **Ng V Đ** không phạm tội, căn cứ là Chương liên quan đến các tội tham nhũng trong Bộ luật hình sự nhưng chưa hiểu thấu đáo của Điều luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận bào chữa của luật sư.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự; Căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để Quyết định hình phạt cho bị cáo Đĩnh.

Từ những nhận định trên. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Quyết định không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Ng V Đ. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm về Quyết định hình sự.

Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 cho bị cáo Đinh là thiếu sót và bản án sơ thẩm có lỗi cần rút kinh nghiệm.

Trả lại tiền cho các bị hại, trả lại điện thoại cho bị cáo không liên quan đến việc phạm tội.

Bị cáo **Ng V Đ** là người cao tuổi không phải chịu tiền án phí theo quy định của pháp luật.

Các Quyết định khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: **Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.**

I. Không nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **Ng V Đ**.

II. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 234/2023/HS-ST ngày 26/10/2023 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội về Quyết định hình sự.

III. Tuyên bố: Bị cáo **Ng V Đ** phạm tội "Lạm dụng chức vụ quyền hạn chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 355, điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo **Ng V Đ** 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo **Ng V Đ** cho Ủy ban nhân dân thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo **Ng V Đ** thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

***Về xử lý vật chứng:**

Căn cứ Điều 47; Điều 48 của Bộ luật hình sự, Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trả lại số tiền 13.400.000 đồng đối với 31 tiểu thương gồm: Bà Đặng Thị Lan 500.000đ, chị Lưu Bích Thủy 500.000đ, bà Nguyễn Thị Đảm 500.000đ, bà Phạm Thị Oanh 500.000đ, bà Trần Thị Hoa 500.000đ, bà Đỗ Thị Hạnh 500.000đ, bà Nguyễn Thị Cư 500.000đ, chị Đỗ Thị Xuân 500.000đ, bà Nguyễn Thị Năm 500.000đ, bà Nguyễn Thị Ngải 500.000đ, bà Nguyễn Thị Huệ 500.000đ, bà Mai Thị Nam 250.000đ, bà Nguyễn Thị Phượng 250.000đ, bà Nguyễn Thị Nhâm 500.000đ, bà Nguyễn Thị Thương 250.000đ, bà Nguyễn Thị Hưng 250.000đ, bà Nguyễn Thị Lý 500.000đ, bà Nguyễn Thị Thanh Hương 500.000đ, chị Nguyễn Thị

Thu Phương 500.000đ, anh Lê Anh Tài 500.000đ, bà Trần Thị Toán 500.000đ, anh Nguyễn Văn Thiện 500.000đ, bà Phùng Thị Hạnh 500.000đ, chị Nguyễn Ngọc Bích 500.000đ, bà Trần Thị Như 500.000đ, bà Nguyễn Thị Thanh Vân 500.000đ, bà Nguyễn Thị Lâm 300.000đ, bà Nguyễn Thị Thắng 200.000đ, bà Lê Thị Lý 200.000đ, anh Phan Văn Tuấn 200.000đ, ông Phạm Văn Dao 500.000đ.

Trả lại cho bị cáo **Đĩnh**: 01 Điện thoại di động Oppo A54 thu giữ của bị cáo.

Tình trạng tang vật được miêu tả chi tiết, cụ thể như biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội và Chi cục thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

IV. Về án phí:

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị **cáo Ng V Đ không** phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự phúc thẩm.

V. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

VI. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 26/04/2024./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn;
- UBND thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG VĂN THÀNH

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

