

Bản án số: 05/2022/HSST.
Ngày 18 tháng 01 năm 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRỰC NINH, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Bùi Văn Dũng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Minh Khâm

2. Bà Đoàn Thị Dịu

- Thư ký phiên toà: Ông Đào Đức Tài - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Quỳnh Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 74/2021/HSST ngày 16 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 74/2021/QĐXXST-HS ngày 27/12/2021 đối với các bị cáo:

1. Vũ Văn H, sinh năm 1982 tại Nam Định; Nơi ĐKHKTT: Xã P, huyện T, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: Thôn C, xã P, huyện T, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; D1 tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông Vũ Văn H1, sinh năm 1954; Con bà Đỗ Thị B, sinh năm 1954; Gia đình có 5 anh em, bị cáo là thứ 2; Vợ Vũ Thị Thu H, sinh năm 1984; Có 3 con, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

2. Mai Văn D, sinh năm 1985 tại Nam Định; Nơi ĐKHKTT: Xã T, huyện T, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: Xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; D1 tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Mai Văn T, sinh năm 1956; Con bà Trịnh Thị H, sinh năm 1957; Gia đình có 2 anh em, bị cáo là thứ 2; Vợ Trần Thị H, sinh năm 1985; Có 4 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

3. Đinh Văn T, sinh năm 1984 tại Nam Định; Nơi ĐKKHKT: Xã T, huyện T, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: Xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; D1 tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Đinh Văn T1, sinh năm 1948; Con bà Mai Thị N, sinh năm 1951; Gia đình có 2 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ Trần Thị H, sinh năm 1986; Có 3 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2019; Tiền án; Tiền sự: Không; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 23-QĐ/UBKTHU ngày 25/11/2021 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy Trực Ninh, tỉnh Nam Định; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

4. Những người làm chứng: Anh Đinh Văn D1, sinh năm 1973 (vắng mặt); Anh Đinh Văn Th, sinh năm 1996 (vắng mặt); Anh Phạm Văn T, sinh năm 1994 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai Văn D làm đại lý bán vé số xổ số kiến thiết cho công ty TNHH - MTV xổ số kiến thiết tỉnh Nam Định từ năm 2020. Ngoài việc bán xổ số, D còn thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề trái phép cho khách chơi tại nhà bà ngoại của D (đã chết) do D quản lý ở xóm A, xã T, huyện T. Hình thức chơi lô, đề là hành vi đánh bạc dựa vào kết quả xổ số miền Bắc trong ngày. Về hình thức chơi lô, đề các đối tượng tự quy định với nhau như sau:

- Về số đề: Người chơi chọn một số có hai chữ số bất kỳ và bỏ ra một số tiền để đặt cược sau đó so sánh với hai số hàng chục và hàng đơn vị của giải đặc biệt ngày hôm đó. Nếu kết quả xổ số trong ngày có hai số hàng chục và hàng đơn vị trong giải đặc biệt trùng với số người chơi chọn thì được gọi là “trúng đề”, khi đó chủ nhận ghi lô, đề sẽ phải trả cho người chơi số tiền gấp 80 lần số tiền người chơi đã bỏ ra. Ngược lại người chơi sẽ mất số tiền đã đặt cược.

- Về số lô điểm: Người chơi cũng chọn một số có hai chữ số bất kỳ để đặt cược theo điểm, mỗi điểm thu 22.500 đồng hoặc 23.000 đồng tùy từng người chơi. Sau đó so sánh với hai số cuối của tất cả 27 giải kết quả xổ số ngày hôm đó. Nếu số mà người chơi chọn trùng với hai số hàng chục và hàng đơn vị của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số trong ngày thì được gọi là “trúng lô”, khi đó chủ nhận ghi lô phải trả cho người chơi số tiền tương ứng 1 điểm lô là 80.000 đồng, nếu trùng bao nhiêu giải thì lại nhận tiếp số tiền với bấy nhiêu lần. Ngược lại, người chơi sẽ mất số tiền đã bỏ ra để đặt cược.

- Số lô xiên: Người chơi cũng chọn các bộ dãy số, mỗi số gồm có hai chữ số nếu chọn cặp hai số (là lô xiên 2), cặp ba số (là lô xiên 3), cặp bốn số (là lô xiên 4), sau đó so sánh các dãy số đã chọn với hai số cuối của tất cả 27 giải kết quả xổ số ngày hôm đó. Nếu tất cả các số trong bộ dãy số người chơi đã chọn trùng với hai số hàng chục và hàng đơn vị của một trong 27 giải kết quả xổ số gọi là “trúng lô xiên”, khi đó chủ nhận ghi lô, đề phải trả cho người chơi theo tỷ lệ lô xiên 2 là 1.000 đồng ăn 10.000 đồng, đối với lô xiên 3 là 1.000 đồng ăn 40.000 đồng, đối với lô xiên 4 là 1.000 đồng ăn 100.000 đồng.

- Về số 3 càng: Người chơi chọn 1 số có ba chữ số và bỏ ra một số tiền để đặt cược sau đó so sánh với ba số cuối cùng của giải đặc biệt ngày hôm đó. Nếu số người chơi đã chọn trùng với ba số cuối cùng của giải đặc biệt thì là “trúng ba càng”, khi đó chủ nhận ghi sẽ phải trả cho người chơi theo tỷ lệ 1.000 đồng ăn 450.000 đồng. Ngược lại người chơi sẽ mất số tiền đã đặt cược.

Khoảng 18 giờ ngày 30/6/2021, khi D đang ngồi bán xổ số và bán số lô, số đề cho khách thì bị lực lượng Công an kiểm tra. Quá trình làm việc với CQĐT, D khai nhận đã ghi số lô, đề cho khách vào ngày 30/6/2021 với tổng số tiền: 28.130.000 đồng gồm: tiền số đề 6.225.000 đồng; tiền ba càng 300.000 đồng; tiền lô 950 điểm x 22.500 đồng/điểm = 21.375.000 đồng; tiền lô xiên 230.000 đồng.

Ngoài ra, theo lời khai D còn ghi số lô, số đề cho khách vào những ngày khác: Ngày 25/6/2021 ghi số lô, đề cho khách tổng số tiền: 31.127.500 đồng; Ngày 26/6/2021 ghi số lô, đề cho khách tổng số tiền: 20.663.000 đồng; Ngày 27/6/2021 ghi số lô, đề cho khách tổng số tiền: 29.548.000 đồng; Ngày 28/6/2021 ghi số lô, đề cho khách tổng số tiền: 19.639.000 đồng; Ngày 29/6/2021 ghi số lô, đề cho khách tổng số tiền: 26.194.000 đồng. Toàn bộ số tiền bán lô đề trên D tổng hợp rồi chuyển bằng lô đề cho Vũ Văn H để hưởng tiền công.

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT đã xác định được các đối tượng mua số lô, đề của Mai Văn D, cụ thể:

1. Khoảng 17 giờ ngày 30/6/2021, Đinh Văn T, sinh năm 1984 (trú tại xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định) sử dụng điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu đen có số thuê bao +84973342900 gửi tin nhắn đến số điện thoại 0388929389 của D với nội dung “Em ơi, nhận lô 36 68 mỗi con 200 điểm, đề mỗi con 400k nhé” tức là mua của D hai số lô 36, 68 mỗi số 200 điểm lô mỗi điểm 23.000 đồng và hai số đề 36, 68 mỗi số 400.000 đồng. D nhắn tin trả lời “Ok a” tức là đã đồng ý bán cho T các số lô, đề nêu trên với tổng số tiền 10.000.000 đồng. Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày, T tiếp tục nhắn tin cho D với nội dung “Em ơi ghi anh con đề 69 500k. Đầu 6 mỗi con 50k nhé. Tổng là 1 triệu. Nay anh thích, hìhì”, tức là T mua số đề 69 là 500.000 đồng và các số đề đầu 6 gồm số 60 đến 69 mỗi số 50.000 đồng, tổng là 1.000.000 đồng. D đồng ý nhắn tin trả lời “Ok a”. Qua đối chiếu với kết quả xổ số

miền Bắc, T không trúng số lô, đề nào đã mua của D. Tổng số tiền lô đề T mua ngày 30/6/2021 là 11.000.000 đồng, số tiền này T chưa thanh toán cho D.

2. Ngày 30/6/2021, Đinh Văn D1, sinh năm 1973 (trú tại xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định) sử dụng điện thoại có số thuê bao 0972647230 nhắn tin vào số điện thoại 0388929389 của D với nội dung “E ghi cho a lo 48, 84 moi so 20 diem, de 48, 84, 77 moi so 20.000”, tức là D1 muốn mua số lô 48, 84 mỗi số 20 điểm = 2×20 điểm $\times 22.500$ đồng/1 điểm = 900.000 đồng và các số đề 48, 84, 77 mỗi số 20.000 đồng = 3×20.000 đồng = 60.000 đồng. Tổng số tiền lô đề D1 mua là 960.000 đồng và D1 đã trả cho D.

3. Từ ngày 26/6/2021 đến ngày 28/6/2021, Đinh Văn Th, sinh năm 1996 (trú tại xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định) sử dụng tài khoản Zalo “Em Th An Thịnh” nhắn tin vào tài khoản Zalo của D có mua lô đề của D với tổng số tiền là 2.280.000 đồng và Th đã trả tiền cho D, cụ thể:

- Ngày 26/6/2021, Th nhắn tin mua các số lô: 57, 65, 01 mỗi số 15 điểm; số lô xiên 3 (39-04-67) 30.000 đồng; số đề 50, 33, 93, 96 mỗi số 15.000 đồng, tổng số tiền là 1.125.000 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số không trúng thưởng

- Ngày 27/6/2021 Th mua các số lô: 06, 41, 20 mỗi số 15 điểm; lô xiên ba (41-83-84) 30.000 đồng; số đề 20, 56 mỗi số 20.000 đồng, tổng số tiền là 1.105.000 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số không trúng thưởng

- Ngày 28/6/2021 Th tiếp tục nhắn tin mua số đề 00, 80 mỗi số 25.000 đồng, tổng số tiền là 50.000 đồng. Đối chiếu kết quả xổ số không trúng thưởng

4. Khoảng 17 giờ 55 phút ngày 29/6/2021, Phạm Văn T, sinh năm 1994 (trú tại xóm A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định) sử dụng Zalo của T “E T Anh Thịnh” nhắn tin vào tài khoản Zalo của D với nội dung mua số đề 25, 55 mỗi số 25.000 đồng, tổng số tiền đề là 50.000 đồng, D đồng ý nhận. Ngày 30/6/2021 T tiếp tục nhắn tin qua Zalo cho D ghi hai số đề nêu trên mỗi số 25.000 đồng. Tổng tiền T mua các số đề trong hai ngày nêu trên là 100.000 đồng, T đã thanh toán cho D nhưng không trúng số nào.

5. Đối với lời khai của Mai Văn D về việc ghi số lô, số đề ghi cho người chơi vào các ngày 25, 26, 27, 28, 29, 30 tháng 6/2021 D tổng hợp rồi chuyển bảng lô đề cho Vũ Văn H cũng để hưởng tiền công. Vũ Văn H khai chỉ nhận của D bảng ghi số lô số đề ngày 30/6/2021 là 28.130.000 đồng và 130.000 đồng tiền số đề ngày 29/6/2021. Đối chiếu với kết quả ngày 29/6/2021, số tiền đề 130.000 đồng số đề nêu trên không trúng thưởng. Số tiền lô, đề ngày 29/6/2021 và 30/6/2021 Hoà chưa nhận tiền từ D cũng như chưa thanh toán tiền công cho D. Cơ quan CSĐT đã tiến hành đối chất giữa D và H, hai bên vẫn giữ nguyên lời khai của mình, ngoài ra không còn tài liệu gì khác để chứng minh. Vì vậy VKSND huyện Trực Ninh đã

tách ra yêu cầu CQĐT tiếp tục xác minh làm rõ, để có căn cứ xử lý sau theo quy định của pháp luật.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ 02 tờ bảng ghi số lô đề gồm: 01 tờ bảng ghi số lô đề tại mặt trước phía trên ghi “30/6” “Tờ 1”, phía dưới gồm các con số được in sẵn từ 00 đến 99 chia làm bốn cột, bên cạnh ghi các số tiền người chơi đã mua các số đề. Mặt sau có các cột ghi số lô, lô xiên, ba càng; 01 tờ giấy dạng bảng ghi lô đề phía trên ghi “30/6” “Tờ 2” phía dưới là các số lô đề D bán cho khách trong ngày 30/6/2021. Tài liệu này đã lưu trong hồ sơ vụ án.

- Thu 01 điện thoại SamSung Galaxy A7, màu vàng có số sê-ri R58KBOB16AY đã qua sử dụng, bên trong chứa sim số thuê bao 0388929389. Đây là phương tiện D sử dụng thực hiện hành vi ghi số lô, đề và chuyển số lô đề.

- Đinh Văn T tự giác giao nộp số tiền 11.000.000 đồng là tiền T dùng để mua các số lô, đề ngày 30/6/2021.

- Mai Văn D tự giác giao nộp số tiền 15.000.000 đồng là tiền D chiếm hưởng, thu lợi bất chính từ việc ghi lô đề trái pháp luật.

- Đối với điện thoại của Vũ Văn H, Đinh Văn T, Đinh Văn D1, Đinh Văn Th, Phạm Văn T sử dụng để mua số lô, số đề với D. Các đối tượng khai đã bị mất nên CQĐT không thu giữ được.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nhận xét trên.

Tại bản cáo trạng số: 71/CT-VKS ngày 11/11/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định đã truy tố các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS.

Tại phiên toà:

- Các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nhận xét trên và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho được cải tạo tại địa phương. Bị cáo D không thừa nhận đã ghi số lô và đề vào các ngày 25,26,27, 28, 29 tháng 6 năm 2021. Bị cáo H chỉ khai nhận đã nhận bảng lô, đề của D vào ngày 30/6/2021 và 130.000đ vào ngày 29/6/2021.

- Đại diện VKSND huyện Trực Ninh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản cáo trạng và đề nghị HĐXX: Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 BLHS:

Đề nghị xử phạt Vũ Văn H từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đề nghị xử phạt Mai Văn D từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đề nghị xử phạt Đinh Văn T từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36 tháng đến 48 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước chiếc điện thoại SamSung Galaxy A7, màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của Mai Văn D. Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 11.000.000 đồng thu giữ của Đinh Văn T và số tiền 15.000.000 đồng thu giữ của Mai Văn D. Buộc bị cáo Mai Văn D nộp lại số tiền 4.590.000 đồng là tiền D thu lời bất chính từ việc ghi sổ, lô đề để sung công quỹ Nhà nước.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT; VKSND huyện Trục Ninh; Điều tra viên; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng của Cơ quan CSĐT, VKSND huyện Trục Ninh đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám xét; Vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Mai Văn D đã ghi sổ lô, số đề trái pháp luật cho người chơi vào ngày 29/6/2021 là 130.000 đồng và ngày 30/6/2021 là 28.130.000 đồng, sau đó D đã chuyển bảng số lô, đề trên cho Vũ Văn H để hưởng tiền công ghi sổ (H chưa nhận tiền từ D cũng như chưa thanh toán tiền công cho D hai ngày nêu trên). Trong số người ghi lô, đề của D ngày 30/6/2021 có Đinh Văn T ghi lô, đề với số tiền 11.000.000 đồng. Hành vi ghi sổ lô, số đề, nhận bảng lô đề và chơi lô đề của các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”

theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS như cáo trạng VKSND huyện Trục Ninh đã truy tố đối với các bị cáo.

[3] Về vị trí vai trò của các bị cáo trong vụ án:

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất đồng phạm. Bị cáo Vũ Văn H là người nhận bằng lô đề của bị cáo D nên xếp vai trò số 1. Bị cáo Mai Văn D là người ghi sổ lô đề của người chơi sau đó chuyển cho H để hưởng tiền hoa hồng và bị cáo Đinh Văn T là tham gia chơi lô, đề xếp vai trò số 2.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự,

4.1. Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

4.2. Về tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Gia đình các bị cáo đều có hoàn cảnh khó khăn, con còn nhỏ; Bị cáo D có bố để tham gia quân ngũ được tặng thưởng Bằng khen; Bị cáo D, bị cáo T đã tự giác giao nộp số tiền đánh bạc, chiếm hưởng bất chính từ việc đánh bạc, đây là những tình tiết được xem là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Về hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, HĐXX xét thấy các bị cáo H, D, T đều có nhân thân tốt, số tiền đánh bạc không lớn, đều có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Vì vậy về hình phạt xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đảm bảo việc giáo dục, cải tạo các bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều là lao động tự do, thu nhập không ổn định, HĐXX xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7] Đối với Đinh Văn D1, Đinh Văn Th, Phạm Văn T là những người đã mua số lô, đề của D xét thấy, các đối tượng trên đều chưa có tiền án, tiền sự; hành vi chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự, Công an huyện Trục Ninh đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc là đúng quy định của pháp luật.

[8] Quá trình điều tra Mai Văn D khai nhận còn bán số lô, đề cho nhiều người khác nhưng không biết tên, địa chỉ cư trú của người mua. Cơ quan CSĐT đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được là ai nên không có căn cứ để xử lý các đối tượng đã mua số lô, số đề của D.

[9] Hành vi bán số đề của Mai Văn D vào ngày 29/6/2021 với số tiền 130.000 đồng sau đó chuyển cho Vũ Văn H chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với D, H.

[10] Theo lời khai của Mai Văn D trong các ngày ngày 25, 26, 27, 28, 29 tháng 6/2021, D còn ghi số lô, số đề cho nhiều người nhưng D không nhớ tên tuổi và địa chỉ, số tiền bán lô, đề trong các ngày trên D tổng hợp sau đó chuyển cho Vũ Văn H để hưởng tiền công. Quá trình điều tra CQĐT cũng không xác minh làm rõ được những ai đã mua số lô, số đề, của D, Vũ Văn H cũng không thừa nhận đã nhận số tiền lô, đề của D như D khai. VKSND huyện Trực Ninh đã tách nội dung trên yêu cầu CQĐT tiếp tục làm rõ để xử lý theo quy định của pháp luật. Vì vậy HĐXX xét thấy cần kiến nghị Cơ quan CSĐT Công an huyện Trực Ninh tiếp tục điều tra, làm rõ đối với hành vi ghi số lô, đề của Mai Văn D với các đối tượng vào các ngày 25, 26, 27, 28, 29 tháng 6/2021 để xử lý theo quy định.

[11] Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước chiếc điện thoại SamSung Galaxy A7, màu vàng, đã qua sử dụng thu giữ của Mai Văn D là phương tiện bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 11.000.000 đồng thu giữ của Đinh Văn T và số tiền 15.000.000 đồng thu giữ của Mai Văn D là tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc, thu lợi bất chính từ việc đánh bạc của bị cáo T, D.

[12] Buộc bị cáo Mai Văn D nộp lại số tiền 4.590.000 đồng là tiền D thu lời bất chính từ việc bán số lô, số đề ngày, 30/6/2021(số tiền còn lại sau khi D và Thuận đã nộp cho CQĐT) và số tiền D ghi lô đề cho Đinh Văn Th là 2.280.000đ, Phạm Văn T là 50.000đ và 130.000đ D chuyển cho H vào ngày 29/6/2021 để sung công quỹ Nhà nước.

[13] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 BLHS:

- Xử phạt Vũ Văn H **30 (ba mươi)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **05 (năm)** năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (18/01/2022).

- Xử phạt Mai Văn D H **30 (ba mươi)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **05 (năm)** năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (18/01/2022).

- Xử phạt Đinh Văn T **18 (mười tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **36 (ba mươi sáu)** tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (18/01/2022).

Giao bị cáo Vũ Văn H cho chính quyền địa phương xã P, huyện T, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Mai Văn D, Đinh Văn T cho chính quyền địa phương xã T, huyện T, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

2. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước chiếc điện thoại Samsung Galaxy A7, màu vàng, đã qua sử dụng thu giữ của Mai Văn D (vật chứng có đặc điểm như tại Biên bản giao nhận vật chứng số: 06/THA ngày 23/11/2021 giữa CQCSĐT Công an huyện Trực Ninh với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định).

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 11.000.000 đồng thu giữ của Đinh Văn T và số tiền 15.000.000 đồng thu giữ của Mai Văn D (số tiền trên đã được Công an huyện Trực Ninh chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định vào ngày 24/11/2021).

4. Buộc bị cáo Mai Văn D nộp lại số tiền **4.590.000** đồng (*bốn triệu năm trăm chín mươi nghìn đồng*) là tiền D thu lời bất chính từ việc ghi sổ, lô đề để sung công quỹ Nhà nước.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Các bị cáo Vũ Văn H, Mai Văn D, Đinh Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, các Bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Trực Ninh;
- Công an huyện Trực Ninh;
- Chi cục THADS huyện Trực Ninh;
- UBND nơi các bị cáo cư trú;
- Các bị cáo;
- Lưu HS; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký và đóng dấu)

Bùi Văn Dũng