TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆTNAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 131/2024/HS-PT
Ngày: 24-4-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Thắng

Các Thẩm phán:

1. Ông Phạm Viết Hùng

2. Ông Nguyễn Hữu Muôn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Mỹ Phượng – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Viễn Phương- Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 82/2024/HSPT ngày 08 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo Vũ Mạnh T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2024/HS-ST ngày 24-01-2024 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo kháng cáo:

Vũ Mạnh T; giới tính: Nam; sinh năm 1980 tại Bắc Ninh; Hộ khẩu thường trú: A đường T, phường T, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; chổ ở hiện nay: phòng 205 Chung cư S, số C đường D, phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: kỹ sư; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Xuân X và bà Ngô Thị D; hoàn cảnh gia đình: bị cáo có vợ và có 02 người (con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự*:* không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Bị hại*:

Anh Nguyễn Tấn P, sinh năm 1988; trú tại: 8 Chung cư S, số C đường D, phường S, quận T, TP . Hồ Chí Minh (vắng mặt tại phiên toà).

- Người bào chữa:

Luật sư Nguyễn Minh C, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, làm việc Văn phòng luật sư Đ bào chữa cho bị cáo Vũ Mạnh T (có mặt tại phiên toà).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 40 phút ngày 08/4/2023, Vũ Mạnh T điều khiển xe gắn máy hiệu Honda XR biển số: 60-296.NN-401 xuống tầng hầm gửi xe của chung cư S, tại số C, đường D, phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi đi đến thang máy của chung cư, T thấy xe ô tô hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68 của anh Nguyễn Tấn P đang đậu ở khu vực để xe ô tô. Do có mâu thuẫn với anh P từ trước nên T đứng sau đuôi xe ô tô, dùng tay phải giơ lên cao đập mạnh xuống phía trên của nắp bánh dự phòng của xe ô tô biển số 51H-549.68 làm nắp bánh dự phòng bung ra. Sau đó, T dùng tay đỡ và gắn lại nắp bánh dự phòng vào vị trí ban đầu, lúc này anh Nguyễn Võ Thành L là bảo vệ tại hầm gửi xe chung cư phát hiện liền hỏi "*tại sao anh lại đập vào xe của người ta*", T trả lời "*Tao thích đập*". Sau khi Anh P phát hiện T là người đã làm hư hỏng nắp chụp bánh xe dự phòng của xe ô tô biển số 51H-549.68 nên đã đến Công an phường Sơn Kỳ trình báo và tại Cơ quan điều tra, Vũ Mạnh T đã thừa nhận toàn bộ hành vi như trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 1118/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Tân Phú đã kết luận: tài sản hư hỏng gồm 01 (một) nắp chụp bánh xe dự phòng ô tô nhãn hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68, thời điểm định giá ngày 08/4/2023 là 4.185.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 12/2024/HS-ST ngày 24-01-2024 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ Khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; 50; 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố: bị cáo Vũ Mạnh T phạm tội: "*Cố ý làm hư hỏng tài sản".*

Xử phạt: Bị cáo Vũ Mạnh T 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 năm 06 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/01/2024).

Ngoài ra, bản án cũng tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi Tòa án xét xử sơ thẩm, đến ngày 06/02/2024 bị cáo Vũ Mạnh T có đơn kháng cáo toàn bộ bản án, đề nghị xem xét lại bản án sơ thẩm vì bị cáo bị oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi giống như bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo, tuy nhiên bị cáo cho rằng kết quả định giá là chưa đúng nên đề nghị định giá lại đối với tài sản bị hư hỏng để không xử lý oan sai đối với bị cáo

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Về yêu cầu kháng cáo, bị cáo cho rằng kết luận định giá là chưa đúng nên bị cáo bị oan, nhưng tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo không đưa ra được tài liệu, chứng cứ nào làm căn cứ xác định kết luận định giá của hội đồng định giá là không chính xác. Bản thân bị cáo còn có hành vi đe doạ bị hại, thách thức người phát hiện hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy, Toà án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên phạt bị cáo mức án 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là tương xứng và phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo, nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Luật sư Nguyễn Minh C bào chữa cho bị cáo Vũ Mạnh T cho rằng bị cáo T có thực hiện hành vi đập vào xe ô tô và thách thức người bảo vệ chung cư đã phát hiện hành vi cuả bị cáo. Tuy nhiên, trong hồ sơ vụ án này có các vấn đề lớn cần làm rõ là: Việc chứng minh nhân quả của hành vi và hậu quả: bị cáo có hành vi dùng tay đánh vào ốp nhựa xe ô tô, nhưng có phải hành vi này làm gãy chốt của ốp nhựa hay không thì chưa được điều tra xác định. Phương pháp định giá đối với tài sản bị hư hỏng là chưa đúng vì khi bị hại đi trình báo công an thì ốp nhựa này được để trong xe chứ không có gắn lại vào vị trí chụp, kèm theo 03 chốt nhựa gãy, khi công an phường đến hiện trường kiểm tra thì thu giữ thêm 03 chốt nhựa nữa, vậy trong khoảng thời gian từ khi bị hại trình báo đến lúc bị hại giao xe ô tô cho công an phường thì xe ô tô ở đâu, có ai tác động vào ốp nhựa này hay không, sau đó công an phường không niêm phong nắp chụp của bánh xe dự phòng này mà lại niêm phong xe, mặc dù bên trong xe đã có nắp chụp bánh xe dự phòng, đến ngày 15/9/2023 mới nhập kho vật chứng Công an quận Tân Phú, như vậy trong thời gian từ 08/3/2023 đến ngày 15/9/2023 ai bảo quản xe, có ai tác động đến vật chứng này hay không thì chưa xác định được. Về giá trị tài sản bị thiệt hại thì tại biên bản họp về việc định giá có căn cứ vào Báo cáo số 138/BC-TVHĐ ngày 01/6/2023, thuyết minh, giải trình về việc xác định giá trị tài sản nhưng trong hồ sơ vụ án thì không có văn bản này. Ngoài ra, trước khi định giá thì cần có khảo sát trực tiếp tài sản hoặc mẫu cần định giá nhưng hồ sơ không thể hiện có việc Hội đồng định giá tiến hành khảo sát giá đối với ốp nhựa này và trong hồ sơ vụ án cho thấy cơ quan điều tra chỉ cung cấp hình ảnh và biên bản giao nhận cho Hội đồng định giá tài sản, nhưng xe ô tô này đã sử dụng từ năm 2018, đến khi xảy ra sự việc là năm 2023 nên cần xem xét ốp nhựa bị hư hỏng có phải là

hàng chính hãng không hay là hàng đã được thay thế, không phải chính hãng vì giá trị của 02 loại này khác nhau. Luật sư cũng cho rằng mặc dù trước đây bị cáo đồng ý với kết luận định giá nhưng với khả năng nhận thức pháp luật của bị cáo thì bị cáo không thể xác định được việc định giá đó đúng hay sai, mà phải người có chuyên môn xác định. Đồng thời, Luật sư cũng nêu rằng theo quy định về định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì trường hợp tài sản hư hỏng có thể sửa chữa, khắc phục được thì giá trị thiệt hại là giá trị sửa chữa, vậy nếu xác định hành vi của T gây hư hỏng 03 chốt nhựa thì cần kiểm tra xác định có thể sửa chữa được đối với 03 chốt nhựa hay không, để xác định chính xác giá trị thiệt hại. Từ những phân tích này, Luật sư cho rằng chưa đủ cơ sở để xem xét bị cáo T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản", đề nghị huỷ bản án sơ thẩm để định giá lại đối với tài sản hư hỏng.

- Bị cáo Vũ Mạnh T xin Hội đồng xét xử xem xét lại vụ án và các quy định pháp luật để xét xử bị cáo đúng quy định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tranh luận: Trước khi bị cáo T đập vào ốp nhựa ô tô thì ốp nhựa không bị hư hỏng, nhưng khi bị cáo đập vào thì ốp nhựa bị hư nên không cần điều tra xác định thêm về mối quan hệ nhân quả như luật sư trình bày; về quá trình định giá thì đã có văn bản cho thấy các móc cài này không thể sửa chữa và kết quả định giá này đã căn cứ vào tài sản hư hỏng; Luật sư cho rằng Hội đồng định giá không đúng quy định pháp luật nhưng không đưa ra được chứng cứ nào xác định việc này. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận những lời trình bày của Luật sư.

- Luật sư Nguyễn Minh C tranh luận: hồ sơ cũng chưa có căn cứ nào xác định trước khi bị cáo đánh vào ốp nhựa thì ốp nhựa chưa bị hỏng; Hội đồng định giá tiến hành họp định giá căn cứ vào báo cáo nhưng không có báo cáo trong hồ sơ, hội đồng định giá cũng chưa đi khảo sát về tài sản thiệt hại, như vậy về phương pháp định giá tài sản là chưa có căn cứ.

- Bị cáo Vũ Mạnh T trình bày rằng bị cáo có đi khảo sát việc sửa chữa ốp nhựa ô tô xe Ford thì 08/10 hãng báo giá là có thể sửa chữa được với chi phí sữa chữa dưới 2.000.000 đồng nên mong Hội đồng xét xử xem xét.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tranh luận: việc bị cáo không chấp nhận kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự là không có cơ sở, bị cáo tự đi thu thập khảo sát chi phí sửa chữa không phải là giá trị tài sản hư hỏng tại thời điểm xảy ra vụ án nên không có căn cứ chấp nhận.

- Tại lời nói sau cùng, Bị cáo Vũ Mạnh T kính mong Hội đồng xét xử xem xét các quy định để xét xử đúng pháp luật cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào khoảng 21 giờ 40 phút ngày 08/4/2023, tại tầng hầm gửi xe chung cư S, số C, đường D, phường S, quận T, Vũ Mạnh T nhìn thấy xe ô tô hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68 của anh Nguyễn Tấn P đang đậu ở khu vực để xe ô tô. Do có mâu thuẫn với anh P từ trước nên T đứng sau đuôi xe ô tô, dùng tay phải giơ lên cao đập mạnh xuống phía trên của nắp chụp bánh xe dự phòng của xe ô tô biển số 51H-549.68 làm nắp bánh dự phòng bung ra, lúc này anh Nguyễn Võ Thành L là bảo vệ tại hầm gửi xe chung cư phát hiện liền hỏi "*tại sao anh lại đập vào xe của người ta*", T trả lời "*Tao thích đập*".

[2] Sau khi, anh P phát hiện T là người đã làm hư hỏng nắp chụp bánh xe dự phòng của xe ô tô nên đã đến Công an phường Sơn Kỳ trình báo và tại Cơ quan điều tra, Vũ Mạnh T đã thừa nhận toàn bộ hành vi như trên. Theo bản kết luận định giá tài sản số 1118/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Tân Phú đã kết luận: tài sản hư hỏng gồm 01 (một) nắp chụp bánh xe dự phòng ô tô nhãn hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68, thời điểm định giá ngày 08/4/2023 là 4.185.000 đồng (bốn triệu, một trăm tám mươi lăm nghìn đồng).

[3] Với các hành vi nêu trên, Tòa án nhân dân quận Tân Phú đã tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh T phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 và xử phạt bị cáo T 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định.

[4] Sau khi Tòa án xét xử sơ thẩm, đến ngày 06/02/2024 bị cáo Vũ Mạnh T có đơn kháng cáo. Xét thấy, đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định nên hợp lệ để xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Mạnh T:

[5.1] Bị cáo kháng cáo cho rằng bị cáo bị oan và tại phiên tòa, Luật sư cho rằng bị cáo T có hành vi dùng tay đập vào nắp chụp bánh xe dự phòng của xe ô tô nhãn hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68, nhưng có phải hành vi này làm gãy các chốt của ốp nhựa hay không thì chưa được điều tra xác định. Phương pháp định giá đối với tài sản bị hư hỏng và xác định thiệt hại cũng không đúng, do đó Luật sư đề nghị huỷ án sơ thẩm để giám định lại. Xét thấy, bị cáo Vũ Mạnh T đã có hành vi dùng tay phải đập mạnh vào nắp chụp bánh xe dự phòng xe ô tô nhãn hiệu Ford Ecosport, biển số 51H-549.68 của anh Nguyễn Tấn P gây hư hỏng nắp chụp bánh xe dự phòng của xe ô tô. Hành vi này của bị cáo T đã bị bảo vệ tại hầm gửi xe chung cư phát hiện liền hỏi "*tại sao anh lại đập vào xe của người ta*", T trả lời "*Tao thích đập*". Theo bản kết luận định giá tài sản số 1118/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/6/2023 đã kết luận tài sản hư hỏng gồm 01 (một) nắp chụp bánh xe dự phòng ô tô là 4.185.000 đồng. Do đó, hoàn toàn có cơ sở kết luận bị cáo T đã phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản", tội danh và khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015. Mặt khác, theo Biên bản làm việc ngày 10/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra công an quận Tân Phú đã thông báo cho Vũ Mạnh T biết về Bản kết luận định giá tài sản số

1118/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/6/2023 thì T không có ý kiến gì. Và tại phiên tòa hình sự sơ thẩm ngày 16/11/2023, phiên tòa hình sự sơ thẩm ngày 24/01/2024 mở tại Tòa án nhân dân quận Tân Phú, chính bị cáo Vũ Mạnh T đều thừa nhận bị cáo đã dùng tay đập mạnh vào bánh xe dự phòng làm nắp bánh xe bung ra và đồng ý với bản kết luận định giá tài sản nên đơn kháng cáo của bị cáo và lời trình bày nêu trên của Luật sư là không có căn cứ để chấp nhận.

[5.2] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, an toàn xã hội, do đó cũng cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo. Tuy vậy, khi lượng hình, Hội đồng xét xử còn xem xét đến tính chất của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hoàn cảnh và nhân thân của bị cáo.

Trong vụ án này, Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; cha ruột của bị cáo là ông Vũ Xuân X được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì do có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước theo điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Với hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, mức hình phạt 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo T là phù hợp và tương xứng, do đó không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo T.

[6] Lập luận này cũng là căn cứ để chấp nhận lời trình bày của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa phúc thẩm và không chấp nhận lời đề nghị của luật sự bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa.

[7] Về án phí: Bị cáo Vũ Mạnh T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điều 345; điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Mạnh T, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều Điều 38; Điều 50 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Vũ Mạnh T** 09 (chín) tháng tù về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản", nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/01/2024).

Giao bị cáo Vũ Mạnh T cho Ủy ban nhân dân phường S, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

3. Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí tòa án;

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Vũ Mạnh T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Ngọc Thắng

Nơi nhận:
- TAND Tối cao; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND quận Tân Phú; (1)
- P.PC 53- CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- Người bào chữa; (1)
- THA quận Tân Phú; (2)
- TAND quận Tân Phú; (2)
- Công an quận Tân Phú; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (22) (5)