

Bản án số: **269/2026/HS-PT**

Ngày: 14/8/2026.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Cao Văn Hiếu**

Các Thẩm phán: Ông **Huỳnh Văn Phú**

Ông **Đinh Tấn Long**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hồng Diễm** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Mỹ Bình** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 130/2026/TLPT-HS ngày 28 tháng 4 năm 2026 đối với các bị cáo Huỳnh Văn T và Đoàn Văn C, do có kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Văn T và Đoàn Văn C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 30/2026/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. **Huỳnh Văn T**; giới tính: nam; sinh ngày: 11/12/1980; nơi sinh: xã N, thành phố Đà Nẵng; nơi thường trú: thôn L, xã N, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 04/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Bị cáo con ông Huỳnh Văn N (c) và bà Trần Thị A, sinh năm 1940 (s); có vợ là Lư Thị Ánh N và có 02 người con: con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

2. **Đoàn Văn C**; giới tính: nam; sinh ngày: 15/10/1980; nơi sinh: xã X, thành phố Đà Nẵng; nơi cư trú: thôn M, xã X, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ học vấn: 05/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Bị cáo con ông Đoàn T (s) và bà Trần Thị C (s); có vợ là Lê Thị Kim Y (đã ly hôn) và có 02 con: con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015; Tiền sự: Không;

Tiền án: Ngày 14/3/2019, bị Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam (cũ) xử phạt số tiền 60.000.000 đồng về tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

Nhân thân: Ngày 17/4/2013, bị Công an huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (cũ) xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Đánh bạc trái phép*” số tiền 1.500.000 đồng theo Quyết định số 31/QĐ-XPHC, bị cáo đã nộp phạt xong vào ngày 17/4/2013. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T: Luật sư Hà Đồng T – Luật sư VPLS T thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Đà Nẵng. Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án có các bị cáo Trịnh Văn T, Huỳnh Tấn Qn nhưng các bị cáo không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua công tác nắm tình hình và nhận được tin báo từ quần chúng nhân dân về việc bị cáo T có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền nên khoảng 06 giờ ngày 11/07/2024, tổ công tác của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam cũ tiến hành kiểm tra tại nhà của bị cáo Tg thuộc thôn M, xã X, thành phố Đà Nẵng. Qua kiểm tra, phát hiện trong điện thoại di động Samsung Galaxy ZFlip4 bên trong có gắn sim 093561xxxx của bị cáo T có nhiều tin nhắn liên quan đến cá cược bóng đá và số đề. Qua làm việc, bị cáo T khai nhận, bị cáo đã nhiều lần nhắn tin cá cược bóng đá và số đề thắng thua bằng tiền với bị cáo T. Trên cơ sở đó, Cơ quan điều tra làm việc với bị cáo T, kết quả xác định trong thời gian từ ngày 05/02/2024 đến ngày 11/7/2024, bị cáo T lợi dụng kết quả của Giải vô địch bóng đá châu Âu 2024 (Euro 2024) đang diễn ra tại nước Đức và kết quả xổ số kiến thiết các đài miền Trung, miền Bắc để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá và ghi số lô đề thắng thua bằng tiền cho nhiều người.

- Hình thức đánh bạc cá cược bóng đá như sau: Cá cược theo hình thức bắt tỷ số là cá cược tỷ số hòa, thắng hoặc thua của trận đấu, theo đó các đối tượng tham gia cá cược dự đoán kết quả tỷ số của trận đấu, số tiền cá cược và nhắn tin qua điện thoại với nhau, để làm căn cứ nhận tiền cá cược và trả tiền thắng cược. Kết thúc trận đấu dựa vào số lượng bàn thắng bàn thua để xác định người thắng cược và người thua cược, nếu thắng thì được ăn theo tỷ lệ các bên đã thỏa thuận trước đó, thua thì thua hết toàn bộ số tiền cá cược.

Cá cược theo hình thức hiệu số bàn thắng, bàn thua là cá cược số lượng bàn thắng, số lượng bàn thua của trận đấu, cá cược chấp số lượng bàn thắng bàn thua (đội mạnh chấp đội yếu) như chấp $\frac{1}{2}$ là chấp nửa trái bóng, chấp $\frac{1}{3}$ là chấp $\frac{1}{3}$ trái bóng, chấp 01 trái là chấp 1 trái... hoặc chấp $1\frac{1}{4}$ là chấp 1 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự chấp $1\frac{1}{2}$, $1\frac{3}{4}$... chấp $2\frac{1}{2}$ là chấp $2\frac{1}{4}$ là chấp 2 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự $2\frac{1}{2}$; $2\frac{3}{4}$... Kết thúc trận đấu dựa vào số lượng bàn thắng, bàn thua về xác định người thắng cược, người thua cược. Người thắng được hưởng số tiền tương ứng số tiền đặt cược, còn người thua thì thua hết số tiền đã đặt cược.

Cá cược theo hình thức “Tài - Xỉu” là cá cược dựa trên tổng số bàn thắng cả 02 đội bóng ghi được trong trận đấu hoặc trong từng hiệp đấu bóng đá. Nếu tổng số bàn thắng của 02 đội được ghi trong trận đấu hoặc hiệp đấu nhiều hơn tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “Tài” sẽ thắng. Ngược lại, nếu ít hơn tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi đặt “Xỉu” sẽ thắng. Còn nếu tổng số bàn thắng cả 02 đội bóng ghi được trong trận đấu hoặc trong hiệp đấu bằng tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người chơi không thắng, không thua (hòa tiền). Ngoài ra, dựa trên hình thức “Tài - Xỉu” thì người tổ chức đánh bạc còn dựa trên số quả phạt góc để tổ chức cá cược, trong một trận đấu việc tính số quả phạt góc sẽ dựa vào số lần bóng chạm cầu thủ đối phương và nó có thể đi ra ngoài đường biên của phía cầu môn. Tỷ lệ kèo và tỷ lệ thắng thua thay đổi tùy thuộc vào các thời điểm của trận bóng giữa 02 đội.

- Hình thức đánh bạc cá cược số lô đề như sau: Dựa vào kết quả xổ số kiến thiết các tỉnh miền Trung, Tây Nguyên (quay thưởng lúc 17 giờ 15 phút hàng ngày) và đài miền Bắc (quay số mở thưởng lúc 18 giờ 15 phút hàng ngày) để nhận cá cược của người mua lô đề. Trước khi có kết quả quay thưởng, người mua số lô đề có thể nhận bất cứ hai số cuối nào có hai chữ số từ 00 đến 99 để cược tiền, nếu trúng sẽ được trả theo tỷ lệ 1:90 (một trúng chín mươi) hoặc cược số có ba chữ số từ 000 đến 999, khi trúng được trả theo tỷ lệ 1:500 (một trúng năm trăm). Người chơi có thể đặt cược số có hai chữ số theo giải tám hoặc bao lô số có hai chữ số sau cùng của 18 lượt quay (đối với các đài Miền Trung - Tây Nguyên) hoặc 27 lượt quay (đối với đài miền Bắc), số có ba chữ số sau cùng của giải đặc biệt hoặc bao lô số có ba chữ số sau cùng của 18 lượt quay đối với các đài Miền Trung - Tây Nguyên) hoặc 27 lượt quay (đối với đài miền Bắc). Ngoài ra, còn có các hình thức mua lô Xiên hai hoặc Xiên ba (tức là người chơi mua cùng lúc hai cặp hoặc ba cặp số đề với cùng một số tiền, cược tất cả các lô của một kết quả xổ số kiến thiết).

Với cách thức như trên, bị cáo T đã tổ chức cá cược bóng đá và bán số lô đề cho 05 người chơi, quá trình tổ chức đánh bạc thì bị cáo T giữ lại và tự chung chi cho người đánh bạc, không chuyển cho người khác, cụ thể như sau:

1. Đối với bị cáo T:

- Ngày 25/6/2024, bị cáo T sử dụng số thuê bao 093561xxxx nhắn tin cho bị cáo T vào lúc 17 giờ 57 phút với nội dung là bị cáo Tg cá cược kết quả xổ số kiến thiết của miền Bắc, cụ thể: đánh bao lô con số 575 với số tiền 200.000 đồng; đánh bao lô con số 75 với số tiền 1.000.000 đồng (1c có nghĩa là một chai, tức là 1.000.000 đồng); đánh đặc biệt số 579 với số tiền 100.000 đồng. Bị cáo T nhắn tin lại “Ok a” nghĩa là bị cáo T chấp nhận nội dung mà bị cáo Tg đã cá cược. Bị cáo T đánh tổng cộng là 1.300.000 đồng. Kết quả bị cáo T trúng con số 75, nên số tiền bị cáo T thắng là 3.300.000 đồng gồm 1.000.000 đồng tiền gốc và 2.300.000 đồng tiền trúng số. Sau khi trừ đi số tiền bị cáo T đánh đề là 1.300.000 đồng, bị cáo T đã thanh toán tiền mặt số tiền là 2.000.000 đồng cho bị cáo T.

Ngày 07/7/2024, bị cáo T đến tiệm cắt tóc của bị cáo T để cắt tóc. Tại đây, bị cáo T hỏi bị cáo T “Có chỗ nào ghi số đề không?”. Bị cáo T trả lời: "Không

biết ai ghi", bị cáo T nói với bị cáo T là "Năm mơ thấy số 55". Thời điểm này, bị cáo T còn nợ của bị cáo T số tiền 50.000.000 đồng nên nói với bị cáo T "Mi nhận số 55 không, để trừ nợ", nghe vậy bị cáo T đồng ý và nói bị cáo T nhắn tin cá cược qua ứng dụng mạng xã hội Zalo.

Lúc 16 giờ 09 phút ngày 07/7/2024, bị cáo T sử dụng điện thoại di động hiệu Galaxy Z Flip 4 vào ứng dụng Zalo (số điện thoại đăng ký 093561xxxx) nhắn tin mua số lô đề với nội dung "Lo3d.355.3c.55.6c", "Dd3d.355.6x"; nghĩa là bị cáo T đánh 03 đài miền Trung bao lô số 355 với số tiền 3.000.000 đồng, bao lô số 55 số tiền 6.000.000 đồng, đầu đuôi 3 đài số 355 với số tiền 600.000 đồng. Bị cáo T nhắn tin lại "OK" (nghĩa là đồng ý nhận). Tổng số tiền mua số lô đề là 9.600.000 đồng. Kết quả mở thưởng đài miền Trung ngày 07/7/2024, bị cáo T trúng 02 lô số 55 với số tiền thắng cược là 20.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc (tiền cược + tiền thắng) là: 29.600.000 đồng. Trừ số tiền mua số lô đề, bị cáo T đã thanh toán cho bị cáo T tiền thắng cược là 10.400.000 đồng.

Vào ngày 10/07/2024, lợi dụng giải Vô địch bóng đá Châu Âu (Euro 2024) đang diễn ra, bị cáo T sử dụng điện thoại hiệu Samsung Galaxy Z Flip4 nhắn tin cho bị cáo T qua ứng dụng Zalo để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá, giữa đội tuyển Anh - Hà Lan (trận đấu diễn ra lúc 02 giờ ngày 11/7/2024). Bị cáo T sử dụng Zalo tên "T T", bị cáo T sử dụng Zalo tên "Ht" để nhắn tin trao đổi kèo cá cược giữa đội tuyển Anh - Hà Lan. Lúc 01 giờ 55 phút ngày 11/7/2024, sau khi xem kèo cá cược, bị cáo T nhắn tin nội dung "Hl.5c" nghĩa là cược đội Hà Lan với số tiền 5.000.000 đồng. Bị cáo T nhắn tin trả lời "OK a". Tiếp tục lúc 01 giờ 56 phút ngày 11/7/2025, bị cáo T nhắn tin "Xiu hl.5c", nghĩa là cược hiệp 1 với số tiền 5.000.000 đồng. Bị cáo T nhắn tin trả lời "OK a". Kết quả trận Anh - Hà Lan có tỷ số 2 - 1, hiệp 1 hai đội hòa với tỉ số 1 - 1 nên bị cáo T thua cược số tiền 10.000.000 đồng. Tiền thua cược bị cáo T đã thanh toán xong cho bị cáo T.

2. Đối với bị cáo Q:

Ngày 21/6/2024, lợi dụng giải vô địch bóng đá Châu Âu 2024 (Euro 2024) đang diễn ra, bị cáo Q sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung gắn sim số 079430xxxx nhắn tin SMS vào số điện thoại 079952xxxx của bị cáo T để tham gia cá cược trận Slovakia - Ukraina (trận đấu diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024) với nội dung: "tài góc 6c" nghĩa là bị cáo Q cược kèo tài (gồm 2 quả phạt góc trở lên) ở những phút cuối trận đấu (tính từ thời điểm đưa ra kèo cá cược đến khi kết thúc trận) với số tiền 6.000.000 đồng. Kết quả trận Slovakia - Ukraina có 2 quả phạt góc nên bị cáo Q thắng số tiền 5.400.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc trận này là 11.400.000 đồng. Tiền thắng cược 5.400.000 đồng của bị cáo Q đã được bị cáo T chuyển khoản thanh toán xong.

3. Đối với bị cáo C:

Từ ngày 05/02/2024 đến ngày 06/02/2024, bị cáo C nhắn tin SMS cho bị cáo T để mua số lô đề, cụ thể:

- Lần 1: Ngày 05/02/2024, bị cáo C sử dụng điện thoại di động gắn sim số 098553xxxx nhắn tin SMS cho bị cáo T qua số điện thoại 079952xxxx để mua số lô đề với nội dung: "Hue lo 627=1x.27=2x", nghĩa là bao lô (17 lô) con số 627 với số tiền 100.000 đồng và bao lô (18 lô) con số 27 đài Thừa Thiên Huế với số tiền 200.000 đồng, bị cáo T nhắn tin trả lời "Oke a". Tổng số tiền bị cáo C mua số đề với bị cáo T là 300.000 đồng. Kết quả mở thưởng có 01 lô số 27 nên bị cáo C thắng số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc là 1.300.000 đồng.

- Lần 2: Ngày 06/02/2024, bị cáo C tiếp tục sử dụng điện thoại di động gắn sim số 098553xxxx nhắn tin SMS cho bị cáo T qua số điện thoại 079952xxxx để mua số lô đề với nội dung: "Qnam lo 909=1x.09=2x", nghĩa là bao lô (17 lô) con số 909 số tiền 100.000 đồng và bao lô (18 lô) con số 09 đài Quảng Nam với số tiền 200.000 đồng, bị cáo T bấm "Thích" tin nhắn của bị cáo C (nghĩa là bị cáo T đồng ý). Tổng số tiền mua số lô đề là 300.000 đồng. Kết quả, bị cáo C thua cược.

- Lần 3: Ngày 06/02/2024, bị cáo C tiếp tục nhắn tin cho bị cáo T qua số điện thoại 079952xxxx với nội dung: "Mb lo 547=2x.47=1x", nghĩa là bao lô (17 lô) con số 547 số tiền 200.000 đồng và bao lô (18 lô) con số 47 đài Miền Bắc số tiền 100.000 đồng, bị cáo T bấm "Thích" tin nhắn của bị cáo C (nghĩa là bị cáo T đồng ý). Tổng số tiền mua số lô đề là 300.000 đồng. Kết quả, bị cáo C thua cược.

Như vậy, bị cáo C đánh bạc với bị cáo T 03 lần với tổng số tiền là 900.000 đồng. Kết quả bị cáo C thắng cược 1.000.000 đồng, trừ tiền cược 900.000 đồng thì bị cáo C thắng số tiền 100.000 đồng. Tiền thắng cược đã được bị cáo T thanh toán xong.

4. Đối với anh Nguyễn Văn T:

Do có quen biết với bị cáo T nên anh T nhắn tin SMS cho bị cáo T để đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng giải vô địch bóng đá Châu Âu 2024 (Euro 2024), cụ thể như sau:

- Lần 1: ngày 29/6/2024, anh T sử dụng điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh (loại có bàn phím) gắn sim số 093197xxxx nhắn tin đến số điện thoại 079952xxxx của bị cáo T để cá cược trận bóng đá giữa đội Thụy Sĩ - Ý (trận đấu diễn ra lúc 23 giờ ngày 29/6/2024) với nội dung: "Tai 2c" nghĩa là cược tài cả trận với số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả trận Thụy Sĩ - Ý có tỷ số 2-1. Theo tỷ lệ thỏa thuận, anh T thắng số tiền 1.800.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc trận này là 3.800.000 đồng.

- Lần 2: ngày 01/07/2024, anh T tiếp tục nhắn tin tham gia cá cược trận Pháp – Bỉ (trận đấu diễn ra lúc 23 giờ ngày 01/7/2024) và trận Bồ Đào Nha - Slovenia (trận đấu diễn ra lúc 2 giờ sáng ngày 02/7/2024) với nội dung "Phap 2 1 100 bdn 2 1 100" nghĩa là cược tỷ số Pháp 2 – Bỉ 1, với số tiền 100.000 đồng, cược Bồ Đào Nha 2 - Slovenia 1, với số tiền 100.000 đồng. Kết quả trận Pháp - Bỉ có tỷ số 1 - 0 và kết quả trận Bồ Đào Nha - Slovenia có tỷ số 0 - 0 nên anh T thua cược 2 trận với số tiền là 200.000 đồng.

- Lần 3: ngày 06/07/2024, anh T nhắn tin đến số điện thoại 079952xxxx của bị cáo T để tham gia cá cược trận Anh - Thụy Sĩ (trận đấu diễn ra lúc 23 giờ

ngày 06/7/2024) với nội dung: "Ts anh 1 1 50k 2 1 50k 1 2 50k 2 0 50k" nghĩa là cược tỷ số 1-1 số tiền 50.000 đồng; 2 - 1 số tiền 50.000 đồng; 1 - 2 số tiền 50.000 đồng và 2 - 0 số tiền 50.000 đồng. Kết quả trận Anh - Thụy Sĩ có tỷ số 1- 1. Theo tỷ lệ thỏa thuận, anh T trúng cược tỷ số 1-1 với số tiền thắng cược là 250.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trận này là 450.000 đồng.

- Lần 4: ngày 09/07/2024, anh T nhắn tin đến số điện thoại 079952xxxx của bị cáo T tham gia cá cược trận Tây Ban Nha - Pháp (trận đấu diễn ra lúc 21 giờ ngày 10/7/2024) với nội dung: "Phat 1:1 100 2:2 50 1:2 100 3:2 50 2:3 50" nghĩa là cược tỷ số đội tuyển Pháp như sau: 1 - 1 số tiền 100.000 đồng; 2 - 2 số tiền 50.000 đồng, 1 - 2 số tiền 100.000 đồng; 3 - 2 số tiền 50.000 đồng và 2 - 3 số tiền 50.000 đồng. Kết quả trận Tây Ban Nha - Pháp có tỷ số 2 - 1. Theo tỷ lệ thỏa thuận, anh T trúng cược tỷ số 1-2 với số tiền thắng cược là 500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trận này là 850.000 đồng.

- Lần 5: ngày 10/07/2024, anh T nhắn tin đến số điện thoại 079952xxxx của bị cáo T cá cược trận Hà Lan - Anh (trận đấu diễn ra lúc 2 giờ ngày 11/7/2024) với nội dung: "Ha lan 1:0 50 0:1 50 2:1 100 1:2 100 3:2 50 2:3 50" nghĩa là cược tỷ số đội Hà Lan như sau: 1 - 0 số tiền 50.000 đồng; 0 - 1 số tiền 50.000 đồng; 2 - 1 số tiền 100.000 đồng; 1 - 2 số tiền 100.000 đồng; 3 - 2 số tiền 50.000 đồng và 2 - 3 số tiền 50.000 đồng. Kết quả trận Hà Lan - Anh có tỷ số 1-2. Theo tỷ lệ thỏa thuận, anh T trúng cược tỷ số 1-2 với số tiền thắng cược 500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trận này là 900.000 đồng.

Như vậy, từ ngày 29/6/2024 đến ngày 10/07/2024, anh T đánh bạc với bị cáo T 05 lần, số tiền dùng đánh bạc là 6.200.000 đồng, không có trận nào có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Kết quả anh T thắng cược 3.050.000 đồng và đã được bị cáo T thanh toán xong. Qua tra cứu, anh T chưa có tiền án, tiền sự về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc và gá bạc.

5. Đối với đối tượng tên G:

Ngày 20/02/2024, đối tượng tên G nhắn tin qua Zalo cho bị cáo T đề mua số lô đề với nội dung “Đánh e quảng nam 95 1 chai a”, “Đánh 17 lô 395 300k nữa a, đài Quảng Nam”; “Xiên 2 mb 95 59 600 a”, bị cáo T trả lời “Ok e” (nghĩa là đồng ý nhận). G cá cược kết quả xổ số đài Quảng Nam ngày 20/02/2024 bao lô con số 95 (18 lô) với số tiền 1.000.000 đồng; con số 395 (17 lô) với số tiền 300.000 đồng và G cá cược Xiên 2 đài Miền Bắc 95, 59 với số tiền 600.000 đồng. Tổng số tiền đánh số lô đề là 1.900.000 đồng. Kết quả G thua cược. Tại Sở phụ sao kê ngân hàng MB Bank của bị cáo T thể hiện: ngày 20/02/2024 THU NGUYEN THI X TK VietAbank chuyển tiền số tiền 1.900.000 đồng, số tiền này phù hợp với dữ liệu trích xuất là số tiền mà G đã đánh bạc.

Ngày 21/02/2024, đối tượng tên G tiếp tục nhắn tin cho bị cáo T đề mua số lô đề với nội dung “Đánh giúp e con bao lô 95 1 chai a, Đài đà nẵng”, nghĩa là bao lô (18 lô) con số 95 số tiền 1.000.000 đồng, bị cáo T trả lời “Ok e” (nghĩa là đồng ý nhận). Tổng số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng. Kết quả, G thua cược.

Như vậy, người tên G (không rõ lai lịch) tham gia đánh số lô đề với bị cáo T 02 lần với tổng số tiền là 2.900.000 đồng. Kết quả G thua cược 2.900.000 đồng.

* Như vậy, bị cáo T đã tổ chức đánh bạc cho các bị cáo T, C, Q, anh T và người tên G (không rõ lai lịch) với tổng số tiền đánh bạc là 65.600.000 đồng.

* *Vật chứng, tài sản thu giữ gồm:*

- Tạm giữ của bị cáo T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip4, màu vàng, số Imei: 35832555238xxxx, số seri: R5CW50Zxxxx, bên trong có 01 thẻ sim số 093561xxxx.

- Tạm giữ của bị cáo T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 11 Pro, màu trắng, số Imei: 35384510471xxxx, bên trong có 01 thẻ sim số 079952xxxx.

* Với nội dung vụ án nêu trên, Bản án hình sự sơ thẩm số: 30/2026/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” và bị cáo Đoàn Văn C phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn T 12 (mười hai) tháng tù về tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đoàn Văn C 06 (sáu) tháng tù về tội “*Đánh bạc*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm hình sự của các bị cáo Trịnh Văn T và Huỳnh Tấn Q, nhưng các bị cáo này không kháng cáo, không bị kháng cáo kháng nghị; phần biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 02/4/2026, các bị cáo Huỳnh Văn T và Đoàn Văn C đều có đơn kháng cáo có cùng nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho các bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Huỳnh Văn T và bị cáo Đoàn Văn C giữ nguyên nội dung kháng cáo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình như án sơ thẩm đã xét xử là đúng; các bị cáo xin HĐXX chấp nhận kháng cáo của các bị cáo để các bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời và trở thành công dân có ích cho xã hội, chăm sóc gia đình và các con nhỏ.

Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T thống nhất về tội danh và điều luật mà cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Luật sư chỉ xin HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo Huỳnh Văn T để chấp nhận kháng cáo của bị cáo,

cho bị cáo hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc gia đình và con nhỏ, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Văn Thiên và Đoàn Văn Công trong hạn luật định nên đảm bảo hợp lệ.

Về nội dung: Bản án sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ mà các bị cáo có đồng thời xem xét nhân thân của bị cáo và xử phạt các bị cáo mức án đầu khung hình phạt đối với bị cáo T 01 năm tù giam; bị cáo C 06 tháng tù giam là phù hợp, không nặng. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 BLTTHS, đề nghị HĐXX không chấp nhận đơn kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Văn T và Đoàn Văn C; Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các bị cáo không tranh luận, xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Huỳnh Văn T, Đoàn Văn C có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đúng hình thức và thủ tục theo quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Huỳnh Văn T, Đoàn Văn C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ tháng 02/2024 đến tháng 7/2024, bị cáo Huỳnh Văn T đã lợi dụng kết quả xổ số kiến thiết Nhà nước của các tỉnh miền Trung, miền Bắc và lợi dụng Giải vô địch bóng đá châu Âu 2024 (Euro 2024) để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá cược số lô đề và cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền cho các bị cáo Trịnh Văn T, Đoàn Văn C, Huỳnh Tấn Q, đối tượng Nguyễn Văn T và người tên G (không rõ lai lịch) với tổng số tiền đánh bạc là **65.600.000 đồng**, trong đó có bị cáo Đoàn Văn C với số tiền đánh bạc ngày 05/02/2024 là 1.300.000 đồng, ngày 06/02/2024 là 600.000 đồng. Bị cáo C có tiền án về tội "Tổ chức đánh bạc" chưa được xóa án tích.

Với hành vi như trên Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2026/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng xét xử bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội "*Tổ chức đánh bạc*" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và bị cáo Đoàn Văn C phạm tội "*Đánh bạc*" theo khoản 1 Điều 321 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo Huỳnh Văn T và Đoàn Văn C thì thấy:

[3.1] Đối với bị cáo Huỳnh Văn T: Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo Huỳnh Văn T đã nộp các giấy tờ chứng minh gia đình có công cách mạng, ba vợ của bị cáo có tham gia bộ đội, có nhiều thành tích trong chiến đấu được tặng Bằng khen của Bộ Quốc phòng năm 1982; được Hội đồng Nhà nước tặng thưởng 02 huân chương chiến công năm 1984 và năm 1989; bản thân bị cáo tham gia nhóm thiện nguyện SOS Cầu Cửa Đại, có nhiều hoạt động có ích cho xã hội như tham gia cứu người đuối nước, cứu giúp người trong bão lũ, tham gia tìm kiếm người mất tích, gặp hoàn cảnh khó khăn do thiên tai, tai nạn lao động... có xác nhận của chính quyền địa phương. Sau khi xét xử sơ thẩm, bản thân bị cáo cũng đã nộp số tiền vào ngân sách nhà nước theo bản án sơ thẩm đã tuyên. Tuy nhiên, xét thấy trong vụ án này bị cáo là người tổ chức đánh bạc, tạo điều kiện cho các con bạc thực hiện hành vi đánh bạc trái phép do đó cần xử lý bị cáo một cách thích đáng, những tình tiết phát sinh mới này cũng không làm thay đổi bản chất của vụ án cũng như mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là phù hợp.

[3.2] Đối với bị cáo Đoàn Văn C: Về nhân thân, bị cáo có 01 tiền án về tội Tổ chức đánh bạc do đó việc tòa án cấp sơ thẩm xem xét xử phạt bị cáo hình phạt tù là thỏa đáng; tuy nhiên, xét thấy bị cáo tham gia đánh bạc với số tiền nhỏ chưa đủ mức cấu thành tội đánh bạc, do có tiền án nên cấu thành tội đánh bạc; bị cáo cũng tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong quá trình giải quyết vụ án; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương, bị cáo hiện là lao động chính trong gia đình đang chăm sóc cha mẹ ruột đã già yếu, không còn khả năng lao động, trong đó cha ruột bị cáo là ông Đoàn T là người có công cách mạng, đã được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến Hạng ba và trực tiếp nuôi dưỡng 02 con nhỏ sau khi ly hôn. Sau khi xử sơ thẩm, bị cáo cũng đã nộp tiền số tiền vào ngân sách nhà nước, thể hiện thái độ chấp hành pháp luật. Mặt khác, bản thân bị cáo hiện đang điều trị về bệnh tiểu đường, do đó, xét thấy việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài sẽ có ảnh hưởng nhất định đến gia đình cũng như việc chữa trị bệnh của bị cáo. Vì vậy, HĐXX xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo sớm trở về lao động chăm sóc gia đình, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và bản chất nhân đạo của nhà nước ta.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm:

- Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Huỳnh Văn T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Đoàn Văn C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo được chấp nhận theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356 và điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn T; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 30/2026/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng về phần hình phạt đối với bị cáo Huỳnh Văn T;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đoàn Văn C; Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 30/2026/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng về phần hình phạt đối với bị cáo Đoàn Văn C.

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn T 12 (mười hai) tháng tù về tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đoàn Văn C 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về án phí Hình sự phúc thẩm:

- Bị cáo Huỳnh Văn T phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

- Bị cáo Đoàn Văn C không phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (14/8/2026).

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CATP Đà Nẵng;
- VKSND khu vực 6 – Đà Nẵng;
- CQCSĐT CATP Đà Nẵng;
- Toà án nhân dân khu vực 6 - Đà Nẵng;
- Phòng THADS khu vực 6 - Đà Nẵng;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Văn Hiếu