

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẬP THẠCH
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2020/HSST
Ngày 28 tháng 9 năm 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẬP THẠCH – TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Nga

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Khương Trung Thành

2. Bà Trần Thị Kim Khuyên

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Lăng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Quang Hảo - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 66/2020/TLST – HS ngày 16 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lê Huy H, sinh ngày 29 tháng 6 năm 2001, nơi sinh: xã H, huyện L, tỉnh V;

Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện L, tỉnh V; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Văn M; con bà: Lại Thị O; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Đinh Thế H- Luật sư Đoàn Luật sư thành phố H

Địa chỉ: P301, N105, ngõ 89, Nguyễn Phong S, quận C, thành phố H, có mặt

- Bị hại: Anh Triệu Quang L, sinh ngày 07/01/2002

Nơi cư trú: thôn TC, xã Q, huyện L, tỉnh V, có mặt

- Người làm chứng:

1/ Anh Trần Đình T, sinh năm 2001

Nơi cư trú: thôn C, xã Q, huyện L, tỉnh V, vắng mặt;

2/ Anh Đỗ Xuân V, sinh năm 2001

Nơi cư trú: thôn Q, xã Q, huyện L, tỉnh V, vắng mặt

3/ Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1996

Nơi cư trú: Thôn 6, xã C, huyện C, tỉnh H, vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4/2019, Lê Huy H có vay của Triệu Quang L số tiền 3.000.000đ, sau nhiều lần L đòi H đã trả cho L 2.000.000đ, còn lại số tiền 1.000.000đ sau đó hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau trên điện thoại. Khoảng 10 giờ ngày 26/4/2020, H đi đến nhà Trần Đình T để ăn cơm, tại đây H gặp Đỗ Xuân V và Hoàng Văn N (là bạn của T). Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong thì 04 người rủ nhau đi hát karaoke, khi này H điều khiển xe máy của V chở theo V, còn T điều khiển xe máy chở theo N. Khi Hg cùng nhóm bạn của mình đi đến đoạn đường ngã ba thuộc thôn Sơn Kịch, xã Quang Sơn thì H nhìn thấy L đi xe máy chở anh Triệu Quang T, sinh năm 2000 ở cùng thôn ra bến xe bus, đang đi hướng ngược lại. Nhớ lại chuyện mâu thuẫn trước đây nên H đột nhiên quay xe lại thì V ngồi sau hỏi H đi đâu, H bảo “*đi đánh nhau*”, nghe vậy V can ngăn và nói “*đánh gì, đi hát đi*” nhưng H không dừng xe mà đi tiếp, vì thấy xe H quay lại không biết tại sao nên T điều khiển xe quay lại và đi theo. L lúc này chở anh T đến bến xe buýt rồi một mình đi quay lại đến đoạn đường TL307B thuộc thôn Cầu Dưới, xã Quang Sơn thì gặp H. Lúc này khoảng 13 giờ 15 phút cùng ngày, H điều khiển xe đi sang phần đường L đang đi chặn đầu xe L. H xuống xe, tới túm cổ áo, bắt L xuống xe và nói “*mày có thích thách thức tao không?*”, khi L vừa xuống xe chưa kịp phản ứng thì H dùng tay phải tát, đấm mạnh vào vùng đầu, mặt của L, bị đánh nên L dùng tay ôm che đầu và mặt, thấy vậy H liền dùng tay phải lấy 01 chiếc dép nhựa dạng siêu nhẹ đang đi ở chân bên phải của mình cầm vào phần gót dép giơ lên cao đánh mạnh liên tiếp nhiều cái phần mũi dép vào vùng đầu của L. Thấy H đánh L thì V và nhóm bạn đi cùng và một số người dân tới can ngăn, H không đánh L nữa, sau đó H đi về đứng ở đoạn đỉnh dốc đá dựng thuộc thôn Cầu Dưới, xã Quang Sơn, còn L đứng lại khoảng 2 phút để chờ cho H đi khuất tầm nhìn rồi lên xe đi theo sau Hoàng để về nhà. Khi L đi được khoảng 90m thì H nhìn thấy L đang đi đến, L tiếp tục đi xe máy một mình lao tới chặn đầu xe L và yêu cầu L xuống xe, H tiếp tục dùng tay phải đấm mạnh liên tiếp vào mặt và đầu L làm L phải cúi khom người xuống, Hg dùng đầu gối chân phải thúc mạnh theo hướng từ dưới lên trên trúng 01 cái vào trán làm L ngã ra ven đường, H tiếp tục dùng tay phải lấy 01 chiếc dép đang đi ở chân bên phải của mình cầm vào phần gót dép giơ

lên cao đánh mạnh liên tiếp nhiều cái phân mũi dóp vào tay và đầu của L. Lúc này nhóm bạn của H đến và một số người dân can ngăn nên H không đánh L nữa và lên xe bỏ đi hát karaoke, còn L lên xe đi về nhà nằm nghỉ. Do L bị thương và buồn nôn nên cùng ngày được gia đình đưa đi cấp cứu điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc đến ngày 12/5/2020 ra viện.

Tại biên bản xác minh thương tích ngày 27/4/2020 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Vĩnh Phúc xác định: Triệu Quang L vào viện hồi 20 giờ 02 phút ngày 26/4/2020 trong tình trạng tỉnh, đau đầu, không liệt thần kinh khu trú, sưng nề da đầu thái dương trái, chụp phim cắt lớp vi tính sọ não, hiện tại trên phim chụp CT-Scanner hình ảnh máu tụ ngoài màng cứng vùng bán cầu bên trái, tụ máu dưới nhện vài rãnh cuộn não bán cầu đại não bên trái, phù não bán cầu đại não bên trái. Hiện tại đã được phẫu thuật chấn thương sọ não.

Ngày 28/4/2020, Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc có văn bản số 187/TgT kết luận: “1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Lỗ khuyết xương sọ vùng thái dương đỉnh trái đáy trắc, xếp 17%.
- Tụ máu ngoài màng cứng đã phẫu thuật máu chảy ra ở dẫn lưu áp lực âm số lượng ít, xếp 5%.
- Máu tụ dưới màng cứng đã phẫu thuật máu chảy ra ở dẫn lưu áp lực âm số lượng ít, xếp 8%.
- Vết mổ hình vòng cung thái dương đỉnh trái, xếp 2%.
- Hình ảnh chảy máu dưới nhện và các rãnh cuộn não trên phim chụp đã mô tả, nhưng khi phẫu thuật không thấy mô tả máu tụ dưới nhện và các rãnh cuộn não nên không đủ căn cứ để xếp tỷ lệ %.
- Cơ chế hình thành vết thương là do vật tày có cạnh gây nên.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 29%”.

* Về vật chứng vụ án: thu giữ 01 chiếc dép nhựa bên phải, màu đen, trên quai dép có hoa văn màu đỏ, đen, vàng, dạng siêu nhẹ, dép kích thước (27,5 x 2,5 x 11)cm của bị cáo, đã cũ không còn giá trị sử dụng.

* Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho anh Triệu Quang L số tiền 115.000.000 đồng, anh L không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đối với V, T, N đi cùng bị cáo, khi thấy bị cáo đánh bị hại đã tới can ngăn, không tham gia vào đánh bị hại nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại bản cáo trạng số: 65/CT- VKS ngày 15 tháng 9 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch truy tố Lê Huy H về tội: “Cố ý gây thương tích” theo Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên - Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch luận tội đối với bị cáo Lê Huy H, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Sau khi đánh giá, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”; áp dụng: Điểm d Khoản 2 Điều 134, Điểm b - s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày thi hành án.

- Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại 115.000.000đ.

- Đề nghị xử lý vật chứng và bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xác định bị cáo gây thương tích cho anh Triệu Quang L, bị cáo không bàn bạc và không cùng ai khác gây thương tích cho anh L. Bị cáo không có lời bào chữa nào khác.

Người bào chữa cho bị cáo tranh luận: Không áp dụng tính chất côn đồ để truy cứu đối với bị cáo vì bị cáo tuổi đời còn trẻ, mạnh dạn, không có ý coi thường pháp luật, đánh bị hại chỉ mang tính dằn mặt, dọa nạt. Do đó, đề nghị áp dụng Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo; bị cáo là người có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, bồi thường thiệt hại đầy đủ, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, sự việc xảy ra cũng do bị hại gây ra bức xúc cho bị cáo nên đề nghị áp dụng điểm b, g, s Khoản 1- Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; đề nghị áp dụng hình phạt thấp nhất có thể theo Điều 54 Bộ luật hình sự và xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị hại: không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được và biết hành vi của mình là sai trái, vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lập Thạch, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo Hg đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản thực nghiệm điều tra, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để kết luận: Xuất phát từ nguyên nhân mâu thuẫn trong việc vay nợ từ tháng 4/2019 dẫn đến cãi chửi nhau giữa anh Triệu Quang L với Lê Huy H vào cuối năm 2019, nên khoảng 13 giờ 15 phút ngày 26/4/2020, tại đoạn đường TL307B thuộc thôn Cầu Dưới, xã Quang Sơn, bị cáo có hành vi dùng tay, chân và 01 chiếc dép nhựa dạng siêu nhẹ đánh vào đầu anh L gây thương tích, tổn hại 29% sức khỏe.

Hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo Lê Huy H đã phạm vào tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Khoản 2 quy định: “2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ a đến k khoản 1 Điều này.”

Điểm i, khoản 1, Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

“... i) Có tính chất côn đồ;”

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo gây thương tích cho bị hại có tính chất côn đồ, vì: Giữa bị cáo và bị hại có mâu thuẫn rất đơn giản và nhỏ nhặt, bị cáo vay tiền của bị hại, sau đó bị hại yêu cầu bị cáo phải trả tiền và hai bên xảy ra cãi nhau trên mạng xã hội, bị cáo đã trả được 1 phần, phần còn lại tuyên bố khi nào đánh được bị hại mới trả nốt. Trong khi đó, sự việc mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại đã xảy ra trước đó khoảng 5 đến 6 tháng. Khi bị cáo gây thương tích cho bị hại, bị hại đã xin lỗi bị cáo, không có hành động chống trả hay phản kháng lại bị cáo nhưng bị cáo đấm, tát gây thương tích cho bị hại lần 1, được mọi người can ngăn, bị cáo không từ bỏ mà lại tiếp tục gây thương tích cho bị hại ngay sau đó. Ngoài việc bị cáo gây thương tích cho bị hại thì bị hại không bị ngã hoặc bị ai khác đánh, thời gian và địa điểm bị cáo gây thương tích cho bị hại hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng trong

quá trình điều tra. Hậu quả bị hại bị tổn hại sức khỏe 29% là hoàn toàn do bị cáo gây ra theo Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là hoàn toàn chính xác. Động cơ và mục đích thực hiện tội phạm cũng rất vô lí, chỉ để dọa nạt, uy hiếp người khác, bắt người khác phải khuất phục mình. Vì vậy, phải đưa ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật, có hình phạt tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo như vậy mới có tác dụng cải tạo giáo dục riêng đối với bị cáo và răn đe giáo dục, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm b, s Khoản 1 + Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trên cơ sở xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, điều kiện nhân thân, hoàn cảnh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, song dù giảm nhẹ cũng cần phải xử phạt giam bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ về hành vi bị cáo đã thực hiện, như mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

Trong vụ án này, đối với V, T, N đi cùng bị cáo, khi thấy bị cáo đánh bị hại đã tới can ngăn, không tham gia vào đánh bị hại nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[3] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã cùng gia đình bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm hại cho bị hại với số tiền là: 115.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và không đề nghị Tòa án xem xét, giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về xử lý vật chứng: 01 chiếc dép nhựa bên phải, màu đen, trên quai dép có hoa văn màu đỏ, đen, vàng, dạng siêu nhẹ, dép kích thước (27,5 x 2,5 x 11)cm của bị cáo, đã cũ không còn giá trị sử dụng, là công cụ bị cáo dùng để phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1 + Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Huy H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo H 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc dép nhựa bên phải, màu đen, trên quai dép có hoa văn màu đỏ, đen, vàng, dạng siêu nhẹ, dép kích thước (27,5 x 2,5 x 11)cm đã cũ, không còn giá trị sử dụng.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Lập Thạch;
- Chi cục THADS Lập Thạch;
- Công an huyện Lập Thạch;
- Sở Tư pháp Vĩnh Phúc;
- UBND xã H;
- Bị cáo, bị hại; người bào chữa;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Lê Thị Nga