

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 131/2022/HS - ST
Ngày 25 - 10 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Tám.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đào Nam Dương.

Ông Nguyễn Quang Thái.

-Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Phượng- Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Vũ Lan Hương, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 10 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 115/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 127/2022/QĐXXST – HS ngày 12 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Đào Hải D, sinh ngày 21 tháng 8 năm 1999, tại huyện Đ, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu 8, xã T, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không xác định; con bà: Đào Thị S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày ngày 14 tháng 7 năm 2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Vĩnh Phúc, “có mặt”.

-Bị hại: Công ty cổ phần kinh doanh F88;

Địa chỉ: Phòng 206, tầng M, tòa N01A, 275, đường N, phường T, quận T, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phùng Anh T, chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện hợp pháp: Bà Bùi Thị Kim H, sinh năm 1995, “vắng mặt”.

Chức vụ: Trưởng phòng kinh doanh; Công ty cổ phần kinh doanh F88 tại Vĩnh Phúc;

Địa chỉ: Khu phố II, thị trấn H, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

-Anh Nguyễn Đại D, sinh năm 2001.

Địa chỉ: Khu 8, xã T, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ, “có mặt”.

-Ông Đào Xuân B, sinh năm 1951, “có mặt”.

Địa chỉ: Khu 4, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

Người làm chứng:

- Chị Đào Thị Thanh N, sinh năm 1997, “vắng mặt”.

-Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1980, “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Hải D làm nhân viên Phòng giao dịch kinh doanh số 4 Công ty cổ phần kinh doanh F88 tại Vĩnh Phúc (gọi tắt là Công ty F88), từ tháng 7 năm 2022. Quá trình làm việc tại đây, D biết chiếc két sắt để tại quầy giao dịch ở tầng 1 của công ty để tiền bên trong và thường xuyên không khóa, nên D nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của Công ty để tiêu xài cá nhân. Khoảng 00 giờ, ngày 14 tháng 7 năm 2022, D điều khiển xe mô tô CBR màu sơn đỏ, biển kiểm soát 19E1 – 396.78, D mượn của anh Nguyễn Đại D trước đó, đi từ phòng trọ ở Tổ dân phố Tân Ngọc, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đến khu vực Chợ Cánh, thuộc thị trấn Hương Canh, huyện Bình Xuyên rồi cất giấu xe vào trong Chợ Cánh. Sau đó, D đi bộ đến Công ty F88. Quan sát xung quanh không có người qua lại, D trèo lên cột điện, bám tay vào thanh xà mái tôn, trèo lên mái nhà quán “Trà chanh cô Trang” rồi tiếp tục đi men theo mái nhà, đến vách tầng 2 phòng giao dịch của Công ty F88, D dùng tay cạy bung tấm vách bằng gỗ hình chữ nhật, có diện tích 60cm x 50cm và chui vào bên trong công ty, đi theo cầu thang xuống tầng 1 của Công ty. Để tránh bị phát hiện D sập cầu dao nguồn điện và rút nguồn điện của hệ thống Camera an ninh. Sau đó, D tiến đến vị trí két sắt thì két không khóa, D mở két sắt lấy được tập tiền trong két, cất giấu trong người rồi đi ra ngoài theo lối cũ, đến vị trí cất giấu xe mô tô, lấy xe điều khiển về phòng trọ. Tại phòng trọ, D kiểm tra số tiền trộm cắp được của Công ty F88 là 14.419.000 đồng (*Mười bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn đồng*). Sáng ngày 14 tháng 7 năm 2022, chị Bùi Thị Kim H là quản lý của phòng giao dịch đến Công ty làm việc phát hiện bị mất số tiền 14.419.000 đồng nên đã trình báo sự việc đến Công an huyện Bình Xuyên.

Cùng ngày, qua rà soát Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an huyện Bình Xuyên triệu tập Đào Hải D đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, bị cáo đã thừa nhận đã trộm cắp 14.419.000 đồng của Công ty F88 và đã chi tiêu cá nhân hết 1.190.000 đồng (*Một triệu một trăm chín mươi nghìn đồng*)

Cùng ngày 14 tháng 7 năm 2022, Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp tại phòng trọ của bị cáo thu giữ số tiền 13.229.000 đồng (*Mười ba triệu hai trăm hai mươi chín nghìn đồng*) và 01 chiếc xe mô tô CBR màu sơn đỏ biển kiểm soát 19E1 – 396.78 mà D đã sử dụng làm phương tiện đi trộm cắp tài sản.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã trả lại cho Công ty F88, tổng số tiền là 14.419.000 đồng (*Mười bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn đồng*); trong đó có số tiền 1.190.000 đồng do ông Đào Xuân B là bác của bị cáo bồi thường thay; trả lại cho anh Nguyễn Đại D chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19E1 – 396.78 mà bị cáo sử dụng để đi trộm cắp.

Tại cáo trạng số 123/CT-VKSBX ngày 05 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố Đào Hải D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên trình bày lời luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố Đào Hải D về tội “Trộm cắp tài sản” như Cáo trạng, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt Đào Hải D từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Đại diện hợp pháp của bị hại Công ty cổ phần kinh doanh F88 là bà Bùi Thị Kim H, người làm chứng là chị Đào Thị Thanh N, ông Nguyễn Văn T vắng mặt tại phiên tòa; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Đào Xuân B, anh Nguyễn Đại D có mặt tại phiên tòa, lời khai của ông B, anh Nguyễn Đại D và những người vắng mặt đã đầy đủ, phù hợp với lời khai của bị cáo và những tài liệu chứng cứ đã thu thập được.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên, của Điều tra viên và của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử được thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục, theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Đào Hải D đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Bị cáo khai nhận: Khoảng 00h ngày 14 tháng 7 năm 2022 tại Phòng giao dịch kinh doanh số 4 của Công ty cổ phần kinh doanh F88 tại Vĩnh Phúc, ở khu phố II, thị trấn H, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc, bị cáo đã lén lút trèo vào tầng 1 phòng giao dịch của Công ty F88 rồi trộm cắp số tiền 14.419.000 đồng (*Mười bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn đồng*) để trong két sắt của Phòng giao dịch Công ty F88, rồi đem cất giấu tại phòng trọ ở Tổ dân phố Tân Ngọc, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

[3] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; vật chứng vụ án đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp, có trong hồ sơ vụ án. Hành vi lén lút rồi trộm cắp số tiền 14.419.000 đồng (*Mười bốn triệu bốn trăm mười chín nghìn đồng*) của Công ty F88 đã đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” tội danh được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

“Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ...thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[4] Xét tính chất vụ án tuy là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức, được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[5]. Xét nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Bị cáo Đào Hải D được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là: Đã tác động để gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị cáo để hoàn trả lại đủ số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt của bị hại; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn giảm hình phạt cho bị cáo; tài sản mà bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi và trả lại cho bị hại; là các căn cứ để Hội đồng xét xử quyết định hình phạt đối với bị cáo. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nào; bị cáo có nơi cư trú ổn định nên có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự; không cần thiết bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật; giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú, cũng đủ điều kiện giáo dục, giúp bị cáo tự cải tạo,

sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội; trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác; ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ bị cáo không có nghề nghiệp và không có tài sản gì, vì vậy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

[7]. Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

[7.1]. Đối với số tiền 14.419.000 đồng bị cáo chiếm đoạt của Công ty F88, bị cáo đã chi tiêu số tiền 1.190.000 đồng, Cơ quan điều tra thu giữ được 13.229.000 đồng. Quá trình điều tra bị cáo đã tác động nhờ ông Đào Xuân B là bác ruột của bị cáo bồi thường để khắc phục hậu quả số tiền 1.190.000 đồng; Cơ quan điều tra đã trả số tiền 14.419.000 đồng cho đại diện Công ty F88. Sau khi nhận đủ số tiền, đại diện bị hại không có yêu cầu đề nghị gì thêm, ông B cũng không yêu cầu bị cáo phải trả lại ông số tiền này; khi thực hiện hành vi đột nhập, trộm cắp tiền trong Công ty F88, bị cáo cũng không gây hư hỏng, thiệt hại gì về tài sản lớn, đại diện Công ty F88 cũng không yêu cầu phải bồi thường gì khác. nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết

[7.2]. Đối với xe mô tô CBR màu sơn đỏ biển kiểm soát 19E1 – 396.78 bị cáo sử dụng để đi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô này là của anh Nguyễn Đại D, là chủ sở hữu hợp pháp. Anh Nguyễn Đại D cho bị cáo mượn xe làm phương tiện đi lại, anh Nguyễn Đại D không biết bị cáo dùng xe mô tô để đi trộm cắp tài sản. Do vậy, ngày 06 tháng 9 năm 2022, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại xe mô tô trên cho anh Nguyễn Đại D. Sau khi nhận lại tài sản anh Nguyễn Đại D không có yêu cầu đề nghị gì thêm; do đó Hội đồng xét xử cũng không xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đào Hải D phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Hải D **10** (Mười) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách **01** (Một) năm **08** (Tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 4 Điều 328 của Bộ Luật tố tụng hình sự.

Trả tự do cho bị cáo Đào Hải D ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Đào Hải D cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Đ, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đào Hải D phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án để yêu cầu xét xử phúc thẩm; bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Bình Xuyên;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- CA huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Lưu HSVA + VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Tấn Tám

