

Bản án số: 224a/2024/HS-ST

Ngày: 02/12/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Đoàn Thành Nam

Các hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Chấn;
2. Bà Nguyễn Thị Kim Hoa.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K*** - Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhiên - Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 196/2024/TLST-HS ngày 09 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 205/2024/QĐXXST-HS, ngày 04/11/2024, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Quang T**, sinh năm 2000; Nơi ĐKNKTT: Thôn T, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội; Nơi ở hiện tại: Thôn G, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn C, sinh năm 1977 và con bà: Trần Thị Xuân H, sinh năm 1978; Bị cáo là con một trong gia đình; Có vợ là: Trần Thị Thủy Tiên, sinh năm: 2000; Con: Có 01 con sinh năm 2024; Danh chỉ bản số 0323, lập ngày 09/7/2024 tại Công an huyện K, thành phố Hà Nội; Tiền án: Không; tiền sự: không; nhân thân: Ngày 25/4/2019 bị cáo Nguyễn Quang T bị Tòa án nhân dân huyện K xử phạt 12 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Bị cáo bị bắt giữ trong T hợp khẩn cấp và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2024 đến ngày 29/8/2024 được hủy bỏ biện pháp tạm giam. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa).

2. Họ và tên: **Hoàng Mạnh D**, sinh năm 2000; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn G, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc:

Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Như Súly, sinh năm 1968 và con bà: Đào Thị Hào, sinh năm 1969; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ 02; Vợ, con: Chưa con; Danh chỉ bản số 0324, lập ngày 09/7/2024 tại Công an huyện K, thành phố Hà Nội; nhân thân: Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt giữ trong T hợp khẩn cấp và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2024 đến ngày 19/8/2024 được hủy bỏ biện pháp tạm giam. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa).

3. Họ và tên: **Nguyễn Mạnh C**, sinh năm 2000; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn T, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1969 và con bà: Đỗ Thị H, sinh năm 1970; gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ 02 trong gia đình; Có vợ là: Nguyễn Ph, sinh năm 2000; Con: Có 01 con nhỏ sinh năm 2024; Danh chỉ bản số 0382, lập ngày 09/7/2024 tại Công an huyện K, thành phố Hà Nội; nhân thân: Tiền án: Không; tiền sự: không. Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa).

4. Họ và tên: **Lê M C**, sinh năm 1996; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Đội 10, Thôn T, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Lê Văn T, sinh năm 1974 và con bà: Nguyễn Thị C, sinh năm 1974; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Có vợ là: Lê Thị Thùy L, sinh năm: 1997; Con: Có 01 con nhỏ năm 2023; Danh chỉ bản số 0322, lập ngày 09/7/2024 tại Công an huyện K, thành phố Hà Nội; nhân thân: Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 02/6/2024 đến ngày 11/6/2024 được hủy bỏ biện pháp tạm giữ. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. (Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa).

*** Những người tham gia tố tụng khác:**

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đồng Mạnh L, sinh năm 1995; Trú tại: Thôn Bằng, xã L, huyện G, tỉnh Bắc Giang. (Vắng mặt tại phiên tòa)

2. Anh Ngô Văn T, sinh năm 1989; Trú tại: Thôn An Lạc, xã T, huyện L, tỉnh Hưng Yên. (Vắng mặt tại phiên tòa)

3. Anh Trần Văn M, sinh năm 1993; Trú tại: Thôn T, xã T, huyện K, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/6/2024, tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an huyện K phối hợp với Công an xã Cổ Bi phát hiện Ngô Văn T, sinh năm 1989, trú tại: An Lạc, T, L, Hưng Yên có biểu nghi vấn liên quan đến hành vi tổ công tác phát hiện trong điện thoại của Ngô Văn T có tài liệu liên quan đến hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Tổ công tác tiến hành thu giữ và kiểm tra 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, dung lượng 64GB, có số IMEI: 354833090460086, bên trong lắp sim số 0366023374 của Ngô Văn T thể hiện trong phần tin nhắn có nội dung liên quan đến cá độ bóng đá với với Hoàng Mạnh D. Cùng ngày 01/6/2024, Cơ quan điều tra mời những người liên quan Hoàng Mạnh D, Nguyễn Quang T và Đồng Mạnh L sinh năm 1995, trú tại: L, G, Bắc Giang lên làm việc.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Quang T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 có số IMEI 1: 350355617529478; IMEI 2: 350355617627660, bên trong lắp sim số: 0394403052, đã qua sử dụng có liên quan đến đánh đề với Lê M C và Nguyễn Mạnh C; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu hồng, có số IMEI 1: 352707667046316, IMEI 2: 352707667009512, bên trong lắp sim số: 0931726828, đã qua sử dụng có liên quan đến đánh đề trên trang “on789.net”. Thu giữ của Đồng Mạnh L: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, dung lượng 32GB, có số IMEI: 356695080710673, bên trong lắp sim số 0352530695, đã qua sử dụng có nội dung liên quan đến cá độ bóng đá với với Hoàng Mạnh D .

Ngày 02/6/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện K đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Quang T và chỗ ở của Hoàng Mạnh D cùng trú tại G, T, K, Hà Nội. Qua khám xét không thu giữ được đồ vật tài liệu gì liên quan hành vi phạm tội.

Ngày 02/6/2024, Lê M C đến Công an huyện K đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với Nguyễn Quang T. Vật chứng thu giữ của Lê M C: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu hồng, có số IMEI: 353074090034537, bên trong lắp SIM số 0869397595, đã qua sử dụng.

Ngoài ra thu giữ của Nguyễn Mạnh C: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro màu đen, có số IMEI: 358267712959488, bên trong lắp sim số 096647933, đã qua sử dụng .

Quá trình điều tra, xác định: Khoảng tháng 5/2024, Nguyễn Quang T sử dụng tài khoản Telegram đăng ký số điện thoại 0394403052 thì có tài khoản Telegram số điện thoại (không rõ số nào) nhắn tin cho T mời chào thuê trang mạng cá độ bóng đá với giá 9.000.000 đồng/01 tháng, hạn mức trang là 5.000 đô (01 đô tương đương với 50.000 đồng). T đồng ý thì có người liên hệ qua Telegram với T và hẹn T ra khu vực Khu đô thị Vinhomes P K để thanh toán tiền mặt. T thanh toán số tiền 9.000.000 đồng cho một thanh niên đeo khẩu trang (không rõ tên tuổi, địa chỉ) thì tài khoản Telegram trên nhắn tin cho T tài khoản “CA5252”, mật khẩu: “Dad25” và bảo T đăng nhập vào “AgBong88”. T đăng nhập vào tài khoản trên và đổi mật khẩu thành “Colen268”. Sau khi có tài khoản AgBong88 trên, T cắt thành các trang nhỏ để giao cho khách có nhu cầu cá độ bóng đá và tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với người chơi.

Cũng trong tháng 5/2024, do Đồng Mạnh L (sinh năm 1995, trú tại: L, G, Bắc Giang) cùng Ngô Văn T (sinh năm 1989, trú tại: T, L, Hưng Yên) có nhu cầu cá độ bóng đá nên T và L liên hệ với Hoàng Mạnh D để nhờ D cấp cho trang cá độ bóng thì D đồng ý. Sau đó D liên hệ với T và bảo T cấp cho 01 trang bóng có hạn mức 400 Yen (thường gọi là 400 đô), tương đương với 20 triệu đồng (quy ước với D 1 đô tương ứng 50.000 đồng) thì T đồng ý. D đặt cọc cho T số tiền 20.000.000 đồng thì T nhắn cho D trang bóng Viva 88 APP, tài khoản “Az520007000” cùng mật khẩu trang bóng. D nhắn thông tin tài khoản trang bóng “Az520007000” cùng mật khẩu của trang này cho L thì L vào trang và đổi mật khẩu thành: “Manh121095”, L trả cho D 23.000.000 đồng (D được lời 3.000.000 đồng). Tiếp đó, D liên hệ với T và nhờ T cấp thêm cho 01 trang bóng khác có hạn mức 600 Yen tương đương với 30.000.000 đồng thì T đồng ý. D đặt cọc cho T số tiền 30.000.000 đồng thì T nhắn cho D trang bóng Viva 88 APP, tài khoản “Az520007002” cùng mật khẩu trang bóng. D nhắn thông tin tài khoản trang bóng “Az520007002” cùng mật khẩu của trang cho T thì T vào trang và đổi mật khẩu thành: “ayeN8888”, T trả cho D số tiền 35.000.000 đồng (D được lời 5.000.000 đồng). T, D, L và T thỏa thuận sẽ thanh toán vào ngày hôm sau hoặc thanh toán vào thứ 2 tuần kế tiếp. T sẽ chịu trách nhiệm thanh toán thắng thua với D tại 02 tài khoản trang bóng “Az520007000” và “Az520007002” còn D sẽ chịu trách nhiệm thanh toán thắng thua với L tại tài khoản trang bóng “Az520007000” và chịu trách nhiệm thanh toán thắng thua với T tại tài khoản trang bóng “Az520007002”.

Khi có trang cá độ, L và T vào mạng internet vào tài khoản và mật khẩu tham gia cá độ 03 trận đấu bóng đá (số tiền mỗi trận trên 5.000.000 đồng) với D, cụ thể:

- *Trận đấu giữa 02 đội Manchester City và Manchester United diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch Cúp FA Anh:*

L tham gia cược 03 lần: lần thứ nhất cược 6 Yen kèo tài xỉu phạt góc hiệp 1 và bị thua 6 Yen (kèo này D nhờ L cược hộ); lần thứ hai cược 20 Yen kèo cược chấp và bị thua 20 Yen; lần thứ ba cược 20 Yen kèo tài xỉu và bị thua 10 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 46 Yen tương đương với 2.300.000 đồng.

T tham gia cược 40 Yen kèo tài xỉu và thắng được 18,6 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 58,6 Yen tương đương với 2.930.000 đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu này được xác định là 5.230.000 đồng.

- *Trận đấu giữa 02 đội Real Sociedad và Atletico de Madrid diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha (Laliga)*

L tham gia cược 40 Yen kèo cược chấp và thắng được 32,8 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 72,8 Yen tương đương với 3.640.000 đồng.

T tham gia cược 30 Yen kèo cược chấp và bị thua 38,8 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu này được xác định là 5.140.000 đồng

- *Trận đấu giữa 02 đội Atalanta và Torino diễn ra ngày 26/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Ý (Serie A)*

L tham gia cược 02 lần: lần thứ nhất cược 20 Yen kèo cược chấp và thắng được 15,8 Yen; lần thứ hai cược 20 Yen kèo tài xỉu và thắng được 8,5 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 64,3 Yen tương đương với 3.215.000 đồng.

T tham gia cược 02 lần: lần thứ nhất cược 20 Yen kèo cược chấp và thắng được 20 Yen; lần thứ hai cược 20 Yen kèo tài xỉu và thua 10 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc với D trong trận đấu này là 60 Yen tương đương với 3.000.000 đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu này được xác định là 6.215.000 đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong 03 trận đấu trên được xác định là 16.585.000 đồng.

Ngoài 03 trận đấu bóng đá trên, L và T còn tham gia cá độ bóng đá với D nhiều trận đấu khác nhưng số tiền dưới 5.000.000 đồng, cụ thể:

+ Ngày 23/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Bayer 04 Leverkusen với Atalanta: L tham gia cược độ thứ nhất 20 Yen kèo tài xỉu và thắng được 16,2 Yen, tham gia cược độ thứ hai 20 Yen kèo tài xỉu hiệp 1 và thắng được 18,4 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 74,6 Yen tương đương với 3.730.000 đồng.

Số tiền D tham gia đánh bạc với L trong trận đấu trên được xác định là 3.730.000 đồng.

+ Ngày 25/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Juventus với Monza: L tham gia cược 40 Yen kèo cược chấp và thắng được 40 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 80 Yen tương đương với 4.000.000 đồng.

Số tiền D tham gia đánh bạc với L trong trận đấu trên được xác định là 4.000.000 đồng

+ Ngày 26/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Tây Ban Nha (Laliga) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Barcelona với Sevilla: L tham gia cược 30 Yen kèo tài xỉu và bị thua được 14,85 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng.

Số tiền D tham gia đánh bạc với L trong trận đấu trên được xác định là 1.500.000 đồng

+ Ngày 26/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội AS Roma với Empoli: L tham gia cược 30 Yen kèo cược chấp và bị thua 30 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng. T tham gia cược 20 Yen kèo tài xỉu và thắng 10 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng;

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu trên được xác định là 1.500.000 đồng + 1.500.000 đồng = 3.000.000 đồng

+ Ngày 26/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Lazio với Sassuolo: L tham gia cược 30 Yen kèo tài xỉu và bị thua 30 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá

với D trong trận đấu này được xác định là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng. T tham gia cược 25 Yen kèo cược chấp và thắng được 25 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 50 Yen tương đương với 2.500.000 đồng;

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu trên được xác định là 1.500.000 đồng + 2.500.000 đồng = 4.000.000 đồng

+ Ngày 26/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Inter Milan với Verona: L tham gia cược 02 lần, lần thứ nhất 20 Yen kèo cược chấp thì bị thua 19 Yen, lần thứ hai 20 Yen kèo tài xỉu thì thắng được 16,6 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là Yen tương đương với 2.830.000 đồng. T tham gia cược 02 lần, lần thứ nhất 20 Yen kèo cược chấp thì bị thua 19 Yen; lần thứ hai 20 Yen tài xỉu thì thua 18 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 40 Yen tương đương với 2.000.000 đồng;

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu trên được xác định là 2.830.000 đồng + 2.000.000 đồng = 4.830.000 đồng

+ Ngày 26/5/2024, tại giải đấu vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra trận đấu giữa 02 đội Napoli với Lecce: L tham gia cược 30 Yen kèo cược chấp và bị thua 29,1 Yen. Tổng số tiền L tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 30 Yen tương đương với 1.500.000 đồng. T tham gia cược 25 Yen kèo cược chấp và thắng được 21,25 Yen. Tổng số tiền T tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với D trong trận đấu này được xác định là 46,25 Yen tương đương với 2.312.500 đồng;

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với L và T trong trận đấu trên được xác định là 1.500.000 đồng + 2.312.500 đồng = 3.812.000 đồng

Ngoài ra, T tham gia cá độ bóng đá với D các ngày 17, 18, 19, 20, 22/5/2024 nhưng không nhớ trận nào, T chỉ nhớ toàn bộ các trận đấu T tham gia cá độ đều dưới 05 triệu đồng, do trang cá độ bóng đá bị xóa nên không truy cập được, chỉ xác định được: Ngày 17/5/2024, T cá độ bóng thua số tiền 5.725.000 đồng. Ngày 18/5/2024, T cá độ bóng đá thua số tiền 3.842.000 đồng. Ngày 19/5/2024, T cá độ bóng thắng được số tiền 3.100.000 đồng. Ngày 20/5/2024, T cá độ bóng thắng được số tiền 2.000.000 đồng. Ngày 22/5/2024, T cá độ bóng đá thắng được số tiền 1.750.000 đồng;

* Ngoài việc Nguyễn Quang T cấp trang cá độ bóng đá cho người chơi, Nguyễn Quang T còn tham gia đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với Nguyễn Mạnh C, Lê M C, Hoàng Mạnh D, cụ thể:

Vào ngày 27/5/2024, có người sử dụng tài khoản Telegram nhắn tin cho T đề mời chào T lấy trang mạng lô đề, nếu T đồng ý thì người này sẽ cấp cho T tài khoản lô đề trên trang “on789” với hạn mức 3.000 điểm, mỗi điểm tương đương 100.000 đồng và không phải cọc tiền gì, thanh toán bằng tiền mặt vào thứ 2 tuần kế tiếp. T đồng ý thì người này gửi cho T tài khoản “phe88a” và mật khẩu: “colen1” rồi bảo T đăng nhập vào trang “on789.net” để đổi mật khẩu. T đổi mật khẩu của trang thành “lenbol”.

-T đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với với Nguyễn Mạnh C:

Sau khi có trang lô đề trên, T nói với Nguyễn Mạnh C có đánh lô đề thì đánh với T. C với T thống nhất với nhau cứ 100.000 đồng tiền C mua số đề của T thì C chỉ phải trả cho T số tiền 83.000 đồng và khi trúng số đề thì T sẽ trả cho C số tiền gấp 80 lần số tiền C bỏ ra mua số đề. Khi đánh trong trang thì cứ thắng hoặc thua số tiền từ 50.000.000 đồng trở lên thì C và T sẽ thanh toán tiền còn đánh ngoài trang thì sẽ thanh toán thắng thua vào ngày hôm sau.

Ngày 31/5/2024, C sử dụng điện thoại nhắn cho T mua các số đề đặc biệt đầu 0; 1; 2; 4; 5; 6; 8 gồm 70 số đề: 00; 01; 02; 03; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 80; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89 mỗi số 1.000.000 đồng trong trang và 1.500.000 đồng ngoài trang. Mặc dù C nhắn cho T nhập các số đề trên vào trang, mỗi số 1.000.000 đồng nhưng thực tế T không nhập các số đề C mua vào trang, T vẫn thanh toán thắng thua với C theo quy định như khi nhập số đề vào trang. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì C trúng được số đề 02 nên trúng được số tiền: $(1.000.000 + 1.500.000) \times 80 = 200.000.000$ đồng.

Tổng số tiền C và T tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số đề ngày 31/5/2024 là: $(1.000.000 + 1.500.000) \times 70 + 200.000.000 = 375.000.000$ đồng. Số tiền T phải trả cho C trong trang là: $1.000.000 \times 80 - 1.000.000 \times 70 \times 0,83 = 21.900.000$ đồng (số tiền này T chưa thanh toán cho C do chưa đủ 50 triệu đồng); số tiền T phải trả cho C ngoài trang là: $1.500.000 \times 80 - 1.500.000 \times 70 \times 0,83 = 32.850.000$ đồng (số tiền này T đã thanh toán cho C).

Ngày 01/6/2024, C tiếp tục nhắn cho T mua các số đề đặc biệt đầu 1; 2; 4; 5; 6; 7; 8 gồm 70 số đề: 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46; 47; 48; 49; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 62; 63; 64; 65; 66; 67; 68; 69; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79; 80; 81; 82; 83; 84; 85; 86; 87; 88; 89 mỗi số 1.000.000 đồng trong trang và 1.000.000 đồng ngoài trang. T chỉ nhập 27 số đề C mua là: 10;

11; 12; 13; 14; 16; 17; 18; 19; 50; 52; 53; 54; 55; 57; 58; 59; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 76; 77; 78; 79 mỗi số 1000 điểm vào trang. Mỗi điểm T nhập vào trang tương ứng với 806 đồng. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì C trúng được số đề 12 nên trúng được số tiền: $(1.000.000 + 1.000.000) \times 80 = 160.000.000$ đồng.

Tổng số tiền C và T tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số đề ngày 01/6/2024 là: $(1.000.000 + 1.000.000) \times 70 + 160.000.000 = 300.000.000$ đồng.

Ngoài việc tham gia đánh bạc với Nguyễn Mạnh C như trên thì cùng ngày T còn nhập thêm 02 số đề (T không nhớ số nào chỉ biết 02 số đề này không trúng) mỗi số 300 điểm vào trang. Tổng số tiền đề T tham gia đánh bạc ngày 01/6/2024 là $300.000.000 + 2 \times 300 \times 806 = 300.483.600$ đồng.

Tổng số tiền để T đánh bạc trên trang mạng ngày 01/6/2024 là: $27 \times 1000 \times 806 + 2 \times 300 \times 806 + 1.000.000 \times 80 = 102.245.600$ đồng.

Số tiền T phải trả cho C trong trang lẫn ngoài trang đều là: $1.000.000 \times 80 - 1.000.000 \times 70 \times 0,83 = 21.900.000$ đồng. Do bị lực lượng Công an phát hiện, bắt giữ ngày 01/6/2024 nên T chưa thanh toán cho C số tiền đánh bạc ngày 01/6/2024.

Như vậy, tổng số tiền Nguyễn Mạnh C đánh bạc với T ngày 31/5/2024 và ngày 01/6/2024 là $375.000.000$ đồng + $300.000.000$ đồng = $675.000.000$ đồng

Tổng số tiền Nguyễn Quang T đánh bạc ngày 31/5/2024 và ngày 01/6/2024 là $375.000.000$ đồng + $300.483.600$ đồng = $675.483.600$ đồng (trong đó số tiền đề T đánh bạc trên trang mạng là $102.245.600$ đồng).

-T đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với Lê M C

Ngày 01/5/2024, Lê M C sử dụng điện thoại nhắn tin cho Nguyễn Quang T qua ứng dụng Zalo để mua các số lô: 56; 34; 48; 76 mỗi số x50 điểm và các số đề 56; 34; 48; 76 mỗi số x250.000 đồng. T thu của C 22.500 đồng/01 điểm lô và cứ 100.000 đồng tiền đề thì C chỉ phải trả cho T số tiền 95.000 đồng. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì C trúng được số lô 76 hai nháy nên trúng được số tiền: $50 \times 2 \times 80 = 8.000.000$ đồng.

Tổng số tiền C và T tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số lô đề ngày 01/5/2024 là: $4 \times 50 \times 22.500 + 4 \times 250.000 + 8.000.000 = 13.500.000$ đồng.

Số tiền T phải trả cho C là $8.000.000 - 4 \times 50 \times 22.500 - 4 \times 250.000 \times 0,95 = 2.550.000$ đồng. Số tiền này T đã thanh toán cho C.

-T đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô với Hoàng Mạnh D

Do muốn kiếm lời từ việc đánh bạc mua số lô với Nguyễn Quang T, Hoàng Mạnh D nhận ghi số lô cho Đồng Mạnh L và Ngô Văn T rồi chuyển số lô cho T

qua ứng dụng Telegram. T và D quy ước với nhau cứ 01 điểm lô D mua của T thì D chỉ phải trả cho T số tiền 22.000 đồng và 01 điểm lô trúng thì T trả cho D số tiền 80.000 đồng.

+ Ngày 30/5/2024, L nhắn tin cho D để mua 16 số lô gồm: 13; 31; 46; 64; 23; 32; 89; 98; 45; 54; 38; 83; 58; 85; 69; 96 mỗi số x5 điểm (tổng 80 điểm lô, mỗi điểm lô D thu 23.000 đồng) thì D đồng ý. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì L trúng được các số lô 31; 89; 38; 96 mỗi số 01 nháy, riêng số lô 32 trúng được 02 nháy nên L trúng được số tiền: $4 \times 5 \times 80.000 + 2 \times 5 \times 80.000 = 2.400.000$ đồng.

Tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số lô ngày 30/5/2024 là: $16 \times 5 \times 23.000 + 2.400.000 = 4.240.000$ đồng.

Trong ngày 30/5/2024, T nhắn tin cho D để mua các số lô gồm: 73; 37; 55; 33; 43; 56 mỗi số x10 điểm (tổng 60 điểm lô, mỗi điểm lô D thu 23.000 đồng) thì D đồng ý. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì T trúng được số lô 43 nên T trúng được số tiền: $10 \times 80.000 = 800.000$ đồng.

Tổng số tiền D và T tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số lô ngày 30/5/2024 là: $6 \times 10 \times 23.000 + 800.000 = 2.180.000$ đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với T và L ngày 30/5/2024 là: $4.240.000 + 2.180.000 = 6.420.000$ đồng.

Ngoài việc chuyển số lô mà D và L mua ngày 30/5/2024 thì D nhắn tin cho T qua ứng dụng Telegram để mua thêm 100 điểm số lô 64 và T đồng ý. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì D không trúng được số lô 64 này.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với T ngày 30/5/2024 là: $6.420.000 + 100 \times 22.000 = 8.620.000$ đồng.

Ngày 31/5/2024, D nhắn tin cho T qua ứng dụng Telegram để tiếp tục mua 150 điểm số lô 64 thì T đồng ý. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thường cùng ngày thì D không trúng được số lô 64 này.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với T ngày 31/5/2024 là: $150 \times 22.000 = 3.300.000$ đồng.

- Hoàng Mạnh D còn đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô với Trần Văn M sinh năm 1993 trú tại: T, T, K, Hà Nội; Đồng Mạnh L và Ngô Văn T nhưng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, cụ thể:

+ Ngày 23/5/2024, Hoàng Mạnh D nhắn tin cho Trần Văn M qua ứng dụng Messenger để mua số lô 65 (30 điểm, 1 điểm lô là 23.000 đồng). D và M thỏa thuận nếu trúng 01 điểm lô thì M trả cho D số tiền 80.000 đồng. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì D không trúng số lô trên.

Tổng số tiền D và M tham gia đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô ngày 23/5/2024 là: $30 \times 23.000 = 690.000$ đồng.

+ Ngày 28/5/2024, Đồng Mạnh L sử dụng điện thoại nhắn tin cho Hoàng Mạnh D qua ứng dụng Telegram để mua 12 số lô gồm: 11; 58; 85; 19; 91; 67; 76; 64; 46; 12; 21; 02 mỗi số x5 điểm (tổng 60 điểm lô) thì D đồng ý. D thu của L 23.000 đồng/01 điểm lô, nếu một điểm lô trúng thì L sẽ được số tiền 80.000 đồng. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì L trúng được các số lô 11; 91; 12 nên L trúng được số tiền: $3 \times 5 \times 80.000 = 1.200.000$ đồng.

Tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô ngày 28/5/2024 là: $12 \times 5 \times 23.000 + 1.200.000 = 2.580.000$ đồng.

Trong ngày 28/5/2024, Ngô Văn T sử dụng điện thoại nhắn tin cho Hoàng Mạnh D qua ứng dụng Zalo để mua 06 số lô gồm: 09; 90; 68; 86; 56; 65 mỗi số x10 điểm (tổng 60 điểm lô) thì D đồng ý. D thu của T 23.000 đồng/01 điểm lô, nếu một điểm lô trúng thì T sẽ được số tiền 80.000 đồng. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì T trúng được số lô 90 nên T trúng được số tiền: $10 \times 80.000 = 800.000$ đồng.

Tổng số tiền D và T tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số lô ngày 28/5/2024 là: $6 \times 10 \times 23.000 + 800.000 = 2.180.000$ đồng.

Tổng số tiền D tham gia đánh bạc với T và L ngày 28/5/2024 là: $2.580.000 + 2.180.000 = 4.760.000$ đồng.

+ Ngày 29/5/2024, Đồng Mạnh L nhắn tin qua ứng dụng Telegram cho Hoàng Mạnh D để mua 06 số lô gồm: 27; 72; 74; 75; 56; 65 mỗi số x5 điểm (tổng 30 điểm lô) thì D đồng ý. Sau khi so sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở T cùng ngày thì L trúng được các số lô 27; 65 nên L trúng được số tiền: $2 \times 5 \times 80.000 = 800.000$ đồng.

Tổng số tiền D và L tham gia đánh bạc với nhau dưới hình thức mua bán số lô ngày 29/5/2024 là: $6 \times 5 \times 23.000 + 800.000 = 1.490.000$ đồng.

Trong các ngày 28/5/2024 và ngày 29/5/2024 D chuyển toàn bộ số lô mà L và T mua cho T qua ứng dụng Telegram và xóa hết tin nhắn không còn lưu giữ.

Đối với điện thoại thu giữ của Nguyễn Quang T, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Mạnh C, Lê M C, Ngô Văn T, Đồng Mạnh L đều liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với số tiền thu giữ của Nguyễn Quang T, Lê M C và Hoàng Mạnh D liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với hành vi của Nguyễn Quang T và Hoàng Mạnh D đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá số tiền dưới 5.000.000 đồng; hành vi Trần Văn M bán

số lô cho D, hành vi của Đồng Mạnh L và Ngô Văn T mua số lô đề và cá độ bóng đá với D số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng không đủ truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 10/9/2024, Công an huyện K đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T về hành vi “Cá cược trái phép trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao quy định tại điểm c khoản 2 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với D về hành vi mua số lô, cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao và bán số lô giao lại cho người khác để hưởng hoa hồng quy định tại khoản 1, điểm c khoản 2 và điểm b khoản 3 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với L và T về hành vi mua số lô, cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao quy định tại khoản 1, điểm c khoản 2 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với M về hành vi bán số lô quy định tại điểm b khoản 3 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ;

Đối với người cung cấp trang cá độ bóng đá và trang lô đề cho Nguyễn Quang T do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ làm rõ.

Với nội dung bản cáo trạng số 194/CT-VKSGL ngày 30/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện K quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Quang T về tội “Tổ chức đánh bạc”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các bị cáo Nguyễn Mạnh C và Hoàng M D về tội "Đánh bạc", tội danh và hình phạt được quy định tại tại điểm b (đối với C), điểm c (đối với D) khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Bị cáo Lê M C về tội "Đánh bạc", tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: các bị cáo Nguyễn Quang T, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Mạnh C, Lê M C đã khai nhận hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện như đã khai nhận tại Cơ quan điều tra và cáo trạng truy tố. Các bị cáo thừa nhận: Trong tháng 5/2024, tại T, K, Hà Nội bị cáo Nguyễn Quang T cấp trang bóng Viva 88 APP cho Hoàng Mạnh D cùng tài khoản “Az520007000”, tài khoản “Az520007002” và mật khẩu để Hoàng Mạnh D giao lại tài khoản “Az520007000” cho Đồng Mạnh L (L đổi mật khẩu thành “Manh121095”), tài khoản “Az520007002” cho Ngô Văn T (đổi mật khẩu thành “ayeN8888”) để đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet trong 03 trận với tổng số tiền 16.585.000 đồng, cụ thể: giữa đội Manchester City và Manchester United diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch Cúp FA Anh với số tiền đánh bạc là 5.230.000 đồng; đội Real Sociedad và Atletico de

Madrid diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha (Laliga) với số tiền đánh bạc là 5.140.000 đồng; đội Atalanta và Torino diễn ra ngày 26/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Ý (Serie A) với số tiền đánh bạc là 6.215.000 đồng. Ngoài ra Nguyễn Quang T còn đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với Lê M C ngày 01/5/2024 với số tiền đánh bạc là 13.500.000 đồng; mua bán số lô với Hoàng Mạnh D và nhận số lô do D chuyển ngày 30/5/2024 với tổng số tiền đánh bạc là 8.620.000 đồng; mua bán số lô với Hoàng Mạnh D ngày 31/5/2024 với số tiền 3.300.000 đồng; mua bán số đề với Nguyễn Mạnh C ngày 31/5/2024 với số tiền 375.000.000 đồng; ngày 01/6/2024 mua bán số đề với Nguyễn Mạnh C và đánh bạc với người không quen biết tên tuổi địa chỉ với tổng số tiền 300.483.600 đồng (trong đó ngày 01/6/2024, T vào trang mạng internet lô đề “on789” cùng tài khoản “phe88a”, mật khẩu đã đổi thành “lenbol” do T lấy của một người không quen biết tên tuổi địa chỉ và nhập 27 số đề của C đã nhắn tin cho T đánh bạc trong trang là 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 50, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, mỗi số 1000 điểm vào trang và 02 số đề không rõ số nào, mỗi số 300 điểm vào trang, mỗi điểm T nhập vào trang tương ứng với 806 đồng và trúng được 1.000.000 đồng số đề 12, tổng số tiền đề T đánh trên trang mạng internet là 22.245.600 đồng + 80.000.000 đồng = 102.245.600 đồng).

Bị cáo Nguyễn Quang T tổ chức đánh bạc với tổng số tiền là 717.488.600 đồng. Ngày 10/9/2024, Nguyễn Quang T giao nộp số tiền 55.000.000 đồng là tiền do D cược trang cá độ bóng đá và tiền thắng từ việc đánh bạc.

Tổng số tiền Lê M C đánh bạc là 13.500.000 đồng. Ngày 26/8/2024, Lê M C giao nộp số tiền thu lời từ việc đánh bạc là 2.550.000 đồng

Tổng số tiền Hoàng Mạnh D đánh bạc là 25.205.000 đồng (trong đó D đánh bạc với T 03 trận: giữa đội Manchester City và Manchester United diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch Cúp FA Anh với số tiền đánh bạc là 5.230.000 đồng; đội Real Sociedad và Atletico de Madrid diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha (Laliga) với số tiền đánh bạc là 5.140.000 đồng; đội Atalanta và Torino diễn ra ngày 26/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Ý (Serie A) với số tiền đánh bạc là 6.215.000 đồng; mua bán số lô với T ngày 30/5/2024 với tổng số tiền đánh bạc là 8.620.000 đồng). Ngày 10/9/2024, Hoàng Mạnh D giao nộp số tiền thu lời từ việc đánh bạc là 8.290.000 đồng

Tổng số tiền Nguyễn Mạnh C đánh bạc là 675.000.000 đồng (cụ thể ngày 31/5/2024 với số tiền là 375.000.000 đồng, trong đó tiền trúng đề là 200.000.000 đồng và ngày 01/6/2024 số tiền là 300.000.000 đồng, trong đó tiền

trúng đề là 160.000.000 đồng). Ngày 18/11/2024, C giao nộp số tiền thu lời từ việc đánh bạc là 32.850.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo theo nội dung bản cáo trạng số 194/CT-VKSGL ngày 30/9/2024. Trong phần luận tội đã phân tích nguyên nhân, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo đã đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết tội đối với các bị cáo. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng như sau: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn Quang T mức án tù 05 năm tù đến 05 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án (bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2024, đến ngày 29/8/2024); Áp dụng điểm c (Đối với bị cáo D), điểm b (Đối với bị cáo C) khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54 Đối với bị cáo D; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Hoàng Mạnh D mức án phạt tù từ 32 tháng đến 35 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C mức án phạt tù là 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Lê M C mức án phạt tù từ 14 tháng đến 18 năm đến tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 28 tháng đến 36 tháng; Giao các bị cáo Nguyễn Quang T, Hoàng Mạnh D, Nguyễn Mạnh C và bị cáo Lê M C cho UBND xã T, huyện K, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Tòa án tịch thu điện thoại thu giữ của các bị cáo; người liên quan L và T sử dụng liên quan đến hành vi phạm tội; Tịch thu và sung vào Ngân sách Nhà nước đối với số tiền thu lời bất chính của bị cáo T, D, C và bị cáo C giao nộp.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo sau khi nghe quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, các bị cáo thừa nhận việc truy tố, xét xử các bị cáo là đúng tội, không oan. Ngoài ra, các bị cáo không có ý kiến bào chữa, tranh luận, đối đáp gì khác với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng các bị cáo đều rất ăn năn, hối hận về hành vi của mình, các bị cáo đã nhận ra sai phạm. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ

nhất, được hưởng án treo để các bị cáo có cơ hội chăm sóc gia đình, làm con và làm cha.

Căn cứ vào những tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả phần tranh luận, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ ý kiến của kiểm sát viên, lời khai của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện K, điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận:

Đối với bị cáo Nguyễn Quang T trong tháng 5/2024 sau khi được một tài khoản Telegram (không nhớ tên và số điện thoại) nhắn tin cho bị cáo T thuê trang mạng bóng đá để làm và giới thiệu thuê tài khoản với giá 9.000.000 đồng/01 tháng, hạn mức trang là 5.000 đô, 01 đô tương đương với 50.000 đồng và bị cáo T đã tiến hành thanh toán số tiền 9.000.000 đồng tại Vinhomes P cho một thanh niên không rõ tên tuổi, địa chỉ và bị cáo T nhận được tin nhắn tài khoản, mật khẩu để đăng nhập. Ngày 01/6/2024, T lấy trang mạng internet lô đề “on789” cùng tài khoản “phe88a”, mật khẩu đã đổi thành “lenbol” của một người không quen biết tên tuổi địa chỉ để nhập số đề vào trang. Trong tháng 5/2024, tại T, K, Hà Nội bị cáo Nguyễn Quang T cấp trang bóng Viva 88 APP cho Hoàng Mạnh D cùng tài khoản “Az520007000”, tài khoản “Az520007002” và mật khẩu để Hoàng Mạnh D giao lại tài khoản “Az520007000” cho Đồng Mạnh L (L đổi mật khẩu thành “Manh121095”), tài khoản “Az520007002” cho Ngô Văn T (đổi mật khẩu thành “ayeN8888”) để đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet trong 03 trận (giữa đội Manchester City và Manchester United diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch Cúp FA Anh với số tiền đánh bạc là 5.230.000 đồng; đội Real Sociedad và Atletico de Madrid diễn ra ngày 25/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha

(Laliga) với số tiền đánh bạc là 5.140.000 đồng; đội Atalanta và Torino diễn ra ngày 26/5/2024 tại giải bóng đá vô địch quốc gia Ý (Serie A) với số tiền đánh bạc là 6.215.000 đồng) với tổng số tiền 16.585.000 đồng. Ngoài ra Nguyễn Quang T còn đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với Lê M C ngày 01/5/2024 với số tiền đánh bạc là 13.500.000 đồng; mua bán số lô với Hoàng Mạnh D và nhận số lô do D chuyển ngày 30/5/2024 với tổng số tiền đánh bạc là 8.620.000 đồng; mua bán số lô với Hoàng Mạnh D ngày 31/5/2024 với số tiền 3.300.000 đồng; mua bán số đề với Nguyễn Mạnh C ngày 31/5/2024 với số tiền 375.000.000 đồng; ngày 01/6/2024 mua bán số đề với Nguyễn Mạnh C và đánh bạc với người không quen biết tên tuổi địa chỉ với tổng số tiền 300.483.600 đồng (trong đó ngày 01/6/2024, T vào trang mạng internet lô đề “on789” cùng tài khoản “phe88a”, mật khẩu đã đổi thành “lenbol” do T lấy của một người không quen biết tên tuổi địa chỉ và nhập 27 số đề của C đã nhắn tin cho T đánh bạc trong trang là 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 50, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, mỗi số 1000 điểm vào trang và 02 số đề không rõ số nào, mỗi số 300 điểm vào trang, mỗi điểm T nhập vào trang tương ứng với 806 đồng và trúng được 1.000.000 đồng số đề 12, tổng số tiền đề T đánh trên trang mạng internet là 22.245.600 đồng + 80.000.000 đồng = 102.245.600 đồng). Bị cáo Nguyễn Quang T tổ chức đánh bạc với tổng số tiền là 717.488.600 đồng. Ngày 10/9/2024, Nguyễn Quang T giao nộp số tiền 55.000.000 đồng là tiền do D cược trang cá độ bóng đá và tiền thắng từ việc đánh bạc.

Hành vi của bị cáo Hoàng Mạnh D là lấy trang bóng của bị cáo T, sau đó cấp cho L và Thường mỗi người 01 trang để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. D được hưởng lợi số tiền 08 triệu đồng từ việc cấp trang bóng cho L và T, ngoài ra D được hưởng số tiền chênh lệch từ việc chuyển số lô cho T (1 điểm lô chuyển cho T, D lời được 10.000 đồng và lời 290.000 đồng). D chịu trách nhiệm thanh toán thắng thua với T sau đó sẽ thanh toán thắng thua với L và T. L và T tham gia cá độ bóng đá nhiều trận đấu, trong đó có 03 trận đấu bóng đá mà D tham gia đánh bạc với L và T với tổng số tiền 16.585.000 đồng gồm:

- Trận đấu giữa 02 đội Manchester City và Manchester United tại giải bóng đá vô địch Cúp FA Anh ngày 25/5/2024. Tổng số tiền đánh bạc với L và T trong trận đấu này là 5.230.000 đồng.

- Trận đấu giữa 02 đội Real Sociedad và Atletico de Madrid tại giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha diễn ra ngày 25/5/2024. Tổng số tiền đánh bạc với L và T trong trận đấu này là 5.140.000 đồng.

- Trận đấu giữa 02 đội Atalanta và Torino tại giải bóng đá vô địch quốc gia Ý (Serie A) diễn ra ngày 26/5/2024. Tổng số tiền đánh bạc với L và T trong trận đấu này là 6.215.000 đồng.

Ngoài ra D mua bán số lô với T ngày 30/5/2024 với tổng số tiền đánh bạc là 8.620.000 đồng. Tổng số tiền Hoàng Mạnh D đánh bạc là 25.205.000 đồng. Ngày 10/9/2024, Hoàng Mạnh D giao nộp số tiền thu lời từ việc đánh bạc là 8.290.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Mạnh C, ngày 31/5/2024 và 01/6/2024, bị cáo C tham gia đánh bạc dưới hình thức mua bán số đề với bị cáo T với tổng số tiền đánh bạc là 675.000.000 đồng (cụ thể ngày 31/5/2024 với số tiền là 375.000.000 đồng, trong đó tiền trúng đề là 200.000.000 đồng và ngày 01/6/2024 số tiền là 300.000.000 đồng, trong đó tiền trúng đề là 160.000.000 đồng). Ngày 18/11/2024, C giao nộp số tiền thu lời từ việc đánh bạc là 32.850.000 đồng. Bản thân bị cáo C không có trang mạng lô đề mà chỉ biết Nguyễn Quang T có trang mạng lô đề và nhờ Trương đánh đề trên trang mạng;

Hành vi của bị cáo Lê M C, ngày 01/5/2024, bị cáo C tham gia đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô đề với bị cáo T với tổng số tiền đánh bạc là 13.500.000 đồng;

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội truy tố: bị cáo Nguyễn Quang T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; bị cáo Nguyễn Mạnh C và bị cáo Hoàng Mạnh D về tội “Đánh bạc” theo điểm b (đối với C), điểm c (đối với D) khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; bị cáo Lê M C về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội từ hành vi phạm tội của các bị cáo: Hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc thể hiện các bị cáo lười lao động nên đã thực hiện hành vi vi phạm pháp luật để nhằm hưởng lợi bất chính. Hành vi của các bị cáo không chỉ gây thiệt hại về kinh tế của bản thân và gia đình của các bị cáo mà còn là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác, gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng được Bộ luật Hình sự bảo vệ. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa c.

[4]. Về nhân thân các bị cáo và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Nhân thân bị cáo Nguyễn Quang T có 01 tiền án: Ngày 25/4/2019 Tòa án nhân dân huyện K xử phạt 12 tháng tù, về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/5/2020. Đã nộp tiền án phí. Theo quy định của pháp luật thì tiền án này của bị cáo đã được xóa án tích;

Nhân thân các bị cáo Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và bị cáo Lê M C nhân thân chưa tiền án, tiền sự. Hội đồng xét xử đánh giá các bị cáo có nhân thân tốt.

Các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C và Hoàng Mạnh D phạm tội 02 lần trở lên nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với bị cáo Lê M C không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự [5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và bị cáo Lê M C trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Bị cáo Lê M C phạm tội lần đầu và thuộc T hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Ngoài ra các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C và Hoàng Mạnh D và bị cáo Lê M C ngoài khai nhận hành vi phạm tội của mình còn tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong quá trình giải quyết vụ án như khai ra hành vi phạm tội của các bị cáo khác, giúp cho cơ quan điều tra củng cố chứng cứ và xử lý hành vi của các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và Lê M C đúng người, đúng tội. Các bị cáo đều đã giao nộp điện thoại giúp cho Cơ quan điều tra củng cố chứng cứ trong quá trình giải quyết vụ án là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của BLHS;

Nhân thân các bị cáo Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và Lê M C nhân thân chưa tiền án, tiền sự. Các bị cáo T, C, D và C đều có giấy xác nhận của chính quyền địa phương là lao động chính trong gia đình, giao nộp số tiền thu lợi bất chính (bị cáo C, D, C), giao nộp số tiền nhận cọc trang cá độ bóng đá và tiền thắng từ việc đánh bạc (bị cáo T), bị cáo C đầu thú là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự;

Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy bị cáo Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và Lê M C có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm

nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên mở lượng khoan hồng cho các bị cáo, cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự; đồng thời giao các bị cáo cho chính quyền địa phương cùng gia đình theo dõi, giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện cải tạo giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm;

Đối với bị cáo Nguyễn Quang T nhân thân xấu, đã có tiền án về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, đã xóa án tích. Bị cáo có hành vi tổ chức đánh bạc. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm;

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng: - Đối với vật chứng thu giữ của Nguyễn Quang T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 có số IMEI 1: 350355617529478; IMEI 2: 350355617627660, bên trong lắp SIM số: 0394403052, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu hồng, có số IMEI 1: 352707667046316, IMEI 2: 352707667009512, bên trong lắp SIM số: 0931726828, đã qua sử dụng; - Thu giữ của Hoàng Mạnh D: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro, có số IMEI: 353235100932438, bên trong lắp SIM số: 0394985024, đã qua sử dụng. Thu giữ của Lê M C: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu hồng, có số IMEI: 353074090034537, bên trong lắp SIM số 0869397595, đã qua sử dụng; - Thu giữ của Nguyễn Mạnh C: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro màu đen, có số IMEI: 358267712959488, bên trong lắp SIM số 096647933, đã qua sử dụng. Thu giữ của Đồng Mạnh L: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, dung lượng 32GB, có số IMEI: 356695080710673, bên trong lắp SIM số 0352530695, đã qua sử dụng. Thu giữ của Ngô Văn T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, dung lượng 64GB, có số IMEI: 354833090460086, bên trong lắp sim số 0366023374, đã qua sử dụng đều liên quan đến hành vi phạm tội cho tịch thu và sung vào Ngân sách Nhà nước.

Đối với số tiền thu lời bất chính của bị cáo Hoàng Mạnh D 8.290.000 đồng; bị cáo Nguyễn Mạnh C 32.850.000 đồng; bị cáo Lê M C 2.550.000 đồng; bị cáo Nguyễn Quang T 55.000.000 đồng là tiền các bị cáo thu lời từ việc phạm tội nên cần thiết phải tịch thu và sung vào Ngân sách Nhà nước.

[8]. Về các vấn đề khác: Đối với hành vi của Nguyễn Quang T và Hoàng Mạnh D đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá số tiền dưới 5.000.000 đồng;

Hành vi Trần Văn M bán số lô cho D, hành vi của Đồng Mạnh L và Ngô Văn T mua số lô đề và cá độ bóng đá với D số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng không đủ truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 10/9/2024, Công an huyện K đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với T về hành vi “Cá cược trái phép trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao quy định tại điểm c khoản 2 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với D về hành vi mua số lô, cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao và bán số lô giao lại cho người khác để hưởng hoa hồng quy định tại khoản 1, điểm c khoản 2 và điểm b khoản 3 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với L và T về hành vi mua số lô, cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao quy định tại khoản 1, điểm c khoản 2 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ; xử phạt hành chính đối với M về hành vi bán số lô quy định tại điểm b khoản 3 điều 28 Nghị định 144/NĐ-CP ngày ngày 31 tháng 12 năm 2023 của Chính phủ là có căn cứ. Cơ quan điều tra không xử lý hình sự, cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét;

Đối với người cung cấp trang cá độ bóng đá, trang lô đề, người chơi đánh đề qua mạng với Nguyễn Quang T do không xác định được nhân thân nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự, cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[10]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Quang T** phạm tội “Tổ chức đánh bạc”; Các bị cáo **Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D** và bị cáo **Lê M C** phạm tội “Đánh bạc”.

1.1. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Nguyễn Quang T **05 (Năm)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. (Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/6/2024, đến ngày 29/8/2024).

1.2. Áp dụng điểm c (Đối với bị cáo D), điểm b (Đối với bị cáo C) khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 (Đối với bị cáo D); điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 của BLHS về án treo; Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TANDTC sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018

Xử phạt: Hoàng Mạnh D **32 (Ba mươi hai)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **05 (Năm)** năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt: Nguyễn Mạnh C **36 (Ba mươi sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **05 (Năm)** năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm;

1.3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 của BLHS về án treo; Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TANDTC sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018;

Xử phạt: Lê M C **14 (Mười bốn)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **28 (Hai mươi tám)** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Giao các bị cáo Hoàng Mạnh D, Nguyễn Mạnh C và bị cáo Lê M C cho UBND xã T, huyện K, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách;

Trong T hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019;

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

+ Tịch thu và sung vào Ngân sách Nhà nước: - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 có số IMEI 1:

350355617529478; IMEI 2: 350355617627660, bên trong lắp SIM số: 0394403052, máy cũ đã qua sử dụng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu hồng, có số IMEI 1: 352707667046316; IMEI 2: 352707667009512, bên trong lắp SIM số: 0931726828, máy cũ đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Quang T (Biên bản giao nhận ngày 02/6/2024); - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro, có số IMEI: 353235100932438, bên trong lắp SIM số: 0394985024, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Mạnh D (Biên bản giao nhận ngày 01/6/2024); - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen, dung lượng 32GB, có số IMEI: 356695080710673, bên trong lắp SIM số 0352530695, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ của Đồng Mạnh L (Biên bản giao nhận ngày 01/6/2024); - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu trắng, dung lượng 64GB, có số IMEI: 354833090460086, bên trong lắp SIM số 0366023374, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ của Ngô Văn T (Biên bản giao nhận ngày 01/6/2024); - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu hồng, có số IMEI: 353074090034537, bên trong lắp SIM số 0869397595, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ của Lê M C (Biên bản giao nhận ngày 02/6/2024); - 01 Phong bì niêm phong của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K (phong bì có chữ ký của Điều tra viên Trần Mạnh C và có đóng dấu giáp lai của Cơ quan Cảnh sát điều tra) bên trong có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro màu đen, có số IMEI: 358267712959488, bên trong lắp SIM số 0966479333, máy cũ đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Mạnh C (Biên bản giao nhận ngày 14/6/2024). Tại thời điểm bàn giao, các máy điện thoại trên niêm phong, không kiểm tra đối chiếu số imei được, chất lượng, hiện trạng không rõ. *(Toàn bộ số vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự huyện K đang quản lý theo biên bản bàn giao vật chứng, tài sản lập ngày 18/11/2024)*

+ Tịch thu và sung vào Ngân sách Nhà nước số tiền 65.840.000 đồng (theo Biên lai thu tiền số 0004066 ngày 15/11/2024 tại Chi cục THADS huyện K) và số tiền 32.850.000 đồng (theo Biên lai thu tiền số 0004040 ngày 18/11/2024 tại Chi cục THADS huyện K)).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ

Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; Các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và bị cáo Lê M C mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, Các bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn Mạnh C, Hoàng Mạnh D và Lê M C có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể ngày nhận tổng D bản án hoặc bản án được niêm yết.

T hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKS nhân dân huyện K;
- Công an huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
 - UBND xã T, huyện K, (Thay cho thông báo kết quả xét xử)
 - Sở Tư pháp TP. Hà Nội
- Bị cáo và những người TGTG khác;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đoàn Thành Nam

