

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN K
T PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 157/2022/HS-ST
Ngày 20-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, T PHỐ HÀ NỘI**

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Quang Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Viết Tuấn

Ông Lương Văn Thoại

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Minh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện K, T phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, T phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Tô Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, T phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 111/2022/TLST-HS ngày 29/7/2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 115/2022/QĐXXST-HS ngày 04/8/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 39/2022/QĐST-HS ngày 31/8/2022, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Mạnh D - Giới tính: Nam; tên gọi khác: Không; sinh năm: 1998 tại: W Yên; Nơi cư trú: Thôn L, xã M, huyện S, tỉnh W Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; con ông: Nguyễn Quốc V và con bà: Lưu Thị N; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 143 ngày 01/3/2022 do Công an huyện K lập và lý lịch bị can thì bị cáo có 01 tiền sự: Ngày 29/12/2021, Công an huyện K ra Quyết định xử pMt vi pMm hành chính số 16/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Mạnh D về hành vi: Trộm cắp tài sản: PMt tiền 1.500.000 đồng (đã nộp pMt ngày 08/4/2022).

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Hà Mạnh H - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Sỹ; sinh năm: 1993 tại: W Yên; nơi cư trú: Thôn M, xã C, huyện S, tỉnh W Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; con ông: Hà Văn T (Đã chết) và con bà: Bùi Thị d; vợ: Vũ Minh T, có 02 con: Con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Theo danh

chỉ bản số 196 ngày 22/4/2022 do Công an huyện K lập và lý lịch bị can thì bị cáo có 01 tiền án:

- Bản án số 02/2017/HSST ngày 06/01/2017 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh W Yên xử pMt Hà Mạnh H 01 năm 06 tháng tù về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; ra trại ngày 26/4/2018; đã nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 2.000.000 đồng tiền truy thu sung quỹ Nhà nước.

- Trong quá trình điều tra vụ án: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có, ngày 04/5/2022, Hà Mạnh H bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T, tỉnh Tuyên Quang ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, Lệnh tạm giam về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại bản án hình sự sơ thẩm số 62/2022/HS-ST ngày 14/9/2022, Tòa án nhân dân huyện huyện T, tỉnh Tuyên Quang đã xử pMt H 06 năm 06 tháng về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam theo Quyết định tạm giam của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tuyên Quang; có mặt.

** Bị Mi:*

1. Anh Tô Văn T, sinh năm 1992; địa chỉ: Đồng Tỉnh, Nghĩa Trụ, S, W Yên; có mặt.

2. Anh Lê T Y, sinh năm 1994; địa chỉ: Tổ 19 Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, T phố Hà Nội; vắng mặt.

3. Anh Trần D Lãm, sinh năm 1995; địa chỉ: Số 176 Xã Đàn, phường Phương J, quận T3, T phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Mạnh D và Hà Mạnh H có quen biết với anh Tô Văn T. D biết anh T có chiếc điện thoại di động Iphone X màu trắng còn mới nên D nảy sinh mục đích chiếm đoạt. D đã rủ H giả vờ mượn điện thoại của anh T, sau đó bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. H đồng ý. Để thực hiện mục đích trên, ngày 02/11/2021, sau khi cùng ăn tối tại khu vực chợ Đường Cái thuộc Văn Lâm, W Yên xong, D và H rủ anh T đến khu đô thị Vinhomes O chơi, anh T đồng ý. D hỏi mượn xe máy nhãn hiệu Piaggio của anh T nói dối đi đón bạn gái với mục đích để cho H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Santafe, BKS: 30E-270.12 chở anh T về căn hộ 20.05, tòa S1.01 khu đô thị Vinhomes O để lấy điện thoại của anh T. H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Santafe, BKS: 30E-270.12 mà D, H thuê của anh Nguyễn Quốc W, sinh năm: 1983, trú tại: Công Luận 2, thị trấn S, S, W Yên trước đó chở anh T đến căn hộ 20.05, tòa S1.01 khu đô thị

Vinhomes O còn D đi xe máy Piaggio, màu trắng, BKS: 29E1-423.xx của anh T đến quán tắm quất tại thôn M, C, S, W Yên gửi xe ở đó. D gọi H Quốc Việt, sinh năm: 1997, trú tại: Thôn V, C, S, W Yên (là bạn D) điều khiển xe ô tô đến đón D về khu đô thị Vinhomes O. Tại căn hộ 20.05, tòa S1.01, khi chỉ có D và anh T ở đó, D hỏi mượn anh T chiếc điện thoại Iphone X nói dối để chơi game và mượn xe máy Piaggio, màu trắng, BKS: 29E1-423.xx để đi đón bạn gái, anh T tưởng đó là thật nên đã đồng ý. Sau khi lấy được điện thoại của anh T, D đi xuống sảnh tòa nhà S1.01 gặp H. D nói với H về việc đã lấy được điện thoại Iphone X của anh T. D và H mang chiếc điện thoại của anh T đến cây xăng gần ngã tư chợ E, gọi cho anh Trần Minh (tên gọi khác: Hanh), sinh năm: 1986, trú tại: Tập thể Z176, E, K, Hà Nội định bán cho anh Minh với giá 5.000.000 đồng nW anh Minh không đồng ý mua. Sau đó, D và H đến cửa hàng điện thoại di động tại ngã tư chợ E bán cho chị Nguyễn Thị J, sinh năm: 1980, trú tại: Q, X, K, Hà Nội chiếc điện thoại trên. Chị J không nhận thức được đó là tài sản do D, H pMm tội mà có nên đồng ý mua với giá 5.000.000 đồng. Sau đó, chị J đã bán cho anh Nguyễn Đăng H, sinh năm: 1985, trú tại: Thôn 4, L, K, Hà Nội với giá 5.070.000 đồng. Anh H sử dụng được vài ngày, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên bán lại cho chị J với giá 5.000.000 đồng. Số tiền trên, D và H đã trả cho anh Nguyễn Quốc W 3.000.000 đồng là tiền thuê xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Santafe, BKS: 30E-270.12, còn 2.000.000 đồng D và H đã tiêu xài cá nhân hết. Trên đường đi về, bà Bùi Thị Dung, sinh năm: 1973, trú tại: Thôn M, C, S, W Yên (là mẹ đẻ của H) gọi điện yêu cầu D, H trả lại chiếc xe máy nhãn hiệu Honda PCX màu trắng BKS 29H1-025.56 mà D đã mượn của bà Dung trước đó để đặt thuê xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Santafe, BKS: 30E-270.12 của anh Nguyễn Quốc W có địa chỉ cửa hàng tại: Sở Đông, M, S, W Yên. D bảo H đến quán tắm quất ở thôn M, C, S, W Yên nhờ chị Lê Thị Thu Uyên, sinh ngày: 20/11/2004 (bạn của H) mang chiếc xe máy Piaggio vừa mượn của anh T về đưa cho bà Dung để sử dụng. Do bà Dung không đồng ý sử dụng chiếc xe máy Piaggio trên nên ngày 03/11/2021, D lại mang chiếc xe máy Piaggio của anh T đến cửa hàng thuê xe ô tô của anh Nguyễn Quốc W đặt ở đó để chuộc chiếc xe máy Honda PCX trả lại bà Dung. Sau khi cho D mượn điện thoại và xe máy, anh T chờ mãi không thấy D trả lại tài sản nên ngày 05/11/2021 anh T đã đến căn hộ 20.05, tòa S1.01 khu đô thị Vinhomes O gặp D yêu cầu D trả lại chiếc xe máy Piaggio cùng chiếc điện thoại Iphone X. D không trả lại tài sản cho anh T mà đã bàn bạc với H tiếp tục dùng thủ đoạn gian dối để tìm cách trốn tránh anh T. Anh T điện thoại nhiều lần yêu cầu D trả lại tài sản nW D không trả mà còn chặn J lạc với anh T. Ngày 14/11/2021, anh Tô Văn T làm đơn trình báo Công an huyện K.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng như sau:

- Thu giữ của chị Nguyễn Thị J: 01 chiếc điện thoại di động Iphone X màu trắng, có số IMEI: 356725082429665 máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong.

- Thu giữ của anh Nguyễn Quốc W: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu trắng, đeo BKS: 29E1-423xx, có số khung: 049770; số máy: 4052860 đã qua sử dụng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 206/KL-HĐĐGTS ngày 24/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện K kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng, dung lượng 64GB, đã qua sử dụng trị giá 8.000.000 đồng; 01 chiếc xe máy Piaggio, màu trắng, BKS: 29E1-423.xx, có số khung: 049770, số máy: 4052860, đăng ký năm 2012, đã qua sử dụng trị giá 16.800.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là 24.800.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 8735/KL-PC09-DD3 ngày 12/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an T phố Hà Nội kết luận: Xe máy nhãn hiệu PIAGGIO đeo biển kiểm soát: 29E1-423.xx gửi giám định, hiện tại có số khung: RP8M6xx00CV049770 và số máy M665M 4052860 là số nguyên thủy.

Tại Cơ quan điều tra, D và H đã khai nhận: Ngoài hành vi pMm tội trên, D và H còn tiếp tục thực hiện các hành vi pMm tội, cụ thể như sau:

- **Hành vi thứ nhất:** Ngày 22/12/2021, do cần tiền tiêu xài, Nguyễn Mạnh D nảy sinh ý định giả tên là Tiên đặt mua điện thoại qua mạng sau đó bán lấy tiền. Để thực hiện mục đích trên, D sử dụng điện thoại Iphone 6 Plus màu hồng, bên trong có tài khoản Facebook mang tên “Cậu Bồng” của D nhắn tin với trang Web: “Dienthoaimoi.vn - Khách Hàng Là Tri Ki” đặt mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen với giá 17.590.000 đồng, bộ sạc nhanh 18W giá 350.000 đồng và miếng dán cường lực giá 200.000 đồng; tổng số tiền mua điện thoại và phụ kiện là 18.140.000 đồng của Công ty TNHH Minh Khánh QOL Việt Nam, có địa chỉ trụ sở chính tại: Cửa hàng Điện Thoại Mới - 360 Thái Hà, Láng M, T3, Hà Nội do bà Đặng Thị Thu là Giám đốc Công ty ủy quyền cho anh Lê T là nhân viên viên cửa hàng. Sau khi D đặt hàng mua điện thoại, anh Y đã tin là thật nên đồng ý bán hàng. Đến khoảng 16 giờ ngày 23/12/2021, tại căn hộ 26.02, tòa S2.11, anh Lê T Y đã chuyển đơn hàng gồm 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax 64GB màu đen có số IMEI: 353887102414391; 01 miếng dán cường lực dành cho Iphone 11 Promax; 01 bộ sạc nhanh 18w màu trắng gồm 01 củ sạc và 01 cáp sạc dài 1m cho D. D nói với chị Bàn Thị Diết (tên thường gọi là Thủy), sinh năm: 2003, trú tại: Thôn Rôm, H Mỹ, Chiêm Hóa, Tuyên Quang đi xuống cửa hàng chăn ga gối đệm dưới sảnh tòa S2.11 mang tiền lên thanh toán, chị Diết đi xuống. Anh Y không thấy chị Diết quay lại thanh toán tiền nên đã giục D thanh toán tiền thì D cầm theo chiếc điện thoại Iphone 11 Promax cùng miếng dán cường lực, bộ sạc và bảo anh Y cùng đi xuống sảnh tầng 1 lấy tiền lên thanh toán.

Sau đó, D bỏ trốn. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại Iphone 11 Promax của anh Lê T Y, D nói lại cho Hà Mạnh H biết và nhờ H mang đi bán, H đồng ý. H bán chiếc điện thoại Iphone 11 Promax đã được dán kính cường lực cho anh P Mm Văn T, sinh năm: 1980, trú tại: Y Dương, E, K, Hà Nội được số tiền 13.000.000 đồng. D trả công cho H 3.000.000 đồng, số tiền 10.000.000 đồng D đã tiêu xài cá nhân hết. Đối với bộ sạc gồm củ sạc và dây cáp sạc thì D đã làm mất.

Tại Kết luận định giá tài sản số 11/KL-HĐĐGTS ngày 19/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện K kết luận:

01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, màu đen, dung lượng 64Gb, số IMEI: 353887102414391, đã qua sử dụng có giá trị 17.200.000 đồng; 01 bộ sạc nhanh 18w màu trắng gồm 01 củ sạc và 01 cáp sạc dài 1m, trên củ sạc và cáp sạc có in chữ AKUS, chưa qua sử dụng có giá trị 400.000 đồng; 01 miếng dán cường lực dành cho Iphone 11 Promax, gồm phần kính trong suốt và phần nhựa dán bảo vệ kính màu đen có in chữ “EDGE TO EDGE 9H GLASS SHIED” màu trắng và hình con khỉ màu trắng, chưa qua sử dụng có giá trị 200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản: 17.800.000 đồng.

- **Hành vi thứ hai:** Do cần tiền tiêu cá nhân, Nguyễn Mạnh D nảy sinh ý định giả đặt mua điện thoại qua mạng sau đó bán lấy tiền. Để thực hiện mục đích trên, ngày 27/12/2021, D sử dụng điện thoại Iphone 6 màu trắng có tài khoản Facebook đăng nhập tên “Huỳnh Tuấn” nhấn tin vào Trang Web “AZmobile - Hàng Chất Giá Thật” giả đặt mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen dung lượng 64GB với giá 17.000.000 đồng của anh Trần D Lãm là chủ cửa hàng điện thoại “AZ Mobile” tại địa chỉ: 176 Xã Đàn, Phường J, T3, Hà Nội và yêu cầu giao hàng đến khu đô thị Vinhomes O. Anh Lãm đồng ý và giao cho anh Nguyễn D Long, sinh năm: 1996, trú tại: Tổ 22, R, T3, Hà Nội là nhân viên giao hàng 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen dung lượng 64GB có số IMEI: 353926102256285 kèm theo phụ kiện gồm sạc, cáp, ốp lưng và kính cường lực để anh Long chuyển đến khu đô thị Vinhomes O, K, Hà Nội. Đến khoảng 14 giờ 45 ngày 27/12/2021, tại căn hộ 08.01, tòa nhà S2.18, anh Long đưa điện thoại và phụ kiện cho D xem, D nói dối có việc đi ra ngoài rồi trốn ở khu vực cầu thang bộ để anh Long đợi một mình trong phòng. Khoảng 15 phút sau, D gọi cho anh Long bảo anh Long để điện thoại, phụ kiện trong phòng và mang thẻ chip xuống sảnh tầng 1 cho D, anh Long tưởng là thật và đồng ý. Khi D đứng ở khu vực thang bộ quan sát thấy anh Long đã đi ra ngoài thì D vào phòng 08.01 lấy chiếc điện thoại và phụ kiện điện thoại bỏ trốn. Sau khi chiếm đoạt được chiếc điện thoại Iphone 11 Promax trên, D đã dán kính cường lực, đeo ốp lưng và bán cho anh Lê Văn D, sinh năm: 1978, trú tại: Thôn 5, Xuân Quan, S, W Yên được số tiền 13.000.000 đồng, D đã tiêu xài cá nhân hết. Đối với bộ củ sạc và dây cáp sạc, D đã làm mất.

Tại Kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐGTS ngày 19/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện K kết luận: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax, màu đen, dung lượng 64GB, có số IMEI: 353926102256285, đã qua sử dụng có giá trị 17.200.000 đồng; 01 bộ sạc gồm 01 củ sạc hình vuông màu trắng và 01 cáp sạc màu trắng dài 1m, không nhãn mác chưa qua sử dụng có giá trị 120.000 đồng; 01 miếng dán cường lực dành cho Iphone 11 Promax trong suốt, không nhãn mác có giá trị 30.000 đồng; 01 ốp lưng bằng Silicon trong suốt dành cho Iphone 11 Promax có giá trị 50.000 đồng. Tổng giá trị tài sản: 17.400.000 đồng.

Vật chứng:

- Thu giữ của Nguyễn Mạnh D: 01 chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu hồng, dung lượng 32GB, có số IMEI: 353295074899443 đã qua sử dụng, có dán cường lực và ốp lưng silicon trong suốt; 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen; 01 chiếc quần dài màu đen do Nguyễn Mạnh D mặc ngày 23/12/2021.

- Thu giữ của Hà Mạnh H: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 dung lượng 16GB có số IMEI: 359232067816419 đã qua sử dụng.

- Thu giữ của ông Nguyễn Quốc Việt, sinh năm: 1975, trú tại: L, M, S, W Yên (là bố của Nguyễn Mạnh D): 01 chiếc áo khoác ngoài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang ngực áo; 01 chiếc quần dài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang quần (phía trên đũng quần).

- Thu giữ của anh PMm Văn T: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen, dung lượng 64GB có số IMEI1: 353887102414391; số IMEI2: 353887101489881.

- Thu giữ của anh Lê Văn D: 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen, dung lượng 64GB có số IMEI: 353926102256285 đã được dán kính cường lực và đeo ốp lưng bằng silicon trong suốt.

Tại bản cáo trạng số: 114/CT-VKSGL ngày 29/7/2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố bị cáo Nguyễn Mạnh D về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Hà Mạnh H về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Các bị cáo đã T khẩn khai nhận toàn bộ hành vi pMm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện K giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Nguyễn

Mạnh D đủ yếu tố cấu T tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; hành vi của bị cáo Hà Mạnh H đủ yếu tố cấu T tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử pMt bị cáo D mức án từ 32 đến 36 tháng tù về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời Mn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 174; khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 55; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử pMt bị cáo Hoảng mức án từ 15 đến 18 tháng tù về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; từ 12 đến 15 tháng tù về tội: Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có. Tổng hợp hình pMt của hai tội, buộc bị cáo phải chấp hành từ 27 đến 33 tháng tù. Thời Mn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về hình pMt bổ sung: Không.

- Về dân sự: Không.

- Về xử lý tang vật: Đề nghị căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng dân sự:

+ Trả lại cho anh Tô Văn T 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu trắng BKS: 29E1-423.xx, có số khung: 049770; số máy: 4052860;

+ Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu hồng, dung lượng 32GB, có số IMEI: 353295074899443 đã qua sử dụng, có dán cường lực và ốp lưng silicon trong suốt thu giữ của Nguyễn Mạnh D;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen; 01 chiếc quần dài màu đen; 01 chiếc áo khoác ngoài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang ngực áo; 01 chiếc quần dài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang quần (phía trên đũng quần) thu giữ của D;

+ Trả lại cho Hà Mạnh H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 dung lượng 16GB có số IMEI: 359232067816419 đã qua sử dụng.

Nói lời sau cùng, các bị cáo đề nghị xem xét giảm nhẹ hình pMt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện K, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng huyện K là hợp pháp.

- Về tội danh:

[2]. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị Mi, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vì không có tiền tiêu sai nên ngày 02/11/2021, tại căn hộ 20.05, tòa S1.01 khu đô thị Vinhomes O, Đa Tôn, K, Hà Nội, Nguyễn Mạnh D và Hà Mạnh H đã dùng thủ đoạn gian dối để mượn và chiếm đoạt của anh Tô Văn T 01 điện thoại Iphone X và 01 xe máy Piaggio BKS: 29E1-423.xx với tổng giá trị tài sản là 24.800.000 đồng.

Ngày 23/12/2021, tại căn hộ 26.02, tòa S2.11 khu đô thị Vinhomes O, Đa Tôn, K, Hà Nội, Nguyễn Mạnh D đã dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt của anh Lê T Y 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, màu đen cùng các phụ kiện với tổng giá trị 17.800.000 đồng. Sau đó, D đưa điện thoại vừa chiếm đoạt được cho Hà Mạnh H đi tiêu thụ. Mặc dù, biết đó là tài sản do D pMm tội mà có nW Hà Mạnh H vẫn mang đi bán để lấy tiền tiêu sai.

Ngày 27/12/2021, tại căn hộ 08.01, tòa nhà S2.18 khu đô thị Vinhomes O, Đa Tôn, K, Hà Nội, Nguyễn Mạnh D đã dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt của anh Trần D Lãm 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax cùng các phụ kiện với tổng giá trị 17.400.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị can Nguyễn Mạnh D chiếm đoạt của các bị Mi anh Tô Văn T, anh Lê T Y và anh Trần D Lãm là 60.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Hà Mạnh H chiếm đoạt tài sản cùng Nguyễn Mạnh D đối với chiếc điện thoại Iphone X và chiếc xe máy Piaggio của anh Tô Văn T là 24.800.000 đồng.

Xét vụ án ngày 02/11/2021, bị cáo Nguyễn Mạnh D tham gia với vai trò là kẻ khởi xướng, thực hành; bị cáo Hà Mạnh H là người thực hành.

[3]. Hành vi của bị cáo Nguyễn Mạnh D đủ yếu tố cấu T tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội danh và hình pMt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Hà Mạnh H đủ yếu tố cấu T tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có”, tội danh và hình pMt được quy định tại khoản 1 Điều 174 và khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân huyện K đề nghị truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ.

[5]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo đã cố ý xâm pMm quyền sở hữu tài sản của người khác, bị cáo H còn xâm pMm trật tự công cộng được Bộ luật Hình sự bảo vệ. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh đối với các bị cáo.

- Về T tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

[6]. Về T tiết tăng nặng:

[6.1]. Nhân thân của bị cáo D có 01 tiền sự: Ngày 29/12/2021, Công an huyện K ra Quyết định xử pMt vì pMm hành chính số 16/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Mạnh D về hành vi trộm cắp tài sản: PMt tiền 1.500.000 đồng (đã nộp pMt ngày 08/4/2022). Trong một thời gian ngắn, bị cáo D thực hiện nhiều hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản là T tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6.2]. Nhân thân của bị cáo H có 01 tiền án: Bản án số 02/2017/HSST ngày 06/01/2017 của Tòa án nhân dân huyện S, tỉnh W Yên xử pMt Hà Mạnh H 01 năm 06 tháng tù về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; ra trại ngày 26/4/2018; đã nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 2.000.000 đồng tiền truy thu sung quỹ nhà nước; tiền án này của bị cáo đã đương nhiên được xóa.

Đáng lưu ý, trong quá trình điều tra vụ án: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có, ngày 04/5/2022, Hà Mạnh H bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T, tỉnh Tuyên Quang ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, Lệnh tạm giam về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại bản án hình sự sơ sơ thẩm 62/2022/HS-ST ngày 14/9/2022, Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tuyên Quang đã xử pMt H 06 năm 06 tháng về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tuy nhiên, không xác định bị cáo pMm tội lần này là tái pMm nên bị cáo H không có T tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Nhân thân của bị cáo như vậy là xấu.

[7]. Về T tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo T khẩn khai báo và ăn năn hối cải; các bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt Mi cho

những người mua điện thoại do các bị cáo pMm tội mà có là các T tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8]. Xét tính chất mức độ hành vi pMm tội và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử pMt các bị cáo một mức án tù trong khung hình pMt nhằm cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội pMm. Bị cáo H còn phải chịu tổng hợp hình pMt của nhiều tội theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật Hình sự là thỏa đáng.

Khi quyết định hình pMt, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo có nhiều T tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nhận định ở trên nên cũng giảm nhẹ một phần hình pMt đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

- Về hình pMt bổ sung:

[9]. Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình pMt bổ sung là pMt tiền đối với các bị cáo là có căn cứ.

- Về trách nhiệm dân sự:

[10]. Ngày 01/4/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện K đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả 01 chiếc điện thoại di động Iphone X màu trắng, có số IMEI: 356725082429665 thu giữ của chị Nguyễn Thị J cho anh Tô Văn T; trao trả cho anh Lê T Y 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen, dung lượng 64GB có số IMEI1: 353887102414391; IMEI2: 353887101489881 thu giữ của anh PMm Văn T; trao trả cho anh Trần D Lâm 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu đen dung lượng 64GB có số IMEI: 353926102256285 thu giữ của anh Lê Văn D. Anh T, anh Y và anh Lâm đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết. Các bị cáo Nguyễn Mạnh D, Hà Mạnh H bồi thường đã trả cho chị J số tiền 5.000.000 đồng, trả cho anh PMm Văn T số tiền 13.000.000 đồng. Bị can Nguyễn Mạnh D đã trả số tiền 13.000.000 đồng cho anh Lê Văn D. Chị J, anh T, anh D đã nhận lại số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

[11]. Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu trắng BKS: 29E1-423.xx, có số khung: 049770; số máy: 4052860, tra cứu chủ xe là: Nguyễn Thị Minh, sinh năm: 1983, HKTT: Tổ 32, Phương J, T3, Hà Nội; chỗ ở hiện nay: Số nhà 304, nhà A3B, Thanh Nhàn, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Năm 2012, chị Minh đã bán chiếc xe máy trên cho người khác, không rõ nhân thân. Sau đó, anh PMm Văn Tỳ, sinh năm: 1983, trú tại: Khoái Cầu, Thắng Lợi, Thường

Tín, Hà Nội mua lại chiếc xe máy trên. Đến ngày 15/6/2020, anh Tỳ đã bán cho anh Tô Văn T với giá 17.000.000 đồng. Anh T đề nghị xin nhận lại chiếc xe máy Piaggio trên để sử dụng. Xét đề nghị của anh T là hợp pháp nên chấp nhận trả lại cho anh T chiếc xe trên là có căn cứ.

[12]. Đối với chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu hồng, dung lượng 32GB, có số IMEI: 353295074899443 đã qua sử dụng, có dán cường lực và ốp lưng silicon trong suốt thu giữ của D J quan đến hành vi pMm tội nên cần cho tịch thu sung công quỹ nhà nước là có căn cứ.

[13]. Thu giữ 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen; 01 chiếc quần dài màu đen; 01 chiếc áo khoác ngoài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang ngực áo; 01 chiếc quần dài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang quần (phía trên đũng quần) của D có J quan đến hành vi pMm tội nên cần cho tịch thu tiêu hủy là có căn cứ.

[14]. Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 dung lượng 16GB có số IMEI: 359232067816419 đã qua sử dụng thu giữ của Hà Mạnh H, qua xác minh thuộc sở hữu của Hà Mạnh H không J quan đến hành vi pMm tội nên trả lại cho bị cáo là có căn cứ.

- Về các vấn đề khác:

[15]. Đối với Nguyễn Thị J, Nguyễn Đăng H, PMm Văn T và anh Lê Văn D là những người mua điện thoại của Nguyễn Mạnh D và Hà Mạnh H. Chị J, anh H, anh T, anh D đều không biết các điện thoại trên là tài sản là do pMm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự là có căn cứ.

[16]. Đối với chị Bàn Thị Diệt không được D bàn bạc chiếm đoạt điện thoại của anh Lê T Y nên không có căn cứ xử lý hình sự.

- Về án phí:

[17]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[18]. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử pMt bị cáo Nguyễn Mạnh D 27 (*Hai mươi bảy*) tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời Mn chấp hành hình pMt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 174; khoản 1 Điều 323; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 55; Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử pMt bị cáo Hà Mạnh H 15 (*Mười lăm*) tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; 12 tháng tù về tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác pMm tội mà có”. Tổng hợp hình pMt của nhiều tội, buộc bị cáo Hà Mạnh H phải chấp hành 27 (*Hai mươi bảy*) tháng tù. Thời Mn chấp hành hình pMt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về hình pMt bổ sung: Không.

4. Về trách nhiệm dân sự: Không.

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

+ Trả lại cho anh Tô Văn T 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Piaggio màu trắng BKS: 29E1-423.xx, có số khung: 049770; số máy: 4052860;

+ Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 6S Plus màu hồng, dung lượng 32GB, có số IMEI: 353295074899443 đã qua sử dụng, có dán cường lực và ốp lưng silicon trong suốt thu giữ của bị cáo Nguyễn Mạnh D;

+ Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phông cộc tay màu đen; 01 chiếc quần dài màu đen; 01 chiếc áo khoác ngoài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang ngực áo; 01 chiếc quần dài màu đen có in chữ “Palm Angels” màu trắng cMy ngang quần (phía trên đũng quần) thu giữ của bị cáo Nguyễn Mạnh D;

+ Trả lại cho bị cáo Hà Mạnh H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 dung lượng 16GB có số IMEI: 359232067816419 đã qua sử dụng;

(Các tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện K theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/8/2022)

6. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Nguyễn Mạnh D, Hà Mạnh H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

7. Quyền kháng cáo:

Các bị cáo, anh Tô Văn T có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Các bị Mi vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được thông đạt bản án.

Nơi nhận:

- TAND T phố Hà Nội;
- VKSND T phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp T phố Hà Nội;
- VKS nhân dân huyện K;
- Công an huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- UBND xã M và xã C, huyện S, tỉnh W Yên (Thay cho thông báo kết quả xét xử);
- Bị cáo và những người TGTG khác;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vũ Quang Dũng