TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOÀI ĐỨC** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **75**/2020/HS – ST;
Ngày: 12/8/2020.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Anh Huy.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Xuân Lưu.

2. Bà Nguyễn Thị Xuân Hương.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Công Thành – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức tham gia phiên toà: Ông Lê Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 12/8/2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Hoài Đức xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 74/2020/HSST ngày 23/7/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71/2020/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

***TDH,** sinh năm: 1998 tại huyện Hoài Đức; nơi cư trú: thôn 9, xã Y, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Trần Danh Khải và bà Nguyễn Thị Nguyệt; vợ Phan Diễm Hương, con: có 01 con sinh năm 2018; Tiền án; tiền sự: Không; Tạm giữ: Từ ngày 01/5/2020 đến ngày 07/5/2020. Hiện đang tại ngoại.

Có mặt tại phiên toà.

****Bị hại:***

+Công ty V.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trương Công Thắng – Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Chị Nguyễn Thị An Khâm, sinh năm 1992

Trú tại: Thôn m, xã DL, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 7 năm 2019 TDH làm cộng tác viên tại Bưu cục Viettel Post Sơn Đồng, Hoài Đức, Hà Nội với nhiệm vụ bán hàng. Đến tháng 01 năm 2020 Hoàn nghỉ làm tại đây nên Hoàn biết quy trình hàng ngày thu tiền của nhân viên Viettel Post tại các Cửa hàng Vinmart^{+} mà Bưu cục Sơn Đồng được ủy quyền thu tiền.

Do thiếu tiền tiêu sài và chơi game nên Hoàn nảy sinh ý định giả danh làm nhân viên của Bưu cục Viettel Post để thu tiền tại các cửa hàng Vinmart^{+} có liên kết với Bưu cục Viettel Post. Khoảng 14h15’ ngày 30/4/2020, khi đang chơi game tại quán Internet thuộc thôn 2, Yên Sở thì Hoàn mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, Biển số: 29X5-555.49 của anh Nguyễn Bá Hoàng (Sinh năm: 1998; NKTT: Thôn 9, xã Yên Sở, Hoài Đức, Hà Nội) rồi đeo khẩu trang, mặc chiếc áo khoác màu xanh in nhãn MyGo và đội mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu Viettel Post - MyGo đến Cửa hàng Vinmart^{+} thuộc Công ty V ở thôn 4, Cát Quế, Hoài Đức, Hà Nội. Khi đến nơi, Hoàn nói với anh Nguyễn Đăng Hiếu (SN: 1993; NKTT: Cụm 6, Tân Hội, Đan Phượng, Hà Nội) là nhân viên Cửa hàng Vinmart^{+}: “Em thu tiền”. Do tin tưởng Hoàn là nhân viên thu tiền được ủy quyền của Bưu cục Viettel Post Sơn Đồng nên đã lấy bảng kê thu ngân đưa cho Hoàn. Hoàn đã ký vào bảng kê với tên giả là Nguyễn Thế Mạnh rồi đưa lại cho Hiếu. Sau đó, Hiếu đã đưa cho Hoàn số tiền 13.765.000 đồng *(Mười ba triệu bảy trăm sáu mươi năm nghìn đồng)*. Sau khi nhận tiền, Hoàn đi xe mô tô về phía Cát Quế và đốt 01 bảng kê thu ngân mà anh Hiếu đưa cho rồi quay lại quán Internet trả xe mô tô cho anh Hoàng. Hoàn đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết 665.000 đồng *(Sáu trăm sáu mươi năm nghìn đồng)*, còn 13.100.000 đồng *(Mười ba triệu một trăm nghìn đồng)* Hoàn cất giấu tại nhà.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày anh Dương Văn Thương (Sinh năm: 1991; HKTT: Thôn Vạn Thạch, xã Hoàng Vân, Hiệp Hòa, Bắc Giang) là nhân viên tại Bưu cục Viettel Post Sơn Đồng, Hoài Đức, Hà Nội được giao nhiệm vụ xuống Cửa hàng Vinmart^{+} thuộc thôn 4, Cát Quế, Hoài Đức, Hà Nội để thu tiền thì được anh Hiếu báo lại là đã có người của Bưu cục đến lấy tiền. Sau khi anh Hiếu cho anh Thương kiểm tra lại camera và chữ ký giao nhận tiền ký trên bảng kê thu ngân thì anh Thương xác nhận không phải nhân viên của Bưu cục nên anh Hiếu đã đến Công an xã Cát Quế để trình báo sự việc.

Khoảng 16h00’ ngày 01/05/2020, Công an xã Cát Quế - Công an huyện Hoài Đức tiếp nhận đơn xin đầu thú của TDH về hành vi giả danh nhân viên của

Bưu cục Viettel Post Sơn Đồng để đến thu tiền doanh thu 13.765.000 đồng *(Mười ba triệu bảy trăm sáu mươi năm nghìn đồng)* tại Cửa hàng Vinmart^{+} thuộc Công ty V ở thôn 4, Cát Quế, Hoài Đức, Hà Nội ngày 30/4/2020.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, Biển số: 29X5-555.49, số khung: 3902HY806876; số máy: JA39E0787005;

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh nhãn hiệu Viettel Post - MyGo;

- 01 (một) áo khoác màu xanh in nhãn MyGo;

- 01 (một) bảng kê nộp tiền ngân hàng với số tiền 13.765.000 đồng và 01 (một) USB chứa hình ảnh camera TDH đến Cửa hàng Vinmart^{+} (có kèm theo hồ sơ).

- Số tiền 13.100.000 đồng *(Mười ba triệu một trăm nghìn đồng).*

Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave, Biển số: 29X5-555.49: Qua xác minh là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Bá Hoàng. Việc Hoàn mượn chiếc xe máy trên để đi lừa đảo chiếm đoạt tài sản thì Hoàng không biết. Nên ngày 08/6/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, Biển số: 29X5-555.49 cho anh Hoàng. Anh Hoàng đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác.

Ngày 02/6/2020, Hoàn đã trả số tiền 665.000 đồng *(Sáu trăm sáu mươi năm nghìn đồng)* cho chị Nguyễn Thị An Khâm (SN: 1992; NKTT: Thôn Mới, Dương Liễu, Hoài Đức, Hà Nội) là đại diện theo ủy quyền của Công ty V. Ngày 04/6/2020, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số: 40 về việc trả lại số tiền 13.100.000 đồng *(Mười ba triệu một trăm nghìn đồng)* cho chị Khâm. Ngày 11/6/2020 chị Khâm đã nhận lại số tiền trên và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Tại cơ quan điều tra, TDH đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Bản cáo trạng số 74/CT-VKSHĐ-HN ngày 15 tháng 7 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo TDH về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo quy định tại Khoản 1, Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện VKS nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên nội dụng cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1, Điều 174; Điểm i, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo TDH từ 09- 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 18 đến 24 tháng.

-Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

-Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử Áp dụng điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh nhã hiệu Viettel Post-MyGo; 01 (một) áo khoác màu xanh in nhã hiệu MyGo.

-Về án phí: Buộc bị cáo TDH phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Với mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác nên khoảng 14h30’ ngày 30/4/2020, TDH đã có hành vi giả danh làm nhân viên của Bưu cục Viettel Post Sơn Đồng để chiếm đoạt tiền doanh thu là 13.765.000 đồng *(Mười ba triệu bảy trăm sáu mươi năm nghìn đồng)* của Cửa hàng Vinmart^{+} thuộc Công ty V ở thôn 4, Cát Quế, Hoài Đức, Hà Nội - Đại diện theo ủy quyền là chị Nguyễn Thị An Khâm.

Hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác của TDH đã xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương.

[3]. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình đầy đủ.

[4]. Tại phiên toà, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện kiểm sát. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo TDH đã cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát

nhân dân huyện Hoài Đức truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[5]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu về an ninh, trật tự an toàn xã hội ở địa phương. Toà án xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[6]. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7]. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tự thú; tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nhân thân chưa tiền án, tiền sự, lý lịch rõ ràng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ hình phạt được quy định tại điểm b,i, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8]. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu, nhân thân, lý lịch rõ ràng nên thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được tự cải tọa ngoài môi trường xã hội bình thường có sự giám sát của gia đình và chính quyền địa phương là đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[9]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[10]. *Về vật chứng của vụ án*:

Đối với 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh nhã hiệu Viettel Post-MyGo; 01 (một) áo khoác màu xanh in nhã hiệu MyGo là vật không còn giá trị sử dụng tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh liên quan đến vụ án Lừa đảo chiếm đoạt tài sản tiếp tục được lưu giữ lại theo hồ sơ là phù hợp với quy định tại điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[11]. *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[12].*Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 174; các Điểm b, i,r,s Khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo **TDH** phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*".

Xử phạt bị cáo **TDH 06** *(sáu)* tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án**.** Giao bị cáo TDH về Ủy ban nhân dân xã Yên Sở, huyện Hoài Đức, Tp. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

***Về xử lý vật chứng*:**

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự; điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh nhã hiệu Viettel Post-MyGo; 01 (một) áo khoác màu xanh in nhã hiệu MyGo.

(Vật chứng hiện đang bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/7/2020 giữa Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

Tiếp tục lưu giữ lại trong hồ sơ 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh liên quan đến vụ án.

**** Về án phí:***

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội Khóa 14 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo TDH phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**** Về quyền kháng cáo:*** *Áp dụng điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;*

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 *(Mười lăm)* ngày kể từ ngày tuyên án.

Đại diện của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 *(Mười lăm)* ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND.TP.Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an. H.Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Huy

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA