

Bản án số: 48/2022/HS-ST
Ngày 24 tháng 3 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Xuân và ông Trần Tất Phồn.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lua, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 57/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2022/QĐXXST - HS ngày 09 tháng 3 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Ngát, sinh năm 1983; HKTT: Thôn Sơn Nam, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn Bên, sinh năm 1947 và bà Vi Thị Phúc, sinh năm 1952; Vợ: Hoàng Thị Lan, sinh năm 1984; con: có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

2. Đỗ Văn Dương, sinh năm 1985; HKTT: Thôn Lôi Châu, xã An Thịnh, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Văn Vượng, sinh năm 1950 (Đã chết) và bà Nguyễn Thị Bẩy, sinh năm 1956; Vợ: Nguyễn Thị Hoài, sinh năm 1986, con: 02 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 17/11/2015, Công an huyện Yên Phong ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hình thức phạt tiền: 1.500.000đ. Quá trình xác minh, hồ sơ lưu trữ tại Công an huyện Yên Phong không lưu biên lai nộp phạt vi phạm hành chính của Đỗ Văn Dương.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

3. Vũ Ngọc Dũng, sinh năm 1983; HKTT: Thôn Khu 1, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Ngọc Phúc, sinh năm 1960 và bà Dương Thị Chinh, sinh năm 1962; Vợ: Vương Thị Duyên, sinh năm 1990 (Đã ly hôn), con: 02 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 26/11/2015, bị Công an huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác, hình thức phạt tiền 2.500.000đ. Quá trình xác minh tại Công an huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang không xác định được bị cáo Dũng đã nộp tiền hay chưa.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

4. Ngô Văn Thuyên, sinh năm 1989; HKTT: Thôn Đồng Bến, xã Cai Kinh, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Văn Dong, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1964; Vợ: Mè Thị Thủa, sinh năm 1991, con: 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

5. Nông Văn Thần, sinh năm 1982; HKTT: Thôn Sơn Trung, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 05/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nông Văn Tạc, sinh

năm 1957 và bà Hoàng Thị Thô, sinh năm 1957; Vợ: Hoàng Thị Sửu, sinh năm 1985, con: 03 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2011.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

6. Hoàng Văn Hung, sinh năm 1987; HKTT: Thôn Tông Pình Cại, xã Lâm Thượng, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Chí Vực, sinh năm 1963 và bà Bùi Thị Hương, sinh năm 1963; Vợ: Hoàng Thị Sen, sinh năm 1995, con: 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến ngày 01/12/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

Anh Hoàng Văn Dong, sinh năm 1989; Địa chỉ: HKTT: Thôn Sơn Nam, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái. (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn Ngát, sinh năm 1983, hộ khẩu thường trú (HKTT) tại thôn Sơn Nam, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; Nông Văn Thần, sinh năm 1982, HKTT tại thôn Sơn Trung, xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; Đỗ Văn Dương, sinh năm 1985, HKTT tại thôn Lôi Châu, xã An Thịnh, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh; Vũ Ngọc Dũng, sinh năm 1983, HKTT tại Khu 1, thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang; Hoàng Văn Hung, sinh năm 1987, HKTT tại Tông Pình Cại, xã Lâm Thượng, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái và Ngô Văn Thuyên, sinh năm 1989, HKTT tại thôn Đồng Bến, xã Cai Kinh, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn là những công nhân cùng làm việc tại Công ty TNHH Chiến Thắng ở khu công nghiệp Đại Đồng - Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Sáng ngày 23 tháng 11 năm 2021, sau khi tan ca làm việc Ngát, Dũng, Thần, Hung, Dương và Thuyên rủ nhau ăn sáng tại quán “Dìu” ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Quá trình ăn sáng, cả nhóm rủ nhau về phòng của trọ của Ngát đang thuê của anh Nguyễn Văn Cao, sinh năm 1980 ở thôn Đại

Sơn, xã Hoàn Sơn để chơi bài ăn tiền. Sau đó, trên đường về Ngát mua 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ 52 quân bài để về chơi đánh bạc.

Khoảng 8 giờ 30 phút cùng ngày, tại phòng trọ của Ngát, Ngát, Dũng, Thần, Hung, Dương và Thuyên bắt đầu đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền Việt Nam đồng dưới hình thức đánh liêng đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công an xã Hoàn Sơn kiểm tra, phát hiện bắt quả tang và thu giữ:

+ 01 chiếc chiếu nhựa có màu xanh trắng đỏ vàng, kích thước (1,9x1.5)m.

+ 02 bộ bài tú lơ khơ (01 bộ bài có mặt sau các quân bài màu xanh, 01 bộ bài có mặt sau màu đỏ, mỗi bộ có 52 quân)

+ Tại chiếu bạc có tổng số tiền 6.170.000 đồng (tổng số tiền 6.010.000 đồng tại vị trí trước mặt các bị cáo và 160.000 đồng tại giữa chiếu bạc).

+ Thu của Ngát: 01 điện thoại Redmi Note 8, màu xanh kèm theo thẻ sim. Thu tại giường của Ngát 01 ví giả da màu nâu, trên mặt ví có ký hiệu Louis Vuitton, kiểm tra bên trong có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Văn Ngát và 20.300.000 đồng.

+ Thu của Dũng: 01 điện thoại Oppo A53 màu đen kèm thẻ sim.

+ Thu của Thần: 01 điện thoại Galaxy A12 kèm thẻ sim. Thu trên người Thần 520.000 đồng.

+ Thu của Dương: 01 điện thoại Oppo Reno5 màu đen kèm thẻ sim, 01 ví giả da màu nâu. Thu trên người Dương 150.000 đồng.

+ Thu của Thuyên: 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen kèm thẻ sim, 01 ví giả da. Thu trên người Thuyên số tiền 800.000 đồng.

+ Thu của Hung 01 điện thoại Oppo kèm thẻ sim.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như sau:

Các đối tượng sử dụng bộ bài tú lơ khơ 52 quân gồm các hàng A, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K. Các quân bài trên đều có bốn chất (cơ, rô, bích, tép). Khi chơi, người chơi ngồi quây tròn, trong mỗi ván chơi, mỗi người chơi được chia 03 quân bài, số quân bài còn lại được úp xuống giữa bàn bạc gọi là “nọc”. Ván đầu tiên không quy ước ai là người chia bài, từ những ván tiếp theo, ai là người thắng ván trước sẽ là người chia bài ván tiếp. Trước khi chia bài, mỗi người chơi đặt vào giữa bàn bạc 20.000 đồng gọi là “gà”. Khi lên bài thì người chơi có quyền đưa ra các lựa chọn sau: Quyền “Tố” (Tức đặt tiền vào trong chiếu bạc đối với người đặt cửa đầu tiên hoặc đặt số tiền lớn hơn so với người đã đặt tiền trước đó). Trong mỗi ván chơi, người chơi có thể được tố nhiều lần, “tố” từ 20.000 đồng trở lên nhưng tổng số tiền “Tố” của mỗi người trong mỗi ván không quá 200.000 đồng. Khi “Tố” thì người chia bài sẽ là người được quyền “Tố” đầu tiên, sau đó, thứ tự lần lượt từ

phải qua trái. Quyền “Theo hoặc Cân” (Đặt số tiền vào trong bàn bạc bằng với số tiền người trước đó đã tố). Quyền “Úp” (Tức bỏ bài và từ bỏ số tiền đã vào gà và số tiền đã tố trước đó, người úp bài coi như chịu thua ván bài). Những người cùng tham gia “Tố, Theo” sẽ mở bài của mình để phân định thắng thua khi số tiền “Tố”, “Theo hoặc Cân” bằng nhau và không có ai “Tố” thêm khi kết thúc lượt. Người nào thắng sẽ được lấy toàn bộ số tiền mà những người chơi đã đặt cửa và “Tố”, “Theo hoặc Cân” trong ván bài đó. Cách thức tính điểm và phân định thắng thua như sau:

- “Sáp”: là trường hợp ba quân bài của người chơi có cùng hàng (Ví dụ: ba quân A, ba quân 8, ba quân Q...). Sáp được tính là cao nhất, bài của người chơi nào có “Sáp” sẽ thắng bài của người chơi có “Liêng”, “Ảnh” và “Cộng điểm”. Trong “Sáp” thì “Sáp” A được tính là cao nhất sau đó theo thứ tự lần lượt đến “Sáp” K, Q, J.. trở xuống. Thấp nhất trong bài “Sáp” là “Sáp” 2.

- “Liêng”: là bài của người chơi có ba quân bài ở các hàng liền kề nhau, không cần đồng chất đồng màu (Ví dụ: các quân bài 2,3,4; 10, J, Q hoặc Q, K, A...). Người có bài “Liêng” được tính điểm cao thứ hai (Sau bài “Sáp”), trong “Liêng” thì “Liêng” Q, K, A được tính cao nhất. Trường hợp bài của những người chơi có “Liêng” gồm các quân bài ở các hàng như nhau thì sẽ so sánh chất có trong quân bài ở hàng cao nhất của “Liêng” để phân định thắng thua. Thứ tự hàng được tính A là cao nhất, sau đó đến hàng K, Q, J... hàng 2 là thấp nhất. Thứ tự chất được tính cao nhất là chất rô rồi lần lượt đến cơ, tép, bích.

- “Ảnh”: là bài của người chơi có ba quân bài hình người (ở các hàng J, Q, K) nhưng không phải là “Sáp” và “Liêng” (Tức có 02 quân bài cùng hàng và 01 quân bài khác hàng). Ví dụ: 2 quân bài Q, 1 quân bài J. Nếu như bài của các người chơi cùng có “ảnh” thì sẽ phân định thắng thua theo hàng và chất của quân bài ở hàng cao nhất trong “ảnh”. “Ảnh” nào có quân bài ở hàng cao nhất lớn hơn sẽ thắng, nếu các quân bài ở hàng cao nhất của “ảnh” bằng nhau thì sẽ phân định bằng chất của quân bài ở hàng cao nhất đó. Thứ tự hàng và chất được tính cao nhất là hàng K, sau đó đến Q, J, về chất được tính như “Liêng”.

- “Điểm”: Nếu trên bài của những người tham gia chơi đều không có “Sáp”, “Liêng” hoặc “Ảnh” thì những người tham gia chơi sẽ cộng các số trên ba quân bài của mình lại để tính điểm, ai là người có điểm cao sẽ thắng ván bài đó. Khi cộng điểm quân Át được tính là 1 điểm, các quân 10, J, Q, K được tính là 0 điểm, các quân còn lại được tính theo số trên quân bài. Số điểm cao nhất được tính là 9 điểm, nếu số điểm lớn hơn 9 thì chỉ tính hàng đơn vị của số điểm đó: Ví dụ: bài của người chơi gồm các quân 4, 7, 8 cộng lại là 19 nhưng chỉ tính là 9 điểm, nếu tổng 03 quân bài cộng lại là 10 hoặc 20 thì bài của người đó là 0 điểm. Khi những người

chơi cùng điểm thì sẽ căn cứ vào “chất” có trong quân bài ở hàng cao nhất để xác định thắng thua. Quân bài cao nhất là Át rô, tiếp theo là từ quân bài 9 trở xuống thứ tự tính cao thấp theo “chất” là Rô- Cơ- Bích- Tép.

*** Vật chứng:**

- Đối với 01 chiếc chiếu kích thước (1,9x1,5)m và 02 bộ bài tú lơ khơ: Quá trình điều tra xác định đồ vật trên là của Ngát và sử dụng vào việc đánh bạc ăn tiền ngày 23 tháng 11 năm 2021.

- Đối với số tiền 1.470.000đ thu giữ trên người của Thần, Dương, Thuyên: Quá trình điều tra xác định số tiền trên sử dụng vào việc đánh bạc.

- Quá trình bắt quả tang, kiểm tra thu giữ dưới gối thuộc đầu giường ngủ của Ngát có 01 chiếc ví giả da bên trong có 20.300.000đ. Quá trình điều tra xác định đây là số tiền của anh Hoàng Văn Dong, sinh năm 1989 (em trai của Ngát) gửi để Ngát mang về quê sửa chữa nhà cho gia đình, không liên quan đến việc đánh bạc.

Trong quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận: Khi tham gia đánh bạc, Ngát có 2.000.000 đồng để đánh bạc, Thuyên có 1.800.000 đồng, Thần có 1.320.000 đồng, Dương có 1.120.000 đồng, Dũng có 900.000 đồng, Hung có 500.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân và đồng phạm như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 18/CT-VKSTD ngày 17/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Truy tố các bị cáo về tội "Đánh bạc", theo khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Các bị cáo thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn Dong vắng mặt tại phiên toà, lời trình bày có trong hồ sơ thể hiện: Anh là em trai của bị cáo Ngát, ngày 18/11/2021 anh được nhận lương, thưởng và tiền tiết kiệm, do không về quê nên anh gửi anh Ngát mang về cho bố mẹ anh số tiền 20.300.000 đồng, ngày 23/11/2021 Ngát cùng các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Anh khẳng định số tiền trên là của anh không liên quan gì đến tiền của Ngát và hành vi phạm tội. Nay anh đề nghị Toà án cho xin lại số tiền trên.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem

xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố theo bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

- Các bị cáo Hoàng Văn Ngát, Nông Văn Thần, Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Hoàng Văn Hung, Ngô Văn Thuyên phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, Điều 51; Điều 38 BLHS.

Xử phạt Đỗ Văn Dương từ 07 tháng tù đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến 01/12/2021.

- Căn cứ khoản 1, (khoản 3 đối với Dũng), Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt Hoàng Văn Ngát từ 08 tháng tù đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 16 tháng đến 20 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt Vũ Ngọc Dũng từ 07 tháng tù đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 14 tháng đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt Hoàng Văn Hung từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần mỗi bị cáo từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 12 tháng đến 16 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Hoàng Văn Ngát và Nông Văn Thần cho UBND xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Vũ Ngọc Dũng, cho UBND TT. Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Ngô Văn Thuyên, cho UBND xã Cai Kinh, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Hoàng Văn Hung, cho UBND xã Lâm Thượng, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*** Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Hoàng Văn Ngát, Hoàng Văn Hung. Phạt các bị cáo Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần mỗi bị cáo từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung vào ngân sách Nhà nước.

(Xác nhận bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Du theo biên lai thu số AA/2021/0001538 ngày 15/3/2022).

*** Về vật chứng:** Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 02 bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài (01 bộ bài mặt sau màu đỏ và 01 bộ bài mặt sau màu xanh).

- 01 chiếc chiếu nhựa có KT (1,5x1,9)m màu vàng-xanh-đỏ trắng.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Tổng số tiền thu tại chiếu bạc và số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 7.640.000 đồng.

+ Trả lại:

- Cho bị cáo Ngát 01 điện thoại Redmi Note 8, màu xanh bên trong có 01 sim intel; 01 ví giả da màu đen trên ví có dòng chữ Louis Vuitton, trong ví có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Văn Ngát đã bị cắt chéo 01 góc.

- Cho bị cáo Dương 01 điện thoại Oppo Reno 5 màu đen, bên trong có 01 sim điện thoại Viettel (của Dương), 01 ví giả da màu nâu.

- Cho bị cáo Dũng 01 điện thoại Oppo A53 màu đen bên trong có 01 sim Vinaphone (của Dũng).

- Cho bị cáo Thuyên: 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen bên trong có 01 sim Viettel, màu đen của Thuyên), 01 ví màu nâu.

- Cho bị cáo Thần 01 điện thoại Galaxy A12 màu xanh, bên trong có 01 sim Viettel (của Thần).

- Cho bị cáo Hung 01 điện thoại Oppo màu ghi kèm theo 01 sim Viettel (của Hung).

Tất cả các tài sản trên tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại cho anh Hoàng Văn Dong số tiền: 20.300.000 đồng.

+ Lưu hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD tài liệu ghi âm Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du hỏi cung các bị cáo.

Trong phần tranh luận:

Các bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, các bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, bị cáo Dương xin hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Hoàng Văn Dong xin vắng mặt tại phiên tòa, đã được tổng đạt hợp lệ, có đủ lời khai tại cơ quan điều tra, việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt anh Dong theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp với biên bản phạm tội quả tang, biên bản kiểm tra điện thoại, phù hợp với thời gian, địa điểm, tang vật thu được, lời khai người liên quan và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 8 giờ 30 phút ngày 23 tháng 11 năm 2021, tại phòng thuê trọ của Hoàng Văn Ngát ở thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Hoàng Văn Ngát đã cùng với Nông Văn Thần, Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Hoàng Văn Hưng, Ngô Văn Thuyền đánh bạc bằng hình thức đánh liêng ăn tiền đến 11 giờ cùng ngày thì bị Công an xã Hoàn Sơn kiểm tra, bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm 01 chiếc chiếu nhựa, 02 bộ bài tú lơ khơ, 06 chiếc điện thoại, 03 chiếc ví, 01 chứng minh thư nhân dân và tổng số tiền 27.940.000đ (Trong đó, số tiền các bị cáo sử dụng đánh bạc là 7.640.000 đồng).

Như vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo đã phạm tội “Đánh bạc” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương, đồng thời tội phạm là một trong những nguyên nhân dẫn các gia đình vào cảnh túng quẫn, nợ nần, mâu thuẫn vợ chồng trầm trọng. Mặt khác nó còn là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác, gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải đưa vụ án ra xét xử kịp thời và có một hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không cấu kết chặt chẽ, sau khi đi làm và ăn sáng xong các bị cáo cùng rủ nhau đánh bạc ăn tiền, bị cáo Hoàng Văn Ngát là người có vai trò cao hơn các bị cáo khác do bị cáo Ngát là người đã chuẩn bị công cụ, cho

các bị cáo khác đánh bạc tại phòng trọ của mình; Nên bị cáo Ngát phải chịu trách nhiệm cao hơn so với các bị cáo khác.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy: Các bị cáo là người đều không có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo Dương năm 2015 bị Công an huyện Yên Phong xử phạt hành chính về hành vi "Đánh bạc" hình thức "Phạt tiền" qua xác minh, hồ sơ lưu trữ không lưu biên biên lai nộp phạt, tuy nhiên đến nay tiền sự trên của bị cáo đã được xoá theo quy định. Bị cáo bị cáo Dũng năm 2015 bị Công an huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xử phạt hành chính về hành vi "Xâm phạm đến sức khoẻ của người khác" hình thức "phạt tiền". Qua xác minh không xác định được bị cáo đã nộp phạt hay chưa, đến nay tiền sự trên của bị cáo đã được xoá theo quy định, bị cáo được coi là người không có tiền án tiền sự.

Các bị cáo đều phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại các điểm i, s khoản 1, điều 51 BLHS.

Bị cáo Ngát là người dân tộc thiểu số, gia đình thuộc hộ nghèo (cận nghèo); có bố đẻ là người có công với cách mạng, tham gia kháng chiến được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất; bị cáo Dũng là nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, đã tự nguyện nộp tiền tại Cơ quan Thi hành án để chờ Toà án xem xét; bị cáo Hung là người dân tộc thuộc vùng kinh tế đặc biệt khó khăn, nhận thức pháp luật hạn chế nên các bị cáo được thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2, điều 51 BLHS.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với bị cáo Đỗ Văn Dương bị xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1, điều 321 Bộ luật hình sự, là loại tội phạm ít nghiêm trọng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo được coi là người không có tiền án, tiền sự tuy nhiên nhân thân bị cáo năm 2015 đã có hành vi đánh bạc bị xử lý hành chính, qua xác minh không có biên lai nộp phạt vi phạm hành chính của Dương tại Công an huyện Yên Phong và không có việc nộp tiền của Dương vào kho bạc qua tài khoản ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam Chi hánh huyện Yên Phong; tiền sự trên của bị cáo đã được xoá theo quy định, lần phạm tội này của bị cáo tuy không coi là

tiền sự nhưng bị cáo có hành vi về cùng loại tội, bị cáo không lấy đó làm bài học lại tiếp tục phạm tội nên cần xét xử nghiêm đối với bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Đối với bị cáo Vũ Ngọc Dũng bị xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1, điều 321 Bộ luật hình sự, là loại tội phạm ít nghiêm trọng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng; số tiền dùng vào việc đánh bạc ít; nhân thân bị cáo năm 2015 đã có hành vi phạm đến sức khỏe người khác, bị xử lý hành chính, qua xác minh không xác định được bị cáo đã nộp tiền phạt, tiền sự trên của bị cáo đến nay đã được xóa theo quy định lần phạm tội này của bị cáo không coi là có tiền án, tiền sự nên chỉ cần xử bị cáo một mức hình phạt tù tương xứng với hành vi nhưng cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng đủ để giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo Ngát, Thuyên, Thần, Hung, là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà chỉ cần xử bị cáo một mức hình phạt tù tương xứng với hành vi nhưng cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng đủ để giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích thu lời bất chính nên ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền tương xứng với hành vi của các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật. Riêng bị cáo Ngát là người dân tộc, thuộc diện hộ cận nghèo; bị cáo Hung là người dân tộc, sống ở thôn Tông Bình Cại, xã Lâm Thượng, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái thuộc vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo Ngát, Hung.

[5] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với:

- 02 bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài (01 bộ bài mặt sau màu đỏ và 01 bộ bài mặt sau màu xanh).

- 01 chiếc chiếu nhựa có KT (1,5x1,9)m màu vàng-xanh-đỏ trắng.

Là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc, không có giá trị, giá trị nhỏ nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 7.640.000 đồng các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là tiền vi phạm pháp luật nên cần thu, sung vào quỹ Nhà nước theo đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là đúng quy định.

- Đối với:

- 01 điện thoại Redmi Note 8, màu xanh bên trong có 01 sim intel; 01 ví giả da màu đen trên ví có dòng chữ Louis Vuitton, trong ví có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Văn Ngát đã bị cắt chéo 01 góc.

- 01 điện thoại Oppo Reno 5 màu đen, bên trong có 01 sim điện thoại Viettel (của Dương), 01 ví giả da màu nâu.

- 01 điện thoại Oppo A53 màu đen bên trong có 01 sim Vinaphone (của Dũng).

- 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen bên trong có 01 sim Viettel, màu đen của Thuyên), 01 ví màu nâu.

- 01 điện thoại Galaxy A12 màu xanh, bên trong có 01 sim Viettel (của Thần).

- Cho bị cáo Hung 01 điện thoại Oppo màu ghi kèm theo 01 sim Viettel (của Hung).

Là tài sản, giấy tờ cá nhân của các bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại các bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với số tiền 20.300.000 đồng qua xác minh điều tra số tiền lương và tiết kiệm của anh Hoàng Văn Dong, sinh năm 1989 (em trai của Ngát) gửi để Ngát mang về quê sửa chữa nhà cho gia đình, không liên quan đến việc đánh bạc nên cần trả lại cho anh Dong.

Quá trình hỏi cung các bị cáo Viện Kiểm Sát nhân dân huyện Tiên Du đã tiến hành ghi âm, sao lưu vào 01 đĩa DVD đây là các tài liệu, chứng cứ của vụ án vì vậy cần tiếp tục lưu vào hồ sơ vụ án.

[6] Liên quan trong vụ án này:

Đối với anh Nguyễn Văn Cao là chủ nhà trọ cho Ngát thuê ở. Quá trình điều tra, anh Cao khai nhận việc Ngát cùng một số đối tượng đánh bạc ngày 23/11/2021 anh không biết nên Cơ quan điều tra chỉ nhắc nhở là phù hợp.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn Ngát, Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần, Hoàng Văn Hung phạm tội "Đánh bạc".

- Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, Điều 51; Điều 38 BLHS.

Xử phạt Đỗ Văn Dương 07 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 23/11/2021 đến 01/12/2021.

- Căn cứ khoản 1, (khoản 3 đối với Dũng), Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2; Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt Hoàng Văn Ngát 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 16 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt Vũ Ngọc Dũng 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 14 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt Hoàng Văn Hưng 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần mỗi bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Hoàng Văn Ngát và Nông Văn Thần cho UBND xã Mai Sơn, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Vũ Ngọc Dũng, cho UBND TT. Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Ngô Văn Thuyên, cho UBND xã Cai Kinh, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Hoàng Văn Hưng, cho UBND xã Lâm Thượng, huyện Lục Yên, tỉnh Yên Bái; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*** Về hình phạt bổ sung:** Phạt các bị cáo Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần mỗi bị cáo 10.000.000 đồng sung vào ngân sách Nhà nước.

(Xác nhận bị cáo Dũng đã nộp số tiền 5.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Du theo biên lai thu số AA/2021/0001538 ngày 15/3/2022).

*** Về vật chứng:** Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 02 bộ bài tú lơ khơ 52 quân bài (01 bộ bài mặt sau màu đỏ và 01 bộ bài mặt sau màu xanh).

- 01 chiếc chiếu nhựa có KT (1,5x1,9)m màu vàng-xanh-đỏ trắng.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Tổng số tiền thu tại chiếu bạc và số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 7.640.000 đồng.

+ Trả lại:

- Cho bị cáo Ngát 01 điện thoại Redmi Note 8, màu xanh bên trong có 01 sim intel; 01 ví giả da màu đen trên ví có dòng chữ Louis Vuitton, trong ví có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Văn Ngát đã bị cắt chéo 01 góc.

- Cho bị cáo Dương 01 điện thoại Oppo Reno 5 màu đen, bên trong có 01 sim điện thoại Viettel (của Dương), 01 ví giả da màu nâu.

- Cho bị cáo Dũng 01 điện thoại Oppo A53 màu đen bên trong có 01 sim Vinaphone (của Dũng).

- Cho bị cáo Thuyên: 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen bên trong có 01 sim Viettel, màu đen của Thuyên), 01 ví màu nâu.

- Cho bị cáo Thần 01 điện thoại Galaxy A12 màu xanh, bên trong có 01 sim Viettel (của Thần).

- Cho bị cáo Hung 01 điện thoại Oppo màu ghi kèm theo 01 sim Viettel (của Hung).

- Tất cả các tài sản trên tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Trả lại cho anh Hoàng Văn Dong số tiền: 20.300.000 đồng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 18/02/2022).

+ Lưu hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD tài liệu ghi âm Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du hồi cung các bị cáo.

***Về án phí:** Căn cứ các Điều 135 và điều 136 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Hoàng Văn Ngát, Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần, Hoàng Văn Hung; mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

***Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 BLTTHS.

Các Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Vũ Mạnh

- Cho bị cáo Ngát 01 điện thoại Redmi Note 8, màu xanh bên trong có 01 sim intel; 01 ví giả da màu đen trên ví có dòng chữ Louis Vuitton, trong ví có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Hoàng Văn Ngát đã bị cắt chéo 01 góc.

- Cho bị cáo Dương 01 điện thoại Oppo Reno 5 màu đen, bên trong có 01 sim điện thoại Viettel (của Dương), 01 ví giả da màu nâu.

- Cho bị cáo Dũng 01 điện thoại Oppo A53 màu đen bên trong có 01 sim Vinaphone (của Dũng).

- Cho bị cáo Thuyên: 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen bên trong có 01 sim Viettel, màu đen của Thuyên), 01 ví màu nâu.

- Cho bị cáo Thần 01 điện thoại Galaxy A12 màu xanh, bên trong có 01 sim Viettel (của Thần).

- Cho bị cáo Hung 01 điện thoại Oppo màu ghi kèm theo 01 sim Viettel (của Hung).

- Tất cả các tài sản trên tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Trả lại cho anh Hoàng Văn Dong số tiền: 20.300.000 đồng.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 18/02/2022).

+ Lưu hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD tài liệu ghi âm Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du hồi cung các bị cáo.

***Về án phí:** Căn cứ các Điều 135 và điều 136 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Hoàng Văn Ngát, Đỗ Văn Dương, Vũ Ngọc Dũng, Ngô Văn Thuyên, Nông Văn Thần, Hoàng Văn Hung; mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

***Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 BLTTHS.

Các Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Thị Xuân Trần Tất Phồn

Vũ Mạnh

