

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PT, TP HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số: 15/2020/DS - ST

Ngày: 14 - 9 - 2020

V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại
Do sức khỏe bị xâm phạm..

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà **Đặng Thị Bích Loan**

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà **Đỗ Thị Hòa**

Ông **Lê Xuân Sơn**

- *Thư ký phiên toà:* Bà **Ngô Thị Mơ** - Thư ký Toà án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:* Bà **Khuất Thu Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 66/2020/TLST- DS ngày 01 tháng 7 năm 2020 về yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2020/QĐXX- ST ngày 01 tháng 9 năm 2020, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà **Đỗ Thị N**, sinh năm 1969; có mặt

Địa chỉ: Thôn 10, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

- *Bị đơn:* Ông **Đỗ Văn C**, sinh năm 1957; có mặt

Địa chỉ: Thôn 10, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội

- *Người làm chứng:*

+ Bà **Đỗ Thị M**, sinh năm 1966; có mặt

Địa chỉ: Thôn 4, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội

+ Bà **Đỗ Thị T**, sinh năm 197; có mặt

Địa chỉ: Thôn 13, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội

+ Bà **Đỗ Thị S**, sinh năm 1971; có mặt

Địa chỉ: Thôn 5, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

+ Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1959; có mặt

Địa chỉ: Thôn 1, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

+ Chị Nguyễn Thị C, sinh năm 1990; có mặt

Địa chỉ: Thôn 10, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện và các bản tự khai, nguyên đơn bà Đỗ Thị N trình bày: Bà và ông Đỗ Văn C là hai anh em ruột. Trước đó, do mâu thuẫn giữa bà và ông C về việc bố đẻ của bà và ông C bị ốm nên liên quan đến vấn đề chi phí tiền viện phí và tiền thuốc thang cho bố bà nên tối ngày 31/01/2019, bà cùng chị gái là Đỗ Thị M, Đỗ Thị S và em gái là Đỗ Thị T đến nhà ông C thăm bố bà (bố bà ở cùng ông C) thì bà bị ông C cầm tay kéo ra khỏi nhà nên hai bên lời qua tiếng, sau đó bà bị ông C cùng con trai là Đỗ Văn P, con dâu là Nguyễn Thị C đánh phải đi bệnh viện Quân y 105 khám, theo chỉ định của Bác sỹ thì bà phải nằm viện để điều trị, nhưng điều kiện gia đình khó khăn nên bà xin về để đến điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện PT và ngày 01/02/2019 bà điều trị tại Bệnh viện PT đến ngày 04/02/2019 do là ngày 30 tết Nguyên đán Canh Tý nên bà xin về nhà, qua tết bà lại tiếp tục đến Bệnh viện đa khoa huyện PT để điều trị tiếp từ ngày 11/02/2019 đến ngày 18/02/2019 được ra viện. Tuy nhiên, do bà bị đau đầu nên ngày 21/02/2019 bà phải đến Bệnh viện Quân y 103 khám lại và phải mua thuốc uống.

Sau khi bị đánh, bà có đơn đề nghị Công an huyện PT giải quyết. Quá trình điều tra giải quyết, Công an huyện PT xác định anh P và chị C không đánh bà, đồng thời do tỷ lệ thương tích của bà là 10% nên Công an huyện PT thông báo không khởi tố vụ án hình sự đối với ông C. Vì vậy, bà làm đơn khởi kiện đề nghị ông Đỗ Văn C, anh Đỗ Văn P và chị Nguyễn Thị C bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tổng số tiền là 47.975.000đ.

Tại đơn khởi kiện bổ sung cũng như trong quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án, bà N yêu cầu ông Đỗ Văn C bồi thường gồm các khoản như sau:

- Tại Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây ngày 31/01/2019:

+ Phiếu khám bệnh : 37.000đ

+ Chụp CLVT sọ não (không tiêm thuốc cản quang): 519.000đ

+ Siêu âm ổ bụng: 42.100đ

Chụp XQ xương mũi và chụp XQ ngực: 128.400đ

Tổng cộng: 726.500đ.

- Tại Bệnh viện huyện PT (từ ngày 01/02/2019 đến 18/02/2019):

+ Khám bệnh: 31.000đ

+ Đơn thuốc ngày 04/02/2019: 308.000đ;

- + Đơn thuốc ngày 13/02/2019: 572.000đ
- + Tiền viện phí ngày 12/02/2019: 724.000đ
- + Tiền viện phí ngày 19/02/2019: 1.943.000đ

Tổng cộng: 3.578.000đ

- Tại Bệnh viện Quân y 103 Hà Đông ngày 21/02/2019:
- + Xét nghiệm: 807.600đ
- + chụp CLVT sọ não không tiêm phản quang: 519.000đ
- + Hóa đơn mua thuốc: 1.044.390đ

Tổng cộng: 2.370.990đ.

- Tiền khám tại Bệnh viện Đại học y Hà Nội, số tiền 350.000đ và khám tại Trung tâm chuẩn đoán hình ảnh của Bệnh viện đa khoa nông nghiệp, số tiền 800.000đ (Để phục vụ việc giám định sức khỏe).

Như vậy, tổng số tiền chi phí khám và điều trị tại các bệnh viện là: 7.825.490đ.

Ngoài các khoản chi phí ở trên, bà yêu cầu:

- Tiền thuê xe đi Bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây (lượt đi, lượt về): 600.000đ
- Tiền thuê xe đi Bệnh viện Quân y 103 (Hà Đông) : 1.000.000đ
- Tiền thuê xe đi Bệnh viện Phúc Thọ: 200.000đ
- Tiền thuê xe đi giám định: 1.000.000đ
- Tiền ngày công lao động bị mất 13 ngày (trước đây do bà nhớ nhầm nên yêu cầu 10 ngày, nay bà xác định tổng số ngày bà phải nằm viện là 13 ngày) x 300.000đ/ngày.
- Tiền công người chăm sóc trong 13 ngày x 300.000đ/ngày
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 10.000.000đ
- Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần: 20.000.000đ

Tại đơn khởi kiện và trong quá trình giải quyết vụ án, do cộng nhầm và có những khoản bà không hiểu biết nên hôm nay bà yêu cầu ông Cbồi thường cho bà tổng số tiền mà bà yêu cầu như trên.

** Bị đơn, ông Đỗ Văn C trình bày:* Bố ông là Đỗ Văn C, bố mẹ ông sinh được 08 người con, gồm một con trai là ông và 07 người con gái, trong đó có bà Đỗ Thị N. Nguyên nhân mâu thuẫn giữa ông và bà N là sau khi bố ông nằm viện đa khoa huyện PT về thì gia đình ông gồm 08 anh em ngồi nói chuyện về tiền viện phí của bố ông hết 2.800.000đ. Ông là con cả nên đứng ra chịu 2.000.000đ, còn lại các em tự tính toán, mọi người không ai có ý kiến gì thì bà N nói: “*Bây giờ tôi lấy chồng nên không có trách nhiệm, bác còn được đất nên trách nhiệm của bác*” nên hai bên lời qua tiếng lại. Đến tối 26 tết tức ngày 31/01/2019, 4 người em gái của ông là bà M, bà N, bà S, bà T đến nhà ông thăm bố ông. Do mâu thuẫn từ trước nên ông chỉ vào bà N nói “*Cái con kia mày bảo mày vô trách nhiệm mà nay mày lại còn đến ư*”, bà N nói: “*Tao nói cho mặt mày biết nhé, mày đéo có quyền đuổi tao, đất này là đất của bố tao*”. Do bà N hỗn láo với ông nên

ông đã cầm tay bà N kéo ra khỏi nhà, thấy thế bà M, bà S, bà T giữ ông lại và nói xin ông, thì ông bị bà N bóp vào bộ phận sinh dục, khiến ông bị đau nên ông dùng tay đâm một cái vào mặt bà N, sau đó ông bị ngã ra sân bê tông và bị chảy máu hai đầu gối. bà N bỏ chạy ra cổng gặp chị Cúc là con dâu ông và bà N túm tóc chị Cúc, ông chạy ra định can ngăn thì bà N bỏ chạy, ông không đuổi theo bà N nữa. Sau khi sự việc xô xát đánh nhau đã kết thúc thì con trai ông là Đỗ Văn P mới về nhà. Việc ông đánh bà N là tự vệ nên bà N yêu cầu ông bồi thường, ông không đồng ý.

Tại phiên tòa bà Đỗ Thị N xác định thương tích của bà do ông C đánh nên bà yêu cầu ông Đỗ Văn C phải bồi thường cho bà tổng số tiền 47.600.000đ. Phía ông C công nhận có đánh bà N nhưng cho rằng đó là ông tự vệ nên không đồng ý bồi thường cho bà N.

Lời khai của những người làm chứng tại phiên tòa là bà Đỗ Thị M, bà Đỗ Thị T, bà Đỗ Thị S, bà Nguyễn Thị T đều trình bày: Có sự việc xảy ra xô sát giữa ông C và bà N ở tại nhà ông C vào tối ngày 31/01/2019 và ông C đã dùng tay đâm vào mặt bà N gây thương tích cho bà N. Ngoài ra, không ai nhìn thấy anh P hay ai khác đánh bà N. Do trời tối nên cũng không ai nhìn thấy bà N dùng tay túm bộ phận sinh dục của ông C.

Chị Nguyễn Thị C tại phiên tòa khai: Tối 31/01/2019 chị thấy ồn ào cãi nhau ở sân nhà chị nên chị đi ra thấy bố chồng chị là ông C và cô N đang giằng co nhau, sau đó cô N vùng chạy được, nhìn thấy chị nên cô N túm tóc chị và hai bên giằng co nhau, nhưng không ai bị thương tích gì nên chị không có ý kiến đề nghị gì. Chồng chị là P lúc đó không có nhà và không đánh cô N.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa phát biểu ý kiến. Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, các đương sự chấp hành pháp luật. Về nội dung, đề nghị căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, điểm d khoản 1 Điều 40, Điều 235, Điều 266, Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 588, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị N về việc yêu cầu ông Đỗ Văn C phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm. cụ thể: Chấp nhận các khoản tiền thuốc, viện phí theo hóa đơn bà N cung cấp là: 7.975.000đ; Tiền công lao động bị mất 13 ngày x 300.000đ/ngày = 3.900.000đ; Tiền công người chăm sóc 13 ngày x 300.000đ/ngày = 3.900.000đ; Tiền thuê xe ô tô đi lại trong quá trình điều trị: 2.800.000đ; Tiền bồi dưỡng sức khỏe 15 ngày x 300.000đ/ngày = 4.500.000đ; Tiền tổn thất tinh thần 13 tháng lương x 1.490.000đ = 19.370.000đ. Tổng số tiền bà N được chấp nhận là 41.487.000đ. Do sự việc có cả lỗi của bà N và ông C, ông C có lỗi nhiều hơn, do đó ông C phải bồi thường 80% chi phí là 33.189.600đ, bà N phải chịu 20% là 8.279.000đ.

Vì vậy: Buộc ông Đỗ Văn C phải bồi thường cho bà Đỗ Thị N số tiền 33.189.600đ (Ba mươi ba triệu một trăm tám mươi chín nghìn sáu trăm đồng).

- Về án phí: Ông Đỗ Văn C được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.
- Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được kiểm tra công khai tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm giữa các bên là quan hệ pháp luật dân sự được quy định tại Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự. Tại đơn khởi kiện bổ sung của bà Đỗ Thị N và quá trình giải quyết vụ án tại Tòa án cũng như tại phiên tòa, bà N xác định ông Đỗ Văn C đánh gây thương tích cho bà nên bà yêu cầu ông C bồi thường thiệt hại sức khỏe cho bà. Ngoài ra, bà xác định không có ai khác đánh gây thương tích cho bà vào ngày 31/01/2019. Vì vậy, Tòa án xác định ông Đỗ Văn C là bị đơn. Ông Đỗ Văn C có hộ khẩu thường trú và cư trú tại thôn 10, xã PT, huyện PT, Thành phố Hà Nội nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện PT theo quy định tại khoản 1 Điều 35 và khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung: Ông Đỗ Văn C và các bà Đỗ Thị M, Đỗ Thị N, Đỗ Thị S, Đỗ Thị T là anh em ruột. Do mâu thuẫn giữa ông C và bà N từ trước nên tối ngày 31/01/2019 (tức ngày 26 tết Nguyên đán Kỷ Hợi), bà N cùng bà M, bà S và bà T đến nhà thăm bố đẻ là cụ Đỗ Văn C (cụ C sống ở nhà ông C) nên ông C đã đuổi bà N, dẫn đến hai bên xô xát. Ông C thừa nhận đã dùng tay nắm vào mặt bà N. Hậu quả, bà N bị chấn thương vùng mũi, phải nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện PT. Tuy nhiên, bà N yêu cầu ông C bồi thường, nhưng ông C không đồng ý bồi thường cho bà N vì cho rằng do bà có những lời lẽ hỗn láo với ông và còn dùng tay bóp bộ phận sinh dục của ông nên ông đã đánh bà N. Việc ông đánh bà N là tự vệ nên không đồng ý bồi thường. Hội đồng xét xử nhận thấy: Ông C cho rằng việc ông đánh bà N là để tự vệ, nhưng tại giai đoạn điều tra Công an huyện PT đã thu thập điều tra giải quyết không có cơ sở xác định ông C bị bà N bóp bộ phận sinh dục. Quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, ông C không xuất trình được chứng cứ chứng minh việc ông đánh bà N để tự vệ. Cũng tại phiên tòa những người làm chứng đều khai có việc ông C đánh bà N, nhưng không ai nhìn thấy bà N bóp bộ phận sinh dục của ông C, nên Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét. Quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, ông C không có yêu cầu phản tố và không có ý kiến đề nghị gì về việc yêu cầu bà N bồi thường cho ông. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

Thực tế, sau khi bị ông C đánh, bà N phải nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện PT từ ngày 01/02/2019 đến ngày 04/02/2019 ra viện. Đến ngày 11/02/2019 bà N lại nhập viện điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện PT, ra viện ngày 18/02/2019. Căn cứ

hồ sơ bệnh án, kết quả hồ sơ khám giám định, khám chuyên khoa và xét nghiệm, xác định bà N bị vết thương vùng sống mũi, gãy xương chính mũi. Do vậy, có đủ cơ sở để xác định ông Đỗ Văn C có hành vi dùng tay đánh vào mặt bà N, ông C là người có lỗi trong việc này. Hậu quả hành vi này của ông C làm cho bà N bị chấn thương vùng mũi, phải nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện PT. Thương tích của bà N đã được Viện khoa học hình sự- Bộ Công an giám định, kết luận: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Đỗ Thị N tại thời điểm giám định là 10%, tổn thương vùng mũi của bà N do vật tày gây nên. Vì vậy, ông Đỗ Văn C phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Đỗ Thị N là đúng quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét, trong vụ án này bà N cũng có một phần lỗi. Bà là em gái của ông C, trong khi ông C giải quyết việc gia đình liên quan đến bố đẻ của bà ốm phải đi bệnh viện thì bà đã có những lời lẽ không tôn trọng ông C nên đã dẫn đến sự việc xô xát giữa bà và ông C. Vì vậy, bà cũng phải chịu một phần lỗi trong vụ án này.

Xét các khoản mà bà N yêu cầu, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Sau khi bà N bị ông C đánh, ngày 31/01/2019 bà N đi khám tại Bệnh viện Quân y 105- Sơn Tây gồm: Tiền khám bệnh: 37.000đ; Chụp CLVT sọ não (không tiêm thuốc cản quang): 519.000đ; Siêu âm ổ bụng: 42.100đ; Chụp XQ xương mũi và chụp XQ ngực: 128.000đ. Tiền thuê xe ô tô (lượt đi và lượt về) $300.000đ \times 2 = 600.000đ$.

Tại Bệnh viện huyện PT (từ ngày 01/02/2019 đến 18/02/2019) gồm: Tiền khám bệnh: 31.000đ; Đơn thuốc mua ngày 04/02/2019: 308.000đ; Đơn thuốc mua ngày 13/02/2019: 572.000đ; Tiền viện phí ngày 12/02/2019: 724.000đ; Tiền viện phí ngày 19/02/2019: 1.943.000đ; Tiền thuê xe ô tô (lượt đi, lượt về) $100.000đ \times 2 = 200.000đ$.

Tại Bệnh viện Quân y 103 Hà Đông ngày 21/02/2019 gồm: Tiền xét nghiệm: 807.600đ; Chụp CLVT sọ não (không tiêm phản quang): 519.000đ; Hóa đơn mua thuốc: 1.044.390đ; Tiền thuê xe ô tô (lượt đi, lượt về) $500.000đ \times 2 = 1.000.000đ$

Tiền khám tại Bệnh viện Đại học y Hà Nội, số tiền 350.000đ và khám tại Trung tâm chuẩn đoán hình ảnh của Bệnh viện đa khoa nông nghiệp, số tiền 800.000đ (Để phục vụ việc giám định sức khỏe). Tiền thuê xe ô tô đi giám định: 1.000.000đ.

Tổng cộng 10.625.490đ. Các khoản chi phí này có hóa đơn, chứng từ hợp lệ nên chấp nhận.

Đối với số tiền mà bà N yêu cầu về ngày công lao động bị mất trong thời gian điều trị tại bệnh viện và tiền công người chăm sóc. Hội đồng xét xử thấy: Theo xác minh tại địa phương xã PT nơi bà N đang sinh sống thì đối với những công dân lao động tự do như chăn nuôi; mua, bán đồng nát tại thời điểm năm 2019 trung bình từ 250.000đ đến 300.000đ/ngày. Vì vậy, chấp nhận yêu cầu của bà N về ngày công lao động bị mất trong thời gian điều trị: $13 \text{ ngày} \times 300.000đ/\text{ngày} = 3.900.000đ$. Về ngày công lao động bị mất của người chăm sóc, hội đồng xét xử chấp nhận: $13 \text{ ngày} \times 250.000đ/\text{ngày} = 3.250.000đ$.

Đối với khoản tiền tổn thất tinh thần mà bà N yêu cầu là 20.000.000đ. Hội đồng xét xử nhận thấy: Với hành vi dùng tay đánh chấn thương vùng mũi của bà N gây tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Đỗ Thị N tại thời điểm giám định là 10% đã gây nên

tổn thất về tinh thần cho bà N. Vì vậy, yêu cầu của bà N là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Số tiền bồi dưỡng sức khỏe mà bà N yêu cầu 10.000.000đ là cao, Hội đồng xét xử chấp nhận 20 ngày x 250.000đ/ngày = 5.000.000đ.

Như vậy, yêu cầu bồi thường của bà Đỗ Thị N được chấp nhận gồm các khoản:

Tiền chi phí tại Bệnh viện Quân y 105- Sơn Tây: 726.500đ; Tiền chi phí tại Bệnh viện huyện PT: 3.578.000đ; Tiền chi phí tại Bệnh viện Quân y 103 - Hà Đông: 1.563.390đ; Tiền khám tại Bệnh viện Đại học y Hà Nội: 350.000đ; Tiền khám tại Trung tâm chuẩn đoán hình ảnh của Bệnh viện đa khoa nông nghiệp: 800.000đ; Tiền thuê xe ô tô đi lại trong quá trình điều trị là 2.800.000đ; Tiền ngày công lao động bị mất trong thời gian điều trị là 3.900.000đ; Tiền ngày công lao động bị mất của người chăm sóc là: 3.250.000đ; Tiền bồi dưỡng sức khỏe là 5.000.000đ; Tiền tổn thất về tinh thần: 20.000.000đ. Tổng cộng: 42.775.490đ. Tuy nhiên, do bà N cũng có một phần lỗi nên bà N phải chịu 20% là 8.555.000đ. Vì vậy, cần buộc ông Đỗ Văn C phải bồi thường cho bà N số tiền là 34.220.000đ (*Ba tư triệu hai trăm hai mươi hai nghìn đồng*).

Ngoài các khoản mà bà N yêu cầu ông C bồi thường, bà N không yêu cầu bồi thường thêm khoản gì khác và không yêu cầu ai bồi thường thêm gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Ông Đỗ Văn C được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Điều 26, Điều 35, Điều 39, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.
- Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Điểm đ, khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe của bà Đỗ Thị N đối với ông Đỗ Văn C.
2. Buộc ông Đỗ Văn C phải bồi thường cho bà Đỗ Thị N số tiền 34.220.000đ (*Ba mươi tư triệu hai trăm hai mươi hai nghìn đồng*).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không thi hành về phần tiền phải thanh toán thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm thanh toán tương ứng với thời gian chậm thanh toán. Mức

lãi suất do các bên tự thỏa thuận nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về án phí: Ông Đỗ Văn C được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện PT;
- CCTHADS huyện PT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Đặng Thị Bích Loan

