

Bản án số 82/2017/HSPT
Ngày 17-11-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Thẩm phán:

1. Bà Trần Thị Thu Hà
2. Ông Cao Văn Tuấn.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Phạm Thị Mai Phương - Cán bộ
Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Công Văn - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng mở phiên toà công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 72/2017/HSPT-TL ngày 10 tháng 10 năm 2017 do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2017/HSST ngày 07 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân huyện C, thành phố Hải Phòng.

Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Văn D, sinh năm 1975 tại Hải Phòng, trú tại: Thôn A, xã B, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; con ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1954 và bà Vũ Thị N, sinh năm 1952; có vợ là Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1980; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Có 2 tiền án về tội Đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, theo khoản 3 Điều 7 Bộ luật Hình sự 2015 và Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 thì không coi là có tiền án; bị tạm giữ từ ngày 15/5/2017 đến 24/5/2017 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Văn D1, Vũ Văn V, Phạm Văn T không kháng cáo, không bị kháng nghị; vắng mặt do Tòa án không triệu tập.

NHẬN THẤY:

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện C và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 15/5/2017, Nguyễn Văn D, Phạm Văn T, Nguyễn Văn D1, Vũ Văn V là hàng xóm đến nhà ông Phạm Văn Căn ở thôn A, xã B, huyện C, thành phố Hải Phòng chơi. Lúc này, gia đình ông Căn chỉ có cháu Phạm Thị Hoàn Chân, sinh năm 2009 là cháu nội ông Căn ở nhà. Khoảng 9h cùng ngày, D, D1, V và T rủ nhau đánh phỏm được thua bằng tiền. Dụng cụ dùng để đánh phỏm là bộ bài tú lơ khơ 52 cây có sẵn tại nhà ông Căn. Những người đánh phỏm quy ước mức được thua là nếu có người ù thì những người còn lại sẽ phải trả cho người ù 60.000 đồng; nếu không có người ù thì người về thứ hai bỏ ra 10.000 đồng, người về thứ ba bỏ ra 20.000 đồng, người về thứ tư bỏ ra 30.000 đồng; nếu không có phỏm thì bỏ ra 40.000 đồng; tất cả đều trả cho người nhất. Nhóm người đánh phỏm thỏa thuận nếu ai ù thì bỏ ra 10.000 đồng để trên chiếu bạc, sau khi kết thúc việc đánh phỏm sẽ trả cho chủ nhà nhưng đến khi bị bắt quả tang chưa có ai ù. Đến 9h 30p cùng ngày, Công an huyện C phát hiện bắt quả tang; thu giữ tại chiếu bạc một bộ tú lơ khơ 52 cây quân bài và số tiền 10.710.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2017/HSST ngày 07 tháng 9 năm 2017, Tòa án nhân dân huyện C, thành phố Hải Phòng đã áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20; Điều 33; Điều 53 Bộ luật Hình sự 1999, xử phạt: Nguyễn Văn D 15 tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, trừ cho bị cáo 9 ngày tạm giữ. Phạt tiền bị cáo Nguyễn Văn D 3 triệu đồng để sung quỹ Nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên hình phạt đối với các bị cáo đồng phạm, quyết định xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo.

Ngày 13/9/2017, bị cáo Nguyễn Văn D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, đồng thời xin miễn hình phạt bổ sung. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử xem xét giải quyết.

Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng thể hiện như sau:

Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C xét xử bị cáo Nguyễn Văn D về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật, nhưng xử bị cáo mức án 15 tháng tù là có phần nghiêm khắc. Bởi lẽ: Tòa án cấp sơ thẩm phân tích vai trò đồng phạm của bị cáo D sau bị cáo D1, ngang với bị cáo V, nhưng lại xử D1 mức án 09 tháng tù cho hưởng án treo, xử bị cáo V 15 tháng cải tạo không giam giữ là không công bằng về hình phạt giữa các bị cáo trong vụ án. Bị cáo có thời gian tham gia Quân đội nhân dân Việt Nam, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ này.

Về kháng cáo miễn hình phạt tiền: Bị cáo không thuộc diện được miễn, nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và các tài liệu tố tụng khác;

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn D đã khai nhận hành vi phạm tội của, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn phiên tòa sơ thẩm, đủ cơ sở kết luận: Từ khoảng 9h00 đến 9h30 ngày 15/5/2017, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn D1, Vũ Văn V, Phạm Văn T đã đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh phỏm tại nhà ông Phạm Văn Căn; tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 10.710.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn D về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo D: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá toàn diện tính chất vụ án, hành vi phạm tội, nhân thân, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Nhân thân bị cáo không tốt, phạm tội có vai trò thứ hai, thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo có thờ cúng Liệt sỹ, bố đẻ được tặng thưởng Huân chương thanh niên xung phong nên xử phạt bị cáo 15 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Mặc dù 2 tiền án đánh bạc dưới 5 triệu đồng, nay không coi là có tiền án, nhưng phải coi là có nhân thân xấu, nên cấp sơ thẩm không áp dụng Điều 60 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là có căn cứ, nhưng mức án 15 tháng tù là nghiêm khắc, bởi lẽ: Tòa án cấp sơ thẩm phân tích bị cáo phạm tội với vai trò thứ hai vì số tiền ít hơn D1. Vai trò của D ngang với V, nhưng xử phạt D1 9 tháng tù cho hưởng án treo, xử phạt V 15 tháng cải tạo không giam giữ là không đảm bảo tính công bằng giữa các bị cáo trong cùng vụ án. Mặt khác, bị cáo có thời gian tham gia quân đội nhưng chưa được cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự.

Do vậy chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D, giảm một phần hình phạt. Xử phạt bị cáo D mức án bằng bị cáo Nguyễn Văn D1 nhưng không có đủ điều kiện để cho hưởng án treo.

Đối với hình phạt bổ sung, bị cáo không thuộc diện được miễn nên bị cáo bị phạt tiền bằng mức thấp nhất theo khoản 3 Điều 248 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Từ những phân tích trên: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D; chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248; điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn D: Sửa Bản án hình sự sơ thẩm; giảm hình phạt cho bị cáo.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 248; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999

Xử phạt:

Nguyễn Văn D: 9 (Chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án, trừ cho bị cáo 9 ngày tạm giữ (từ ngày 15/5/2017 đến ngày 24/5/2017)

Phạt tiền bị cáo 3.000.000 (Ba triệu) đồng để sung quỹ Nhà nước.

2. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị./.

Nơi nhận:

- VKSND TPHP;
- VKS huyện C;
- Tòa án huyện C;
- PV27 Công an TPHP;
- Công an huyện C;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng
- Lưu HS, THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thiệm