

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH PHÚ THỌ Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 50/2023/HS - ST

Ngày: 31/10/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Lâm Quang Tụng**.

2. Ông **Phạm Hoàng Tuấn**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Ngô Thị Hà Thu** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa:
Bà **Vương Thị Đàm Chuyên** - Kiểm sát viên.

Ngày 31/10/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 44/2023/TLST - HS ngày 05/10/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2023/QĐXXST - HS ngày 17/10/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hoài An, Tên gọi khác: Không; SN 2002; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Tiến Thuật; Con bà: Nguyễn Thị Bằng; Vợ: Đặng Mai Phương; Con: có 01 con sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện đang tại ngoại tại xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

2. Nguyễn Văn Kiên, Tên gọi khác: Không; SN 1997; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Kế; Con bà: Đinh Thị Lý; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện đang tại ngoại tại xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

*** Người bị hại:** Anh Nguyễn Ngọc Giang, sinh năm 1982; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 3, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Chị Ngọc Thị Vi, sinh năm 1989; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 13/5/2023, Nguyễn Hoài An - sinh năm 2002, HKTT khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đi đến quán bán bia Quang Thanh của chị Ngọc Thị Vi - sinh năm 1989, thuộc khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ để uống bia. Đến nơi An vào ngồi uống bia cùng bàn với Nguyễn Văn Kiên - sinh năm 1997, Nguyễn Văn Quang - sinh năm 1993 và Nguyễn Duy Khánh - sinh năm 1993 (đều có HKTT khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ). Đến khoảng hơn 14 giờ cùng ngày anh Nguyễn Ngọc Giang - sinh năm 1982, HKTT khu 3, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đi cùng anh Nguyễn Công Biên - sinh năm 1979, HKTT khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đến quán bia Quang Thanh và ngồi uống bia ở một bàn khác. Tại đây, Nguyễn Văn Quang đi sang bàn của anh Nguyễn Ngọc Giang để uống bia giao lưu và giới thiệu An là con trai của anh Nguyễn Tiến Thuật - sinh năm 1979, trú tại khu 1, xã Phú Lộc. Do có quen biết với anh Thuật nên anh Giang liền gọi điện thoại cho anh Thuật để nói chuyện về việc đang ngồi uống bia cùng với An, trong cuộc điện thoại anh Giang có nói “Bảo là anh là bạn của thằng Giang, em cảm anh nói là anh của thằng Giang hiểu chưa”. Nghe thấy vậy An bực tức kéo ghế đứng dậy hùng hổ đi nhanh về phía bàn của anh Giang (cách chỗ An ngồi một bàn) với mục đích để cãi nhau, thách thức anh Giang, vừa đi An vừa nói “Anh cảm kiểu gì hả Giang ơi, thích cảm ý gì”. Thấy thái độ của An như vậy, Nguyễn Văn Kiên nghĩ An định đi sang để đánh nhau với anh Giang nên Kiên nảy sinh ý định đánh anh Giang giúp cho An. Kiên đứng dậy cầm ống điều cày để ở bàn bên cạnh đi sang bàn anh Giang thì được anh Khánh can ngăn giữ lại nhưng Kiên vẫn vùng ra đi sang chỗ anh Giang đang đứng, tay phải cầm ống điều cày vụt một phát về phía anh Giang, anh Giang giơ tay phải lên đỡ thì bị trúng vào cánh tay phải và ngã xuống ghế. Lúc này Khánh tiếp tục can ngăn lôi kéo Kiên lại. Thấy Kiên đánh anh Giang thì An nảy sinh ý định đánh anh Giang cùng với Kiên cho bõ tức và để hỗ trợ Kiên không cho anh Giang kịp phản kháng. An dùng tay phải nắm một phát trúng vào vùng thái dương bên phải của anh Giang. Kiên tay phải cầm ống điều cày tiếp tục vụt một phát nữa về phía anh Giang, anh Giang giơ tay trái và chân trái lên đỡ thì bị trúng vào cánh tay trái và cẳng chân trái rồi ngã xuống nền quán. Kiên tiếp tục dùng ống điều cày vung vụt một phát nữa trúng vào vùng bả vai phải của anh Giang rồi được Khánh và Quang lôi giữ không cho đánh anh Giang nữa. Lúc này anh Giang bò vào phía trong quán thì An liền cầm chiếc ghế bằng inox loại ghế gấp có tựa lưng, mặt ghế giả da màu đỏ bằng hai tay vụt một phát về phía anh Giang, anh Giang giơ tay phải lên đỡ thì bị phân thân chiếc ghế đánh trúng vào bả vai phải phía sau và cánh tay phải

rồi loạng choạng ngã ra nền gạch. An tiếp tục hai tay cầm ghế vung vút một phát nữa từ trên xuống dưới về phía anh Giang, anh Giang giơ tay trái ra đỡ thì phần thân chiếc ghế trúng vào cạnh bàn tay ngón út và cổ tay trái của anh Giang và trúng vào chiếc đồng hồ nhãn hiệu Olym Prince Shappire, mặt đồng hồ màu trắng, dây quai bằng kim loại màu vàng anh Giang đang đeo ở cổ tay trái khiến chiếc đồng hồ bị đứt dây quai rơi xuống nền quán và hư hỏng hoàn toàn. Quang quay lại can ngăn không cho An tiếp tục đánh anh Giang. Sau đó Kiên và An bỏ đi. Hậu quả: anh Giang bị xây sát da vùng đỉnh trán trái, sưng nề vùng thái dương đỉnh phải, gãy xương đầu xa bàn 5 bàn tay trái, xây sát da ở mặt trước cẳng chân trái phải đến Trung tâm y tế huyện Phù Ninh để điều trị.

Sau khi nhận được tố giác, cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ đồ vật gồm: 01 (một) chiếc điều cày bằng tre màu vàng, đường kính tròn 4,5cm, nõ bằng kim loại, điều dài 65cm; 01 (một) chiếc ghế bằng inox, loại ghế tựa cao 01m, chỗ mặt ghế 36cm, có 04 chân, ghế gấp được, mặt ghế giả da màu đỏ chấm đen; 01 (một) chiếc đồng hồ đeo tay đã bị hư hỏng gồm các bộ phận: 01 (một) mặt đồng hồ được gắn vào dây quai đeo có chiều dài 26cm, mặt đồng hồ bằng kính được bao bởi viền kim loại có đường kính 3,6cm, dây đồng hồ bằng kim loại màu vàng kết nối bằng các mắt xích với nhau, chỗ rộng nhất quai đeo đồng hồ 02cm; 01 (một) thiết bị hình tròn bằng nhựa màu trắng rỗng giữa, đường kính 3,2cm; 01 (một) thiết bị hình tròn bằng kim loại màu trắng, trên mặt có chữ Olym Price Sapphire và số 12, đường kính 3,4cm; 01 (một) thiết bị bằng kim loại hình tròn, rỗng giữa màu xám; 01 (một) thiết bị dạng bảng mạch máy đồng hồ đeo tay điện tử bằng nhựa màu ghi xám và kim loại màu vàng - trắng.

Ngày 19/5/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh ra Quyết định trưng cầu giám định số 145, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Ngọc Giang do bị đánh.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 104/KLTTCT/TTPY ngày 13/6/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của từng thương tích:*

- *Tại thời điểm giám định xây sát da vùng đỉnh trán trái nay không để lại tổn thương gì nên Trung tâm pháp y không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.*

- *Tại thời điểm giám định sưng nề vùng thái dương đỉnh phải nay không để lại tổn thương gì nên Trung tâm pháp y không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.*

- *Gãy đầu xa xương bàn 5 bàn tay trái, đang can xương không ảnh hưởng đến chức năng bàn ngón tay: 6%.*

- *Vết sẹo 1/3 giữa mặt trước cẳng chân trái: 01%.*

Áp dụng phương pháp cộng tại thông tư: 6,94%. Làm tròn: 7%.

- *Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Ngọc Giang tại thời điểm giám định là: 07% (bảy phần trăm).*

- Cơ chế hình thành của từng thương tích:

+ Vùng đỉnh trán trái, thái dương đỉnh phải không để lại tổn thương nên trung tâm pháp y không xác định được cơ chế gây chấn thương.

+ Gãy đầu xa xương bàn ngón V tay trái: Do tác động của vật cứng gây nên.

+ Vết sẹo 1/3 giữa mắt trước cẳng chân trái: Do tác động của vật cứng có gờ cạnh gây nên.”

Ngày 14/9/2023, Cơ quan CSĐT công an huyện Phù Ninh làm việc với Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ đề nghị giải thích Kết luận giám định tổn thương cơ thể sống nêu trên về phần cơ chế hình thành thương tích xác định: “Chiếc điều cày có nõ là vật cứng có gờ cạnh và có thể gây nên vết thương vết sẹo 1/3 giữa mắt trước cẳng chân trái”.

Ngày 16/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã khởi tố vụ án hình sự Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134 BLHS.

Ngày 16/7/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã khởi tố bị can đối với Nguyễn Hoài An và Nguyễn Văn Kiên về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều 134 BLHS.

Kết luận định giá tài sản số 56/KL-HDDGTS ngày 23/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phù Ninh kết luận: “01 (một) chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Olym Prince Sapphire loại đồng hồ điện tử, mặt đồng hồ màu trắng, dây quai bằng kim loại mạ màu vàng, thời điểm định giá tháng 5/2023 trị giá 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm nghìn đồng)”.

Quá trình điều tra bị can Nguyễn Hoài An, Nguyễn Văn Kiên đã khai nhận toàn bộ hình vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Cáo trạng số 43/CT - VKSPN ngày 04/10/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố Nguyễn Hoài An và Nguyễn Văn Kiên về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 134 BLHS năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoài An và Nguyễn Văn Kiên phạm tội “Cố ý gây thương tích” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên mỗi bị cáo từ 06 tháng tù đến 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày các bị cáo đi chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc Giang tổng số tiền 12.300.000 đồng, kỷ phần của mỗi bị cáo là 6.150.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của Người bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được cơ quan điều tra thu thập lưu trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 12 giờ ngày 13/5/2023, tại quán bia Quang Thanh thuộc khu 1, xã Phú Lộc, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, tuy không có mâu thuẫn gì với anh Nguyễn Ngọc Giang nhưng Nguyễn Hoài An và Nguyễn Văn Kiên đã sử dụng hung khí nguy hiểm là điều cày và ghế inox cùng nhau đánh gây thương tích cho anh Nguyễn Ngọc Giang, với tỷ lệ tổn thương cơ thể 07%. Trong quá trình đánh anh Giang, Nguyễn Hoài An còn vô ý làm hư hỏng chiếc đồng hồ nhãn hiệu Olym Prince Sapphire có trị giá 1.300.000 đồng.

[2] Hành vi nêu trên của Nguyễn Hoài An và Nguyễn Văn Kiên đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 134 BLHS năm 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Mặc dù, giữa các bị cáo và bị hại không quen biết nhau và trước đó không có mâu thuẫn gì với nhau nhưng chỉ vì cuộc điện thoại nói chuyện giữa anh Nguyễn Ngọc Giang và ông Nguyễn Tiến Thuật – là bố đẻ bị cáo Nguyễn Hoài An và anh Giang có sang bàn của các bị cáo ngồi vỗ vai bị cáo An mà các bị cáo vô cớ xông vào đánh và gây thương tích cho anh Giang. Tại thời điểm xảy ra xô xát, quán bia Quang Thanh của chị Vi Thị Ngọc có rất nhiều khách đến uống bia nhưng các bị cáo vẫn dùng hung khí nguy hiểm là điều cày và ghế inox để đánh anh Giang, điều này thể hiện sự coi thường pháp luật của các bị cáo. Mặc dù trước đó các bị cáo không có sự bàn bạc, trao đổi trước với nhau về việc gây thương tích cho anh Nguyễn Ngọc Giang nhưng trong suốt quá trình xảy ra sự việc giữa các bị cáo đã có sự tiếp nhận ý chí của nhau, cùng nhau cố ý thực hiện hành vi phạm tội và các hành vi của các bị cáo có sự liên kết với nhau để cùng hướng tới mục đích chung là gây thương tích cho anh Giang. Hành vi của các bị cáo xảy ra liên tiếp, nhanh làm cho anh Giang không có thể chống cự lại được. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo cũng thừa nhận khi anh Giang sang bàn các bị cáo ngồi, anh Giang chỉ vỗ vào vai bị cáo An, không phải là hành vi đánh bị cáo An và trong suốt quá trình các bị cáo đánh anh Giang, anh Giang cũng không có hành vi nào để chống trả hoặc đánh lại các bị cáo. Như vậy, các bị cáo đều có đủ năng lực để nhận thức được việc dùng hung khí - là ống điều cày và chiếc ghế bằng inox loại ghế gấp có tựa lưng tại quán bia khi quán đang có đông khách để đánh anh Giang sẽ dẫn đến hậu quả là gây thương tích cho anh Giang nhưng các bị cáo vẫn thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Hành vi này của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật và coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác. Các bị cáo đều là đồng phạm đối với hành vi gây thương tích cho anh

Giang và đều phải chịu trách nhiệm chung đối với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Giang là 07%.

[4] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội: Giữa các bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn gì, sự việc xảy ra tại khu vực có đông người nhưng các bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm để xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương. Hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nghiêm trọng. Vì vậy, cần phải bị xử lý nghiêm để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Lỗi phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

[6] Đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án: Trong vụ án này các bị cáo đều có vai trò như nhau trong việc thực hiện hành vi phạm tội và đều là đồng phạm với vai trò là người thực hành. Bị cáo Kiên là người đầu tiên trực tiếp cầm ống điều cày vọt một phát trúng vào cánh tay phải của anh Giang, sau đó lại cầm ống điều cày tiếp tục vọt một phát nữa trúng vào cánh tay trái và cẳng chân trái của anh Giang khiến anh Giang ngã xuống nền quán. Bị cáo An là người dùng tay phải đâm vào vùng thái dương bên phải của anh Giang và dùng ghế bằng inox loại ghế gấp có tựa lưng vọt trúng vào bả vai phải phía sau và cánh tay phải anh Giang, sau đó An tiếp tục hai tay cầm ghế vung vọt một phát nữa từ trên xuống dưới trúng vào cạnh bàn tay ngón út và cổ tay trái của anh Giang. Ngoài ra, trong quá trình bị cáo An cầm ghế vung vọt anh Giang đã đập trúng vào chiếc đồng hồ hiệu Olym Prince Shapphire anh Giang đang đeo ở cổ tay trái khiến chiếc đồng hồ bị đứt dây quai và hư hỏng hoàn toàn. Sau khi sự việc xảy ra, các bị cáo không thể hiện sự hối lỗi là đến xin lỗi, thăm hỏi anh Giang. Đồng thời đến thời điểm hiện nay, các bị cáo cũng chưa bồi thường cho anh Giang được bất cứ khoản tiền nào. Do vậy, xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo HĐXX xét thấy cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để các bị cáo có cơ hội sửa chữa, nhận thức được sai lầm của bản thân và cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[7] **Về trách nhiệm dân sự:** Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay anh Nguyễn Ngọc Giang là Người bị hại đề nghị các bị cáo phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anh 12.300.000đ (mười hai triệu ba trăm nghìn đồng) là tiền chi phí khám chữa bệnh, mua thuốc, ngày công lao động và chiếc đồng hồ bị hư

hỏng, ngoài ra không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm. Xét thấy yêu cầu đòi bồi thường của anh Giang là hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo cũng nhất trí bồi thường cho anh Giang các khoản chi phí nêu trên. Đối với chiếc đồng hồ của anh Giang bị hư hỏng toàn bộ do bị cáo An dùng ghế đánh vào tay trái của anh Giang nên bị cáo An phải có nghĩa vụ bồi thường giá trị của chiếc đồng hồ này. Tuy nhiên, tại phiên tòa hôm nay bị cáo Kiên có quan điểm trong tổng số tiền anh Giang yêu cầu bồi thường là 12.300.000 đồng, bị cáo sẽ có nghĩa vụ chịu một nửa. Do đó, cần buộc bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên phải có nghĩa vụ bồi thường cho anh Nguyễn Ngọc Giang tổng số tiền là 12.3000.000 đồng, bao gồm:

- Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, phục hồi sức khỏe: 5.000.000 đồng.
- Giá trị của 01 chiếc đồng hồ bị hư hỏng: 1.300.000 đồng.
- Thu nhập thực tế bị mất của anh Giang trong thời gian điều trị: 6.000.000 đồng.

Tổng: 12.300.000đ (Mười hai triệu ba trăm nghìn đồng).

Kỷ phần của mỗi bị cáo là 6.150.000 đồng (Sáu triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

[8] Đối với chị Ngọc Thị Vi là chủ quán bia Quang Thanh: trong quá trình điều tra chị Vi khai khi xảy ra sự việc, quán của chị không bị hư hỏng, mất mát tài sản gì nên chị không có yêu cầu, đề nghị bồi thường gì. Đối với chiếc ống điều và chiếc ghế inox Kiên và An sử dụng để đánh anh Giang là tài sản của chị. Chị Vi tự nguyện giao nộp cho Cơ quan công an để phục vụ quá trình điều tra nên chị không có quan điểm, đề nghị gì. Xét thấy đây là tự nguyện của Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nên cần chấp nhận.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01(một) chiếc điều cày bằng tre màu vàng, đường kính tròn 4,5cm, nõ bằng kim loại, điều dài 65cm và 01 (một) chiếc ghế bằng inox, loại ghế tựa cao 01m, chỗ mặt ghế 36cm, có 04 chân, ghế gấp được, mặt ghế giả da màu đỏ chấm đen thu giữ tại hiện trường: Đây là vật chứng của vụ án để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo. Quá trình điều tra chị Vi Thị Ngọc không yêu cầu được nhận lại, hiện các đồ vật này không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) chiếc đồng hồ đeo tay đã bị hư hỏng gồm các bộ phận:

+ 01 (một) mặt đồng hồ được gắn vào dây quai đeo có chiều dài 26cm, mặt đồng hồ bằng kính được bao bởi viền kim loại có đường kính 3,6cm, dây đồng hồ bằng kim loại màu vàng kết nối bằng các mắt xích với nhau, chỗ rộng nhất quai đeo đồng hồ 02cm.

+ 01 (một) thiết bị hình tròn bằng nhựa màu trắng rỗng giữa, đường kính 3,2cm.

+ 01 (một) thiết bị hình tròn bằng kim loại màu trắng, trên mặt có chữ Olym Price Sapphire và số 12, đường kính 3,4cm.

+ 01 (một) thiết bị bằng kim loại hình tròn, rỗng giữa màu xám.

+ 01 (một) thiết bị dạng bảng mạch máy đồng hồ đeo tay điện tử bằng nhựa màu ghi xám và kim loại màu vàng – trắng.

Tại phiên tòa hôm nay anh Giang xác nhận chiếc đồng hồ này đã bị hư hỏng, không còn giá trị sử dụng và các bị cáo cũng đã nhất trí bồi thường giá trị của chiếc điện thoại nên anh không đề nghị được nhận lại. Do đó, cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội các bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo, đề nghị mức bồi thường thiệt hại và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[11] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo.

[12] Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong án hình sự theo quy định của pháp luật.

[13] Các Bị cáo, Người bị hại, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm a, i khoản 1 điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt:

- Nguyễn Hoài An: 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

- Nguyễn Văn Kiên: 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ: Điểm a khoản 1 điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 589, 590, 357 Bộ luật Dân sự ; điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a, c khoản 1 điều 23, điều 26 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về trách nhiệm dân sự:** Buộc các bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên phải có nghĩa vụ liên đới bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Ngọc Giang các khoản tiền do sức khỏe bị xâm phạm là: 12.300.000 đồng (Mười hai triệu ba trăm nghìn đồng).

Kỷ phần của mỗi bị cáo là 6.150.000 đồng (Sáu triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày anh Nguyễn Ngọc Giang có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bị cáo Nguyễn Hoài An và bị cáo Nguyễn Văn Kiên còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

*** Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) chiếc điều cày bằng tre màu vàng, đường kính tròn 4,5cm, nõ bằng kim loại, điều dài 65cm.

- 01 (một) chiếc ghế bằng inox, loại ghế tựa cao 01m, chỗ mặt ghế 36cm, có 04 chân, ghế gập được, mặt ghế giả da màu đỏ chấm đen.

- 01 (một) chiếc đồng hồ đeo tay đã bị hư hỏng gồm các bộ phận:

+ 01 (một) mặt đồng hồ được gắn vào dây quai đeo có chiều dài 26cm, mặt đồng hồ bằng kính được bao bởi viền kim loại có đường kính 3,6cm, dây đồng hồ bằng kim loại màu vàng kết nối bằng các mắt xích với nhau, chỗ rộng nhất quai đeo đồng hồ 02cm.

+ 01 (một) thiết bị hình tròn bằng nhựa màu trắng rỗng giữa, đường kính 3,2cm.

+ 01 (một) thiết bị hình tròn bằng kim loại màu trắng, trên mặt có chữ Olym Price Sapphire và số 12, đường kính 3,4cm.

+ 01 (một) thiết bị bằng kim loại hình tròn, rỗng giữa màu xám.

+ 01 (một) thiết bị dạng bảng mạch máy đồng hồ đeo tay điện tử bằng nhựa màu ghi xám và kim loại màu vàng - trắng.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/10/2023).

*** Về án phí:** Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 307.000 đồng (Ba trăm linh bảy nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm trong án hình sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, Người bị hại có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhân:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh, huyện;
- CA huyện;
- THA; Sở T- Pháp;
- UBND xã Phú Lộc;
- Các bị cáo;
- Người bị hại, Người có QL&NVLQ;
- L- u: HS- VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Hồng Ngân