

Số: 12/2021/QĐ-PT

TP. Hồ Chí Minh, ngày 17 tháng 12 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:	Bà Phạm Thị Duyên
Các Thẩm phán:	Ông Phan Đức Phương Ông Đỗ Đình Thanh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Phạm Bá Duy – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 12 năm 2021, bị đơn bà Lâm Thị Thu M nộp đơn kháng cáo quá hạn. Bà M trình bày do bà bị bệnh và phải nhập viện điều trị bệnh nhiều lần, thường xuyên không có ở nhà nên bà không nhận được Bản án dẫn đến kháng cáo quá hạn. Nội dung đơn kháng cáo của bà M đề nghị Hội đồng xét xử sửa Bản án sơ dân sự thẩm số 32/2020/DS-ST ngày 07/09/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của bị đơn bà Lâm Thị Thu M.

XÉT THẤY:

Bản án dân sự sơ thẩm số 32/2020/DS-ST được Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng tuyên án vào ngày 07/9/2020. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn bà Lâm Thị Thu M vắng mặt không rõ lý do mặc dù đã được triệu tập hợp lệ. Ngày 24/9/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng lập biên bản về việc không thực hiện được việc tổng đạt Bản án 32/2020/DS-ST trực tiếp cho bà M do bà M từ chối nhận văn bản. Theo quy định tại Khoản 4 Điều 177 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 thì thủ tục tổng đạt Bản án cho bà M đã hợp lệ. Ngoài ra, Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng đã thực hiện thủ tục tổng đạt hợp lệ cho các đương sự khác ở cùng địa chỉ với bà M. Thời hạn kháng cáo được tính là 15 ngày tính từ ngày Bản án số 32/2020/DS-ST được tổng đạt hợp lệ cho bà M. Việc kháng cáo của bà Lâm Thị Thu M là quá thời hạn quy định tại Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Bà M trình bày lý kháng cáo quá hạn là do bà phải đi điều trị bệnh nên không có nhà, không biết được việc tổng đạt Bản án của Tòa án. Tại tòa án cấp phúc thẩm, bà M cung cấp chứng cứ là Phiếu thu dịch vụ của Bệnh viện trường Đại học Y dược Cần Thơ ghi họ tên người mua hàng là bà Lâm Thị Xuân M; Bản sao Đơn yêu cầu xác nhận của bà M gửi Bệnh viện Đại học Y Dược Cần Thơ, phía cuối đơn có xác nhận của bác sĩ Đoàn Thị Kim C có nội dung “*BN Lâm Thị Thu M là người bệnh, có tên bị khai nhằm là Lâm Thị Xuân M trong dữ liệu KCB của Bệnh viện ngày 24/9/2020*”, ngoài ra phần xác nhận của Bệnh viện không có nội dung, chỉ có chữ ký Phó trưởng phòng kế hoạch tổng hợp và đóng dấu của Bệnh viện. Xét chứng cứ bà M cung cấp thấy, bác sĩ Đoàn Thị Kim C không có thẩm quyền xác nhận sự nhầm lẫn về nhân thân người bệnh trong hệ thống của Bệnh viện. Mặt khác, nếu thật sự có nội dung về việc bà M đi khám bệnh nêu trên thì cũng không phải là căn cứ để bác bỏ việc Tòa án đã thực hiện tổng đạt Bản án cho bà M vào ngày 24/9/2020. Ngoài ra, bà M không đưa ra được chứng cứ nào khác để chứng minh việc kháng cáo quá hạn.

Xét thấy, lý do bà M nêu không thuộc trường hợp có lý do bất khả kháng theo quy định tại Điều 275 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, và khoản 1 Điều 6 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao để được chấp nhận kháng cáo quá hạn.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của bị đơn Lâm Thị Thu M đối với bản án dân sự sơ thẩm số 32/2020/DS-ST ngày 07/09/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tỉnh Sóc Trăng;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- ĐS (8);
- Lưu 5, 18B (QĐ VTPT).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Phạm Thị Duyên