

Bản án số: 29/2025/HSST.

Ngày: 09/4/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vương Vĩ Bửu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phan Văn Hòa.
2. Ông Trần Nghiệp Hồng.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Vương Thanh Ngọc - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Trúc Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 09/4/2024, Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai Vụ án hình sự thụ lý số: 28/2025/TLST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo:

TTP, sinh ngày xx/yy/1987; giới tính: Nam; nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; đăng ký thường trú và chỗ ở hiện nay: xx đường yy, Phường 3, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông TT và bà LKE.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 12/01/2025 (bị cáo có mặt).

Bị hại: Ông TGT, sinh năm 1973.

Địa chỉ: xx Lô yy, Chung cư An Phú - 961 Hậu Giang, Phường 11, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh ĐTH, sinh năm 1990.

Địa chỉ: xx đường yy, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ ngày 20/10/2024, bị cáo TTP đặt xe qua ứng dụng Grab. Sau đó, anh ĐTH là tài xế, điều khiển xe ô tô Grab, biển số 51F-419.46 đến đón P cùng người nhà, P ngồi ghế trước. AnhH thấy P không cài dây an toàn nên nhắc nhở. P bực tức nhưng không nói gì, ra ngồi ghế sau. Khi anhH chở P đến nơi, địa chỉ: 03 Hòa Bình, Phường 3, Quận 11, P xuống xe, trả tiền rồi chửi anhH. Hai bên xảy ra tranh cãi, P xông vào thì anhH dùng tay đánh trúng mặt P 01 cái. Do tức giận, P lấy 01 ghế tre ở quán nước kế bên đánh anhH. AnhH bỏ chạy. P dùng ghế tre trên đập vào xe ô tô Grab, biển số 51F-419.46 làm bể kính cửa trước bên phải xe ô tô. P tiếp tục nhặt 01 viên gạch bên đường ném vào xe ô tô trên làm bể kính chắn gió phía sau xe. Lúc này, có Tùng và Minh (không rõ lai lịch), là bạn ngoài xã hội của P đi ngang. P kêu Tùng và Minh giúp đánh anhH. Vì vậy, Tùng, Minh và P cùng đuổi theo, dùng tay, chân đánh anhH rồi bỏ đi. Khoảng 00 giờ 30 phút, ngày 20/10/2024, anhH đến Công an Phường 3, Quận 11 trình báo sự việc.

Kết luận định giá tài sản số 68/BB-HĐĐGTS ngày 01 tháng 11 năm 2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Quận 11, kết luận:

01 kính cửa trước bên phải xe ô tô hiệu Suzuki Ertiga, biển số 51F-419.46 đã qua sử dụng, giá trị: 1.075.000 đồng; 01 kính chắn gió phía sau xe ô tô hiệu Suzuki Eruga, biển số 51F-419.46 đã qua sử dụng, giá trị: 3.175.000 đồng. Không đủ cơ sở định giá đối với phim cách nhiệt dán trên các kính cửa. Tổng giá trị bị hư hỏng là: 4.250.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo TTP thừa nhận hành vi phạm tội như trên.

Đối với hành vi đánh nhau giữa anhH và P, Tùng, Minh (Tùng và Minh là hai đối tượng không rõ lai lịch), hiện nay cả anhH và bị cáo P đều có đơn bãi nại, từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý hình sự.

Ủy ban nhân dân Phường 3, Quận 11 xác minh: Sự việc đánh nhau như trên mang tính tự phát, diễn ra nhanh, chưa ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe ô tô hiệu Suzuki Ertiga, biển số 51F-419.46. Qua xác minh, chiếc xe trên do ông TGT là chủ sở hữu. Ông T đã cho anh ĐTH mượn xe để chạy xe Grap. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông T.

- 01 ghế bằng tre, kích thước 45x30x30 cm; 01 viên gạch, kích thước 7x7x17 cm là công cụ bị cáo P dùng làm hư hỏng tài sản.

- 02 DVD chứa hình ảnh vụ việc.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại là ông TGT đã được bị cáo bồi thường thiệt hại số tiền 4.250.000 đồng và không có yêu cầu gì khác.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh ĐTH không yêu cầu bị cáo bồi thường gì trong vụ án này.

Tại bản Cáo trạng số 36/CT-VKSQ11 ngày 05 tháng 3 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 đã truy tố bị cáo TTP về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 trình bày lời luận tội đối với bị cáo TTP và đề nghị mức hình phạt như sau:

- Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo TTP từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 năm đến 03 năm.

Đề nghị miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại là ông TGT đã được bị cáo bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh ĐTH không yêu cầu bị cáo bồi thường gì trong vụ án này nên không xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử lý vật chứng như sau:

- 01 xe ô tô hiệu Suzuki Ertiga, biển số 51F-419.46. Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông TGT là đúng quy định pháp luật nên không giải quyết lại trong vụ án.

- Tịch thu và tiêu hủy 01 ghế bằng tre, kích thước 45x30x30 cm; 01 viên gạch, kích thước 7x7x17 cm, là công cụ bị cáo P dùng làm hư hỏng tài sản.

- Lưu hồ sơ vụ án 02 DVD chứa hình ảnh liên quan đến vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về chứng cứ xác định có tội: Khoảng 00 giờ ngày 20/10/2024, bị cáo TTP đặt xe ô tô Grab, biển số 51F-419.46 của anh ĐTH chở đến địa chỉ: 03 Hòa Bình, Phường 3, Quận 11. Trong quá trình di chuyển, anhH nhắc P cài dây an toàn dẫn đến hai bên xảy ra tranh cãi. Bị cáo P xông vào thì anhH dùng tay đánh trúng mặt P một cái. Do tức giận, P lấy một ghế tre ở quán nước kế bên đánh anhH. AnhH bỏ chạy, P dùng ghế tre trên đập vào xe ô tô Grab, biển số 51F-419.46 làm bể kính trước bên phải xe. P tiếp tục nhặt một viên gạch bên đường, ném vào xe ô tô trên làm bể kính chắn gió phía sau xe. Tổng giá trị bị hư hỏng của xe là: 4.250.000 đồng.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra và những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy có đủ cơ sở để kết luận bị cáo TTP phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân và gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự xã hội. Do đó cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về các tình tiết giảm nhẹ:

- Bị cáo đã bồi thường về chi phí sửa chữa xe ô tô cho bị hại; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, bị cáo P được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xét thấy, bị cáo TTP có nơi cư trú rõ ràng và ổn định, có nhân thân tốt, đảm bảo đủ các điều kiện theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo nên không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù cũng đủ có tác dụng giáo dục đối với bị cáo; đồng thời cần ấn định cho bị cáo một thời gian thử thách để răn đe và phòng ngừa bị cáo tái phạm. Do đó, việc cho bị cáo được hưởng án treo là có cơ sở, đúng quy định pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại là ông TGT đã được bị cáo bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh ĐTH không yêu cầu bị cáo bồi thường gì trong vụ án này nên không xem xét.

Đối với hành vi đánh nhau giữa anh H và P, Tùng, Minh (Tùng và Minh là hai đối tượng không rõ lai lịch), giữa anh H và bị cáo P đều có đơn bãi nại, từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu bồi thường gì đối với nhau nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự và trách nhiệm dân sự gì khác.

Ủy ban nhân dân Phường 3, Quận 11 đã tiến hành xác minh, cho biết sự việc đánh nhau giữa anh H và P, Tùng, Minh chỉ mang tính tự phát, diễn ra nhanh, chưa ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự về tội “Gây rối trật tự công cộng” là đúng quy định pháp luật.

3. Về xử lý vật chứng:

- 01 xe ô tô hiệu Suzuki Ertiga, biển số 5IF-419.46. Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông TGT là đúng quy định pháp luật nên không giải quyết lại trong vụ án.

- Tịch thu và tiêu hủy 01 ghế bằng tre, kích thước 45x30x30 cm; 01 viên gạch, kích thước 7x7x17 cm, là công cụ bị cáo P dùng làm hư hỏng tài sản.

- Lưu hồ sơ vụ án 02 DVD chứa hình ảnh liên quan đến vụ án.

4. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tổ tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 11, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 38; Điều 50; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo TTP phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo TTP 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính kể từ ngày tuyên án 09/4/2025.

Giao bị cáo TTP cho Ủy ban nhân dân Phường 3, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Xử lý vật chứng:

- Lưu hồ sơ vụ án 02 DVD chứa hình ảnh liên quan đến vụ án.
- Tịch thu và tiêu hủy 01 ghế bằng tre, kích thước 45x30x30 cm; 01 viên gạch 04 lỗ, kích thước 7x7x17 cm.

(Theo Lệnh nhập kho vật chứng số 1415/LNK-ĐCSHS ngày 12/11/2024 của Công an Quận 11).

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Về án phí: Bị cáo TTP chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

(Thẩm phán chủ tọa đã giải thích cho bị cáo về chế định án treo).

Nơi nhận:

- TAND - VKSND TPHCM;
- Sở Tư pháp TPHCM;
- CATP HCM;
- VKSND Q.11;
- Trại tạm giam Chí Hòa,
Phân trại khu vực Q.11;
- Chi cục THADS Q.11;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Vương Vĩ Bửu