

Bản án số: 58/2019/HS-ST

Ngày 29/11/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÐ, TỈNH BẾN TRE**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Lương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Minh Quang.

2. Bà Phạm Thị Lợi.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Phi – Thư ký Tòa án nhân dân huyện BÐ, tỉnh Bến Tre.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện BÐ, tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa: Ông Đinh Bảo Quốc – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 29 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện BÐ, tỉnh Bến Tre xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 58/2019/HSST ngày 08 tháng 11 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2019/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo

Dương Huỳnh NY, sinh năm 1983; Nơi cư trú: ấp Bình Thới 3, xã Bình Thới, huyện BÐ, tỉnh Bến Tre, nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam, tôn giáo: Không; họ và tên cha: Dương Thanh Châu (Đã chết), họ tên mẹ: Huỳnh Thị Kim Liên (Đã chết); họ và tên vợ: Thái Thị Hồng Vân, sinh năm 1992; bị cáo có 03 người con, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019.

- Tiền án: Không.

- Tiền sự: Không.

- Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 15/9/2019 (Có mặt tại phiên tòa).

* Người bị hại: Cao Hoàng Duy, sinh năm 2002 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp An Phú, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

Người đại diện hợp pháp cho cháu Duy:

Huỳnh Thị Hương, sinh năm 1977 (Có mặt).

Nơi cư trú: ấp An Phú, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Trần Thị Tiểu Huân, sinh năm 2002 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp An Phú, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

Người đại diện hợp pháp cho cháu Huân:

Phạm Thị Thanh Oanh, sinh năm 1982 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp An Phú, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

2/ Cao Hoàng Việt, sinh năm 1996 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: ấp An Phú, xã An Bình Tây, huyện BT, tỉnh Bến Tre.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên Tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 02 tháng 9 năm 2019, bị cáo Dương Huỳnh NY điều khiển xe mô tô biển số 86F2-4826, loại xe Dream chở vợ là Thái Thị Hồng Vân cùng hai con là Dương Thái Như Khanh, Dương Thái Như Khang đi biển Thừa Đức chơi. Tuy nhiên khi đi đến Cống Đê Đông thuộc xã Thạnh Phước thì bị cáo không đi nữa mà điều khiển xe quay lại chùa Vạn Phước thuộc ấp Bình Chiến, thị trấn BĐ. Sau khi tham quan khoảng 15 phút, bị cáo Y phát hiện xe mô tô biển số 71C2-466.06 nhãn hiệu Yamaha, loại xe Sirius màu xám đen của anh Cao Hoàng Duy không có người trông coi nên nảy sinh Y định trộm xe để bán kiếm tiền tiêu xài. Sau đó, bị cáo điều khiển xe mô tô của bị cáo chở vợ con ra khỏi chùa, lên cầu 30/4, dừng xe lại đứng chơi. Đến 16 giờ 20 phút cùng ngày chở vợ con quay lại chùa Vạn Phước. Sau đó, bị cáo dùng 01 cây đoản phá ổ khóa xe của anh Duy. Bị cáo lấy mũ bảo hiểm màu đỏ trên xe của anh Duy và ném bỏ 01 mũ bảo hiểm màu trắng của chị Trần Thị Tiểu Huân. Sau khi lấy xe xong, bị cáo chạy theo hướng thị trấn BĐ rồi qua xã Thạnh Trị, qua cống đập Ba Lai, đến thành phố Bến Tre rồi tiếp tục điều khiển xe trộm được đến thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang. Bị cáo nhờ người tên Hải không rõ lai lịch bán xe trộm được qua Campuchia với giá 6.000.000 đồng. Ngày 14/9/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện BĐ phát hiện Y và mời về làm việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 81/KL-HĐĐG ngày 10/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện BĐ kết luận: Chiếc xe mô tô biển số 71C2-466.06, nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius màu xám đen, số khung 320HY092926, số máy

E3X9E262428, đăng kY lần đầu ngày 20/11/2017 có giá trị tại thời điểm mất trộm là 18.030.000 đồng

Quá trình điều tra bị cáo Y đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo hoàn toàn phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ, cùng các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Quá trình điều tra công an huyện BD đã tạm giữ 01 quần short jean màu xanh, 01 áo thun màu đỏ phía trước có in Logo “Manchester United”, một mũ bảo hiểm màu đỏ, loại nón “Son”. Ngày 04/11/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện BD đã trả lại cho anh Duy 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, loại nón “Son”. Anh Duy yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 18.030.000 đồng, bị cáo chưa thực hiện việc bồi thường cho người bị hại. Trong quá trình điều tra, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Thị Tiểu Huân không yêu cầu bồi thường mũ bảo hiểm màu trắng đã mất.

Tại bản cáo trạng số 59/CT-VKS ngày 07 tháng 11 năm 209 của Viện kiểm sát nhân dân huyện BD truy tố bị cáo Dương Huỳnh NY về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên Tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Dương Huỳnh NY đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Dương Huỳnh NY về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội mà hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đánh giá nhân thân, tình tiết giảm nhẹ của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s, khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Dương Huỳnh NY từ **02 (Hai) năm tù đến 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù.**

- Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Áp dụng các điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo bồi thường cho anh Cao Hoàng Duy số tiền 18.030.000 đồng. Riêng đối với cái mũ bảo hiểm màu trắng của Trần Thị Tiểu Huân bị mất, Huân không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

- Xử lý vật chứng: căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị HĐXX tịch thu tiêu hủy:

+ 01 quần short jean màu xanh.

+ 01 áo thun màu đỏ phía trước có in Logo “Manchester United”.

Bị cáo tự bào chữa: Thống nhất với cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện BD về việc truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên mức hình phạt mà kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo là quá nặng.

Bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, đồng thời tại phiên tòa cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ thể hiện yêu cầu gì khác

Bị cáo trình bày lời nói sau cùng: Bị cáo xin lỗi người bị hại, biết hành vi của bị cáo là sai, xin giảm nhẹ hình phạt, để bị cáo cải tạo tốt, trở thành người công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện BD, Viện kiểm sát nhân dân huyện BD, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có Ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình tranh tụng tại phiên tòa, bị cáo Dương Huỳnh NY đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo đúng với các tình tiết của vụ án. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những chứng cứ trực tiếp như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, bản ảnh thực nghiệm điều tra, bản kết luận định giá tài sản, bản kết luận điều tra. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Đã đủ cơ sở kết luận rằng khoảng 16 giờ 20 phút ngày 02 tháng 9 năm 2019 Bị cáo có hành vi lén lút, lợi dụng sự sơ hở của bị hại để lấy trộm chiếc xe mô tô biển số 71C2-466.06, nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius màu xám đen là xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Theo kết quả định giá tài sản số 81/KL-HĐĐG ngày 10/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện BD kết luận: Chiếc xe mô tô biển số 71C2-466.06, nhãn hiệu Yamaha, loại Sirius màu

xám đen, số khung 320HY092926, số máy E3X9E262428, đăng kY lần đầu ngày 20/11/2017 có giá trị tại thời điểm mất trộm là 18.030.000 đồng.

Do đó, bị cáo Dương Huỳnh NY đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện BD giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Dương Huỳnh NY là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan cho bị cáo.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người đã thành niên, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, không những gây thiệt hại cho người bị hại mà còn tạo sự hoang mang trong dư luận quần chúng nhân dân và ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội nơi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo nhận thức được xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác sẽ bị pháp luật nghiêm trị, nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi cá nhân bất chính, muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải lao động, đây là Y thức xem thường pháp luật. Bị cáo phạm tội với lỗi cố Y trực tiếp và trộm tài sản có giá trị là 18.030.000 đồng và tội phạm đã hoàn thành, do đó cần phải có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của bị cáo gây ra, góp phần quan trọng vào công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm tại địa phương.

[3] Về nhân thân của bị cáo: Bản thân bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 14/7/1999, bị cáo bị Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xử phạt 03 năm tù về tội “Chiếm đoạt vũ khí quân dụng”; ngày 24/10/2001, bị Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 05 năm tù về tội “Cướp tài sản” và trộm cắp tài sản”; ngày 15/5/2009, bị Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”, tất cả đều đã được xóa án tích, chấp hành xong, bị cáo về địa phương, đến ngày ngày 02 tháng 9 năm 2019, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, do đó được xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt.

Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy đối với bị cáo cần phải cách ly ra khỏi đời sống cộng đồng một thời gian nhất định nhằm để trừng trị và giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội, có Y thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống xã hội chủ nghĩa. Mặc khác còn nhằm giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm.

[6] Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho anh Cao Hoàng Duy số tiền 18.030.000 đồng (Mười tám triệu không trăm ba mươi nghìn đồng). Riêng đối với cái mũ bảo hiểm màu trắng của Trần Thị Tiểu Huân bị mất, Huân không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 quần short jean màu xanh; 01 áo thun màu đỏ phía trước có in Logo “Manchester United” do đây là số tài sản của bị cáo mang theo khi thực hiện tội phạm, không có yêu cầu nhận lại và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Luận tội và tranh luận của kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử kết án bị cáo Dương Huỳnh NY về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự và đề nghị hình phạt, về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại, về xử lý vật chứng. Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị của Kiểm sát viên về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại, về xử lý vật chứng là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Về hình phạt, kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo Dương Huỳnh NY từ 02 (Hai) năm tù đến 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù là quá nặng, cần áp dụng mức hình phạt nhẹ hơn cũng đủ sức trừng trị và giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội.

[9] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Dương Huỳnh NY phạm tội “Trộm cắp tài sản”

[1] Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Huỳnh NY **01 (Một) năm 06 (sáu) tháng tù.**

Thời hạn tù tính từ ngày 15/9/2019.

[2] Về trách nhiệm dân sự, bồi thường thiệt hại: Áp dụng các Điều 13, 170, 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015 buộc bị cáo bồi thường cho anh Cao Hoàng Duy số tiền 18.030.000 đồng (Mười tám triệu không trăm ba mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu

cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[3] Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, tiêu hủy:

+ 01 quần short jean màu xanh.

+ 01 áo thun màu đỏ phía trước có in Logo “Manchester United”.

[4] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, Điều 23, 26, 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án:

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Dương Huỳnh NY phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

- Về án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo Dương Huỳnh NY phải chịu 901.500 đồng (Chín trăm lẻ một nghìn năm trăm đồng).

Như vậy, tổng cộng bị cáo Dương Huỳnh NY phải chịu 1.101.500 đồng (Một triệu một trăm lẻ một nghìn năm trăm đồng)

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu Tòa án cấp trên xét xử phúc Thẩm. Riêng bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bến Tre (Phòng KTNV và THA);
 - Sở Tư pháp;
 - VKSND tỉnh Bến Tre;
 - VKSND huyện BĐ;
 - Công an huyện BĐ;
 - Chi cục Thi hành án dân sự huyện BĐ ;
 - Bị cáo, người bị hại; người đại diện hợp pháp của người bị hại
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
Người đại diện hợp pháp của người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Hữu Lương