

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC THỌ
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2025/HSST
Ngày: 27/6/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC THỌ, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Ông Bùi Đình Thông

Các Hội thẩm nhân dân: 1, Ông Phạm Hồng Chương

2, Ông Bùi Đình Sỹ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Bà: Đậu Thị Hiền Trang - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/TLST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2025/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2025 đối với bị cáo:

Trần Bảo H2; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 16 tháng 6 năm 1989 tại thị trấn P, huyện P, thành phố H; Nơi thường trú: Ấp Đ, xã Q, huyện C, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Trần Bảo A (Đã chết); Con bà: Nguyễn Thị H; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân:

- Ngày 11/9/2008, bị Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu xét xử phúc thẩm xử phạt 02 năm 04 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999, đến ngày 02/02/2009 chấp hành xong hình phạt (đã được xóa án tích).

- Ngày 05/11/2009, bị Tòa án nhân dân thị xã Bà Rịa, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu xử phạt 09 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999.

- Ngày 04/5/2010, bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử phúc thẩm xác định Tái phạm xử phạt 02 năm 06 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999. Tổng hợp hình phạt 09 tháng tù tại Bản án ngày 05/11/2009, buộc Trần Bảo H2 phải chấp hành hình

phạt 03 năm 03 tháng tù, đến ngày 13/8/2012 chấp hành xong hình phạt (đã được xóa án tích).

- Ngày 24/12/2014, bị Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 03 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999, đến ngày 26/7/2017 chấp hành xong hình phạt (đã được xóa án tích).

- Ngày 28/4/2021, bị Công an huyện C, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích” (đã chấp hành xong quyết định).

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/02/2025 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H. Có mặt tại phiên tòa.

Những người bị hại:

1, Bà Phan Thị M; Sinh năm: 1975; Nơi cư trú: Số nhà K, khu nhà ở T, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh (vắng mặt).

2, Ông Phan Văn C; Sinh năm: 1969; Nơi cư trú: Số C T, phường A, quận G, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh (vắng mặt).

3, Chị Lê Mỹ D; Sinh năm: 1995; Nơi cư trú: G, đường L, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do (vắng mặt).

4, Cháu Hoàng Kim Mai K; Sinh: 26/7/2012; Nơi cư trú: Số nhà K, khu nhà ở T, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Học sinh (vắng mặt).

5, Cháu Nguyễn Duy A1; Sinh: 27/7/2006; Nơi cư trú: Số nhà K, khu nhà ở T, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do (vắng mặt).

6, Anh Đinh Ngọc Hoàng L; Sinh năm: 1996; Nơi cư trú: A, Phạm Thế H1, phường E, quận H, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do (vắng mặt).

7, Ông Hoàng Kim K1; Sinh năm: 1985; Nơi cư trú: Số nhà K, khu nhà ở T, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1, Bà Trần Thị Tuyền T; Sinh năm: 1976; Nơi cư trú: A Lô D, Phường T, quận T, thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh (vắng mặt).

2, Ông Nguyễn Duy T1; Sinh năm: 1959; Nơi cư trú: Tổ dân phố H, Thị trấn P, huyện P, thành phố H; Nghề nghiệp: Sản xuất nông nghiệp (có mặt).

3, Bà Nguyễn Thị H; Sinh năm: 1968; Nơi cư trú: Ấp Đ, xã Q, huyện C, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu; Nghề nghiệp: Sản xuất nông nghiệp (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 28/01/2025, Trần Bảo H2 đi xe ô tô khách về quê tại ấp V, thị trấn P, huyện P, thành phố H để ăn tết. Đến trưa ngày 30/01/2025, H2 sử dụng điện thoại Iphone 14, màu tím mượn của mẹ đăng nhập mạng xã hội Tiktok thì nhìn thấy tài khoản "TMV MAILISA" của chị Phan Thị M đang phát trực tiếp trên đường về quê ở thôn T, xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh. H2 biết chị M (thường gọi M1) là người giàu có nên nảy sinh ý định tìm đến quê của chị M để lấy trộm tài sản. Lúc này, H2 mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen xám, biển kiểm soát 75H1-769.40 của ông Nguyễn Duy T1 là cậu của H2, rồi điều khiển xe đi đến xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh thông qua ứng dụng chỉ đường trên ứng dụng Google Map cài đặt trên điện thoại. Đến khoảng 01 giờ ngày 31/01/2025, H2 đến địa phận huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh rồi rẽ vào đường bê tông bên trái đến địa phận xã T, huyện Đ. Đi thêm khoảng 2km, đến khu vực bờ kênh T21 thuộc địa phận thôn N, xã L, huyện Đ, H2 dừng xe bên đường, rồi đi bộ qua một cánh đồng đến vị trí nhà chị M. Khi đến nhà chị M, H2 thấy cổng chính mở, nhưng H2 không đi vào từ cổng chính mà đi vòng ra phía sau nhà, trèo tường rào vào thấy qua cửa sổ có thiết bị camera giám sát, nên H2 dùng tay giật dây điện nguồn để tắt camera và đi tiếp ra sau nhà, mở cửa (cửa không khóa) đi lên tầng hai, đi vào các phòng để tìm tài sản lấy trộm. Vào phòng ngủ thứ nhất, H2 thấy chị Lê Mỹ D và cháu Hoàng Kim Mai K đang ngủ, H2 lấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám của cháu Mai K và 01 chiếc túi xách nhãn hiệu L2 (LV) của chị D, rồi đưa chiếc túi xuống phòng khách tầng 1 kiểm tra thì thấy bên trong có 11 tờ tiền đô la Mỹ mệnh giá 100 USD (tổng là 1.100 USD); 01 tờ tiền Thái Lan mệnh giá 1000 BAHT; 01 chiếc đồng hồ đeo tay thông minh nhãn hiệu Garmin Venu3s; 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu Apple AirPods 3 màu trắng. H2 lấy các tờ tiền bỏ vào túi quần của mình, còn những tài sản còn lại H2 bỏ vào trong túi xách rồi cầm theo quay lại tầng hai. H2 đi vào phòng ngủ thứ hai có anh Phan Văn C, anh Nguyễn Duy A1 và anh Đinh Ngọc Hoàng L đang ngủ, thấy 01 chiếc ví màu đen để trên giường ngủ, nên H2 cầm ra khỏi phòng mở kiểm tra thấy có 01 bao lì xì, bên trong có nhiều tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng và 500.000 đồng (tổng số tiền khoảng 10.000.000 đồng), nên lấy toàn bộ số tiền trên bỏ vào túi quần rồi trả chiếc ví lại vị trí cũ. Sau đó, H2 lấy 04 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone các loại (gồm 01 chiếc Iphone 16 Pro, màu đen của anh C; 01 chiếc Iphone 14, màu đen và 01 chiếc Iphone 15 Promax, màu xám của anh L; 01 chiếc Iphone 15 Promax, màu xám của anh Duy A1) và 01 chiếc máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI màu đen của anh L, cất vào túi xách nhãn hiệu LV đã lấy trộm trước đó. Tiếp đến, H2 đi vào phòng ngủ thứ ba nơi chị Phan Thị M và anh Hoàng Kim K1 đang ngủ, H2 nhìn thấy 01 chiếc túi xách nam, mở lục tìm tài sản thì không có gì, nên H2 để túi xách lại. Sau đó, H2 lấy 03 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone (gồm 01 chiếc Iphone 15

Promax, màu đen và 01 chiếc Iphone 16 Promax, màu hồng của chị M; 01 chiếc Iphone 16 Promax, màu xám của anh K1); 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3 màu đen và 01 sạc dự phòng, màu trắng của anh K1. Toàn bộ tài sản lấy trộm được, H2 bỏ vào túi xách nhãn hiệu LV.

Sau khi lấy trộm được tài sản, H2 theo lối cổng chính đi ra khỏi nhà chị M, đi bộ đến vị trí để xe mô tô. Lúc này, H2 mở túi xách LV lấy đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Garmin, tai nghe nhãn hiệu Airpod, màu trắng và cục sạc dự phòng màu trắng bỏ vào túi quần của mình, còn toàn bộ tài sản còn lại H2 để nguyên trong túi xách và vứt lại tại đây. Sau đó, H2 điều khiển xe mô tô đi theo đường cũ vào thành phố H, bắt xe ô tô khách (gửi xe mô tô theo xe ô tô khách) về thành phố H, đem trả xe mô tô cho ông T1, rồi bắt xe ô tô khách về nhà ở tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu. Đến ngày 03/02/2025, H2 đem 11 tờ tiền đô la Mỹ mệnh giá 100 USD đã lấy trộm được và 300 USD của H2 đến cửa hàng kinh doanh trang sức "Năm Tiền" của ông Trần Văn T2 bán cho chị Trần Thị Tuyền T với số tiền 32.760.000 đồng. Chị T đã chuyển số tiền này vào tài khoản số 9961257777 ngân hàng T4 mang tên Trần Bảo H2 do H2 quản lý, sử dụng. Số tiền này, H2 đã sử dụng mua tiền ảo trên mạng internet. Còn số tiền 10.000.000 đồng lấy trộm được, H2 sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi phát hiện mất trộm tài sản, ông Phan Văn C đã trình báo sự việc cho cơ quan Công an huyện Đ. Cơ quan điều tra Công an huyện Đ tiến hành khám nghiệm hiện trường phát hiện, thu giữ: 01 túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, màu nâu, bên trong có 03 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 14, màu đen; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu hồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu xám; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu đen; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Pro, màu đen; 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI, màu đen; 01 tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3, màu đen.

Đến ngày 08/02/2025, H2 đến trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh đầu thú và khai báo về hành vi phạm tội của mình. Đồng thời, giao nộp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14, màu tím; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Garmin; 01 chiếc tai nghe nhãn hiệu Airpod, màu trắng; 01 sạc dự phòng màu trắng và 01 tờ tiền Thái Lan mệnh giá 1000 BAHT.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 08/KL-HĐĐGTS ngày 11/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Đ, kết luận: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 357370821084015, số imei 2: 357370821039217, đã qua sử dụng, có giá trị 20.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 355319540823783, số imei 2: 355319540578031, đã qua sử dụng, có giá trị 20.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 14, màu đen, số imei 1: 359265385277997, số imei 2: 359265385341025, đã qua sử dụng, có giá trị 10.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu hồng, số imei 1: 350970401061528, số imei 2: 350970402583074, đã qua sử dụng,

có giá trị 25.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu xám, số imei 1: 350970408831980, số imei 2: 350970402861884, đã qua sử dụng, có giá trị 25.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu đen, số imei 1: 353650691022433, số imei 2: 353650690740282, đã qua sử dụng, có giá trị 20.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Pro, màu đen, số imei 1: 357054880778952, số imei 2: 357054880792979, đã qua sử dụng, có giá trị 18.000.000 đồng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 350069702693269, số imei 2: 350069702561300, đã qua sử dụng, có giá trị 20.000.000 đồng; 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI, màu đen, đã qua sử dụng, có giá trị 8.000.000 đồng; 01 túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, màu nâu, đã qua sử dụng, có giá trị 31.000.000 đồng; 01 tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3, màu đen, đã qua sử dụng, có giá trị 1.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay thông minh nhãn hiệu Garmin Venu3s, mặt đồng hồ màu đen, hình tròn, đường kính 04cm, quai đồng hồ màu trắng, đã qua sử dụng, có giá trị 4.000.000 đồng; 01 tai nghe không dây nhãn hiệu Apple AirPods 3, màu trắng in hình khối hộp chữ nhật có kích thước (5,4x4,5x2)cm, bên ngoài có in dòng chữ NL và một số kí tự đặc biệt, đã qua sử dụng, có giá trị 800.000 đồng; 01 sạc dự phòng, màu trắng, hình hộp chữ nhật có kích thước (10,5x6, 7x1,8)cm, bên ngoài có dòng chữ ADAM, đã qua sử dụng, có giá trị 300.000 đồng; Tổng giá trị tài sản là 203.100.000 đồng.

Tại Công văn số 101/NHNN-HTI4 ngày 12/02/2025 của Ngân hàng N chi nhánh tỉnh H cung cấp kết quả quy đổi giá trị ngoại tệ cụ thể:

Tỷ giá trung tâm của Đ với Đô la Mỹ (do ngày 31/01/2025 trùng với dịp Tết Nguyên đán Ất Tỵ nên chỉ cung cấp thông tin ngày trước và sau Tết) gồm: Ngày 23/01/2025, 1 USD = 24.328 VND (hai mươi bốn nghìn ba trăm hai mươi tám đồng); Ngày 24-25/01/2025, 1 USD = 24.325 VND (hai mươi bốn nghìn ba trăm hai mươi lăm đồng); Ngày 03/02/2025, 1 USD = 24.325 VND (hai mươi bốn nghìn ba trăm hai mươi lăm đồng); Ngày 04/02/2025, 1 USD = 24.360 VND (hai mươi bốn nghìn ba trăm sáu mươi đồng). Vậy tổng tiền đô la Mỹ, Trần Bảo H2 đã lấy trộm là 26.757.500 đồng.

Tỷ giá tính chéo của Đ so với BATH Thái (THB) áp dụng tính thuế xuất khẩu và thuế nhập khẩu từ ngày 23/01/2025 đến ngày 05/02/2025 là: 1 THB = 718,82 VND (bảy trăm mười tám phẩy tám mươi hai đồng). Vậy tổng tiền BATH Thái Trần Bảo H2 đã lấy trộm là 718.820 đồng.

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, xử lý vật chứng: 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 357370821084015, số imei 2: 357370821039217, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 355319540823783, số imei 2: 355319540578031, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 14, màu đen, số imei 1: 359265385277997, số imei 2: 359265385341025, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu hồng, số imei 1: 350970401061528, số imei 2: 350970402583074, đã qua sử dụng; 01 chiếc

điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu xám, số imei 1: 350970408831980, số imei 2: 350970402861884, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu đen, số imei 1: 353650691022433, số imei 2: 353650690740282, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Pro, màu đen, số imei 1: 357054880778952, số imei 2: 357054880792979, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, số imei 1: 350069702693269, số imei 2: 350069702561300, đã qua sử dụng; 01 máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI, màu đen, đã qua sử dụng; 01 túi xách nhãn hiệu Louis Vuitton Paris, màu nâu, đã qua sử dụng; 01 tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3, màu đen, đã qua sử dụng. (Đều thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường).

01 đồng hồ đeo tay thông minh nhãn hiệu Garmin Venu3s, mặt đồng hồ màu đen, hình tròn, đường kính 04cm, quai đồng hồ màu trắng, đã qua sử dụng; 01 tai nghe không dây nhãn hiệu Apple Airpods 3, màu trắng in hình khối hộp chữ nhật có kích thước (5,4x4,5x2)cm, bên ngoài có in dòng chữ NL và một số kí tự đặc biệt, đã qua sử dụng; 01 sạc dự phòng, màu trắng, hình hộp chữ nhật có kích thước (10,5x6, 7x1,8)cm, bên ngoài có dòng chữ ADAM, đã qua sử dụng; 01 tờ tiền mệnh giá 1000 BATH Thái; 01 chiếc điện thoại Iphone 14, màu tím, bên trong gắn sim số 0961.257.777, đã qua sử dụng. (Đều do Trần Bảo H2 giao nộp).

Quá trình điều tra xác định được, 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax, màu đen là của cháu Hoàng Kim Mai K; 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax, màu xám và 01 điện thoại Iphone 16 Promax, màu hồng là của chị Phan Thị M; 01 chiếc điện thoại 15 Promax, màu xám; 01 chiếc điện thoại Iphone 14, màu đen và 01 chiếc máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI màu đen là của anh Đinh Ngọc Hoàng L; 01 chiếc điện thoại Iphone 15 Promax, màu xám là của anh Nguyễn Duy A1; 01 điện thoại Iphone 16 Pro, màu đen là của anh Phan Văn C; 01 điện thoại Iphone 16 Promax, màu xám, 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3 màu đen và 01 sạc dự phòng, màu trắng là của anh Hoàng Kim K1; 01 chiếc túi xách nhãn hiệu LV, 01 đồng hồ nhãn hiệu Garmin, màu trắng, 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu Apple Airpods 3 màu trắng và 01 tờ tiền mệnh giá 1000 BATH Thái là của chị Lê Mỹ D. Còn chiếc Iphone 14, màu tím, bên trong gắn sim số 0961.257.777 là của bà Nguyễn Thị H là mẹ của bị cáo cho bị cáo mượn, việc H2 sử dụng chiếc điện thoại làm phương tiện phạm tội bà H không biết, nên Cơ quan điều tra đã trả lại các tài sản trên cho chủ sở hữu.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen xám, biển kiểm soát 75H1-769.40 của ông Nguyễn Duy T1 mà H2 mượn sử dụng làm phương tiện đi lại, sau đó sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, nhưng ông T1 không biết nên Cơ quan điều tra không tiến hành thu giữ.

Đối với số tiền 1.100 USD H2 lấy trộm của chị D, H2 đã đem bán, rồi mua tiền ảo trên mạng internet, cũng như số tiền 10.000.000 đồng H2 lấy trộm của anh

Anh bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết, nên Cơ quan điều tra đều không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản, những người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Còn chị Lê Mỹ D và anh Nguyễn Duy A1 là chủ sở hữu 1.100 USD và số tiền 10.000.000 đồng bị cáo lấy trộm đem bán và tiêu xài cá nhân hết, nhưng chị D, anh A1 cũng không yêu cầu bồi thường gì.

Tại bản Cáo trạng số: 15/CT-VKS-ĐT ngày 12 tháng 6 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ đã truy tố Trần Bảo H2 về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a, khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên cáo trạng truy tố, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử xử áp dụng điểm a, khoản 3 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án từ 08 đến 09 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 BLHS; Khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Truy thu sung công quỹ Nhà nước 36.757.500 đồng tiền do phạm tội mà có; T3 về án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì tranh luận, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh H; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng và hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thừa nhận về hành vi, cách thức thực hiện tội phạm của mình đúng như bản cáo trạng đã nêu và thừa nhận trong quá trình hỏi cung đều được tự nguyện khai báo, không bị bức cung, mớm cung hay nhục hình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, các lời khai và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 02 giờ ngày 31/01/2025, tại nhà của chị Phan Thị M ở thôn T, xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh, Trần Bảo H2 đã đột nhập vào nhà lén lút lấy

trộm 08 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone các loại; 01 chiếc túi xách nhãn hiệu LV, màu nâu; 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Garmin, màu trắng; 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu Apple Airpods 3 màu trắng; 01 chiếc tai nghe không dây nhãn hiệu True Wireless JBL Tour Pro 3 màu đen; 01 sạc dự phòng, màu trắng; 01 chiếc máy quay phim cầm tay nhãn hiệu DJI màu đen; 1.100 USD tương đương 26.757.500 đồng; 1000 BATH Thái tương đương 718.820 đồng và số tiền 10.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản theo biên bản định giá Trần Bảo Hiền đã chiếm đoạt là 240.576.320 đồng.

Tại phiên tòa vắng mặt tất cả những người bị hại, vắng mặt một người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nhưng xét thấy họ đã có lời khai đầy đủ trong quá trình điều tra, căn cứ điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, căn cứ vào đề nghị của bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt, đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử hội ý tại chỗ và quyết định tiếp tục xét xử đối với vụ án.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a, khoản 3 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, việc truy tố và xét xử bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là đúng người đúng tội, không oan sai. Bản cáo trạng số 15/CT-VKS-ĐT ngày 12 tháng 6 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn chính xác. Tại phiên tòa lời luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát đã đánh giá đầy đủ tính chất, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy lời đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát về mức hình phạt đối với bị cáo cũng như các vấn đề khác về cơ bản là phù hợp.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự trên địa bàn, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, hành vi của bị cáo đã xâm phạm vào quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bản thân bị cáo cũng đã nhiều lần phạm tội, đã bị xét xử, nhưng bị cáo vẫn không chịu lấy đó làm những bài học, tu dưỡng bản thân trở thành một con người lương thiện mà lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy, phải lên một mức án đủ nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện, giáo dục, cải tạo đối với bị cáo. Bị cáo hiện đang bị tạm giam, để đảm bảo cho công tác thi hành án cần tiếp tục tạm giam đối với bị cáo.

[5] Xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: Người phạm tội thành khẩn khai báo; Đầu thú; Người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt; Gia đình có công với cách mạng (Ông Trần Ấ ông nội của bị cáo là liệt sỹ, bà Nguyễn Thị L1 bà nội của bị cáo được nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng Ba). Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Liên quan trong vụ án còn có: Ông Nguyễn Duy T1 là người cho bị cáo mượn chiếc xe mô tô; bà Nguyễn Thị H là người cho bị cáo mượn chiếc điện thoại Iphone 14, chị Trần Thị Tuyền T là người đã mua lại 1.100 USD bị cáo lấy trộm đem bán. Nhưng những người này đều không biết bị cáo sử dụng chiếc xe mô tô, điện thoại làm công cụ, phương tiện trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, không biết số đô la Mỹ đó là do trộm cắp mà có, nên Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không truy cứu trách nhiệm của ông T1, bà H và chị T là đúng quy định của pháp luật.

[7] Về phần dân sự: Không ai có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[8] Về vật chứng vụ án: Cần áp dụng các quy định của pháp luật, truy thu từ bị cáo số tiền do phạm tội mà có (số tiền 1.100 USD và 10 triệu đồng mà các bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường).

[9] Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

[1] *Tuyên bố:* Bị cáo Trần Bảo H2 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

[2] *Áp dụng điểm a, khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt:*

Bị cáo Trần Bảo H2 08 (tám) năm tù. Thời gian thụ hình tính từ ngày tạm giam 08/02/2025. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo công tác thi hành án.

[3] *Về vật chứng vụ án:* Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 BLHS; Khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Truy thu sung công quỹ Nhà nước từ bị cáo: 36.757.500 đồng.

[4] *Về án phí:* Căn cứ khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 3; khoản 1 Điều 6; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

[5] *Quyền kháng cáo bản án:* Căn cứ điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Sở tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Đức Thọ;
- Cơ quan THA hình sự tỉnh Hà Tĩnh;
- CQĐT CA tỉnh Hà Tĩnh;
- Chi cục THADS Đức Thọ;
- Bị cáo;
- Người bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu: HS,VT.

Bùi Đình Thông

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Hồng Chương

Bùi Đình Sỹ

Bùi Đình Thông