

Bản án số: **110 /2022/HSST**
Ngày: 21 /12/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông **Ngô Quốc Huy**
- *Các hội thẩm:* Bà **Chu Thị Hà** và Ông **PH Khắc T**
- *Thư ký ghi biên bản phiên toà:* Ông **Lê Đức Thuận** - Thư ký Toà án nhân dân Thị xã Sơn Tây.
- *Đại diện VKSND Thị xã Sơn Tây tham gia phiên toà:* Bà **Ngô Thị Minh Thuận** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thị xã Sơn Tây TP Hà Nội, mở phiên toà công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 84/2022/HSST ngày 05 tháng 10 năm 2022 và quyết định hoãn phiên tòa ngày 15/11/2022 đối với các bị cáo:

1. Cát Mạnh T, sinh năm 1989;ĐKNKTT chỗ ở: số 9/6 phố L, phường L,Thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: V Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không. Con ông Cát Văn T (đã chết) và bà Hoàng Thị C, sinh năm 1964; vợ Nguyễn Thị Thu T, sinh năm 1989 con: Có 01 con sinh năm 2018;tiền án: không; tiền sự không; Nhân thân: Ngày 07/6/2022 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội đánh bạc (Hiện đang thi hành bản án này).Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/01/2022 đến ngày 31/01/2022, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2. Chu Mạnh H, sinh năm 1989;ĐKNKTT chỗ ở;tổ dân phố 6, G, phường H, thị xã Sơn Tây TP Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Quốc tịch: V Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không. Con ông: Chu Văn H, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1972; Vợ :Nguyễn Thị Hương N, sinh năm 1997 con: Có 01 con sinh năm 2013;Tiền án: không; tiền sự :không.Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/01/2022 đến ngày 09/01/2022, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

3. P Xuân H, sinh năm 1980;ĐKNKTTchỗ ở: tổ dân phố 6,G ,phường H, thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: V Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không. Con ông Phùng Đức S, sinh năm 1952 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1949; vợ Chu Thị Thu H, sinh năm 1985; Con: có 03 con lớn sinh năm 2018 nhỏ sinh năm 2020;Tiền án: không; Tiền sự: không, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;Bà Nguyễn Thị H,sinh năm 1966;Trú tại số 95,phố T, phường T, thị xã Sơn Tây, TP Hà Nội (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN;

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 31/12/2021, Cát Mạnh T bị tổ công tác đội CSHS-CATX Sơn Tây bắt quả tang về hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi sâm. Qua kiểm tra chiếc điện thoại Iphone XS Max màu vàng, có sim 0981773333 thu giữ của Cát Mạnh T, phát hiện, có các tin nhắn zalo liên quan đến hành vi cá độ bóng đá giữa Cát Mạnh T và Chu Mạnh H.

Tại CQĐT- CATX Sơn Tây, Cát Mạnh T và Chu Mạnh H khai nhận: Hai người quen biết nhau Nhiều năm, thường xuyên đến nhà nhau chơi, không có mâu thuẫn gì. Tháng 10/2021, Chu Mạnh H đặt vấn đề muốn mua tài khoản cá độ bóng đá, sau đó Cát Mạnh T liên lạc với một người nam giới tên là V A, khoảng hơn 20 tuổi, nhà ở nội thành Hà Nội, sử dụng số điện thoại 0838433999 để hỏi mua tài khoản cá độ bóng đá. T quen V A qua 1 lần đi bar tại nội thành Hà Nội, khi T gọi V A thì V A nói không có tài khoản cá độ bóng đá và cho T số điện thoại 0968569997 để T tự tìm hiểu, liên hệ, V A không tham gia. T đã sử dụng điện thoại Iphone XS Max, màu vàng lắp sim số: 0981773333 của T gọi đến số điện 0968569997 nói chuyện, người này tự giới thiệu tên là V nhà ở Hà Đông và có bán tài khoản cá độ bóng đá.

Mặc dù không gặp, không biết mặt V nhưng T vẫn thỏa thuận với V là mọi thứ sẽ liên hệ qua mạng xã hội Telegram, tiền thắng thua của các tài khoản cá độ hàng ngày V sẽ nhắn tin báo cho T. Vào ngày thứ 2 hàng tuần thì T và V sẽ trả tiền thắng thua qua tài khoản ngân hàng, 2 bên quy ước: tài khoản mà V giao cho T thì 1UT = 20.000 đồng, tiền COM (*tiền hoa H nhà cái thưởng khi có lượng tiền giao dịch trong tài khoản trong mỗi lần cá cược*) là 1 COM x 4 lần x 20.000 đồng = 80.000 đồng. Sau đó V nhắn tin qua mạng xã hội Telegram cho T tài khoản cá độ bóng đá có tên đăng nhập: “SDFWVV01000”, mật khẩu: “Abcd1234” với hạn mức là 200UT = 200 x 20.000 đồng = 4.000.000 đồng, mỗi lần thanh toán thắng thua cá độ, V lại gửi cho T một số tài khoản ngân hàng khác nhau để T chuyển tiền.

Sau đó, T bán và giao cho H tài khoản SDFWVV01000 và từ đó H chơi cá độ bóng đá trên mạng internet. T đã quy ước với H, tài khoản SDFWVV01000 thì 1 UT = 30.000 đồng (*để T hưởng tiền chênh lệch*), tài khoản này sẽ có hạn mức tối đa là 200UT = 200 x 30.000 đồng = 6.000.000 đồng và COM là: 1 Com x 4 lần x 30.000 đồng = 120.000 đồng. Cứ vào chiều thứ hai hàng tuần, T và H sẽ liên hệ với nhau qua mạng xã hội ZALO để thống nhất với nhau tổng số tiền thắng thua của các lần cá độ bóng đá trong tuần trước rồi chuyển khoản cho nhau.

Được khoảng 01 tuần sau, T bán tiếp cho H 01 (một) tài khoản khác là SDFWVV01001 để nếu có khách muốn chơi cá độ bóng đá thì H cứ nhận và nhập vào tài khoản SDFWVV01001 với mật khẩu là Zxcv1234@.

Với tài khoản SDFWVV01001, T và H quy ước 1 UT = 50.000 đồng, tài khoản có hạn mức tiền cá độ cho phép tối đa là 1000UT = 1000 x 50.000 đồng = 50.000.000 đồng, tiền COM là: 1 Com x 4 lần x 50.000 đồng = 200.000 đồng.

Đồng thời, T và H đã quy ước lại với nhau, tài khoản SDFWV01000 thì 1 UT = 50.000 đồng, tài khoản có hạn mức tối đa là 200UT = 200 x 50.000 đồng = 10.000.000 đồng và tiền COM là: 1 Com x 4 lần x 50.000 đồng = 200.000 đồng để thuận tiện cho việc tính tiền cược.

Bản thân Cát Mạnh T lúc này sử dụng 02 tài khoản Ngân hàng là: 0691000390847 mở tại Ngân hàng Vietcombank và 3344567999999 mở tại Ngân hàng MB Bank.

Chu Mạnh H thời điểm đó sử dụng 01 tài khoản Ngân hàng là: 6888826041989 mang tên Chu Mạnh H mở tại Ngân hàng MB Bank.

Từ tháng 10/2021, H bắt đầu cá độ bóng đá trên mạng với T, thanh toán tiền thắng thua vào ngày thứ 2 hàng tuần qua tài khoản ngân hàng như trên và cứ sau 1 tuần thì lịch sử cá cược sẽ bị máy chủ tự động xóa.

Trang WEB dùng để đăng nhập các tài khoản cá độ trên có địa chỉ: www.556688.net.

Các tin nhắn zalo từ ngày 22/11/2021 đến ngày 26/12/2021 của H và T chưa xóa thể hiện: T đã đánh bạc thắng V là 2.560.000 đồng, H thắng T số tiền là 7.480.000 đồng. Như vậy, T đã đánh bạc thua H tổng số tiền là 4.920.000 đồng (vì T là trung gian ở giữa, khi H thắng thì T pH bù ra vì tự T đẩy giá bóng cá độ lên). Tuy Nên, CQCSĐT- Công an TX Sơn Tây không xác định được số tiền tham gia cá độ bóng đá cụ thể của T, H, V trong từng trận đấu (trang đã tự xóa lịch sử giao dịch) để làm căn cứ xử lý hình sự giai đoạn này.

Trong tuần từ ngày 26/12/2021 đến 31/12/2021, Cát Mạnh T và Chu Mạnh H đã có Nều lần cá độ bóng đá qua mạng internet với nhau, trong đó có 04 lần sau:

- Ngày 26/12/2021:

+ Hồi 07:34:32 pm, H cá độ 50UT = 2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Thái Lan- V Nam trong khuôn khổ giải Vô địch Đông Nam Á, diễn ra lúc 07:30 pm ngày 26/12/2021 với kèo: Xiù phạt góc cả trận: 10 quả, tỷ lệ cược: -0,89 MY. H đã thắng với số tiền 44,5 UT = 2.225.000 đồng.

+ Hồi 07:47:59 pm, H cá độ 10UT = 500.000 đồng trận đấu giữa đội Thái Lan- V Nam trong khuôn khổ giải Vô địch Đông Nam Á, diễn ra lúc 07:30 pm ngày 26/12/2021 với kèo: V Nam chấp 0,25 quả, tỷ lệ cược: 0,95 MY. H đã thua nửa số tiền đã cược là 5 UT = 250.000 đồng.

Tổng số tiền mà H đã đánh bạc với T của cả 2 lần cá cược trong trận này là: 5.225.000 đồng;

- Ngày 28/12/2021:

+ Hồi 10:07:58 pm, H cá độ 50UT = 2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Watford- West Ham United trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh, diễn ra ngày 28/12/2021 với kèo: Tài phạt góc hiệp 1: 4,5 quả, tỷ lệ cược: 0,93 MY. Trận này H

thắng và được nhận 46,5 UT = 2.325.000 đồng. Số tiền mà H đã đánh bạc trong là: 4.825.000 đồng;

+ Hồi 10:09:40 pm, H cá độ 50UT = 2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Watford- West Ham United trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 10:00 pm ngày 28/12/2021 với kèo: Tài phạt góc cả trận: 10 quả, tỷ lệ cược: 0,90 MY. Trận này H thua 50 UT = 2.500.000 đồng.

Tổng số tiền mà H đã đánh bạc với T của cả 2 lần cá cược trong trận này là: 7.325.000 đồng;

- Ngày 29/12/2021:

+ Hồi 12:01:18 am, H cá độ 100UT=5.000.000 đồng trận đấu giữa đội Leicester City- Liverpool trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 03:00 am ngày 29/12/2021 với kèo: Liverpool chấp Leicester City 1,75 quả, tỷ lệ cược: 0,93 MY. H đã thua với số tiền 100 UT = 5.000.000 đồng.

+ Hồi 04:38:52 am, H cá độ 50UT=2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Leicester City- Liverpool trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 03:00 am ngày 29/12/2021 với kèo: Tài phạt góc cả trận: 08 quả, tỷ lệ cược: -0,98 MY. H đã thua với số tiền 50 UT = 2.500.000 đồng.

Tổng số tiền mà H đã đánh bạc với T trong trận này của cả 2 lần cá cược là: 7.500.000 đồng;

- Ngày 29/12/2021:

+ Hồi 08:09:03 pm, H cá độ 50UT=2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Chelsea- Brighton & Hove Albion trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 02:30 am ngày 30/12/2021 với kèo: Xỉu bàn thắng cả trận: 2,5 quả, tỷ lệ cược: -0,97 MY. H thắng với số tiền 50 UT = 2.500.000 đồng.

+ Hồi 09:19:59 pm, H cá độ 50UT = 2.500.000 đồng trận đấu giữa đội Chelsea- Brighton & Hove Albion trong khuôn khổ giải Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 02:30 am ngày 30/12/2021 với kèo: Xỉu phạt góc cả trận: 10,5 quả, tỷ lệ cược: -1,00 MY. H thua với số tiền 50 UT = 2.500.000 đồng.

Tổng số tiền mà H đã đánh bạc với T của cả 2 lần cá cược trong trận đấu này là: 7.500.000 đồng; Ngoài ra, Cát Mạnh T còn giới thiệu với V để mở tài khoản mạng như sau:

Cát Mạnh T và T, thường gọi là T Vịt, sinh năm: 1987, nhà ở số 202 phố T, phường L, TX Sơn Tây, có mối quan hệ quen biết nhau ngoài xã hội, chơi với nhau được khoảng 3 năm. T cho T vay 110.000.000 đồng để làm ăn và không tính lãi, sau đó do nhớ nhầm nên T nhắn tin cho T với nội dung T vay T 160.000.000 đồng, nên T và T nhắn tin với nhau về khoản vay tiền này, thực tế T chỉ vay T 110.000.000 đồng. Khoảng giữa tháng 11/2021, T nói với T muốn lấy tài khoản cá độ bóng đá để T giao cho khách, T đồng ý. Sau đó T liên lạc với V qua mạng xã hội Telegram để hỏi mua tài khoản cá độ bóng đá, V đồng ý và bán cho T một tài khoản cá độ với

hạn mức là 1000 UT (1UT=20.000 đồng) = 20.000.000 đồng, khi nào tiền thắng, thua của tài khoản cá độ chạm mức 30.000.000 đồng thì báo cho T biết để T báo cho khách và thanh toán tiền. Ngày 20/11/2021, do không thanh toán số tiền nên V khóa tài khoản mạng, T thông báo cho T, sau đó T thanh toán thì V lại mở tài khoản. Đến ngày 22/11/2021, tài khoản cá độ mà T giao cho T đã thua 55.800.000 đồng, T nhắn tin đòi tiền T nhưng T nói không có tiền trả, số tiền này đến nay T chưa trả và T không liên lạc được với T. Do không PH là người quản lý tài khoản cá độ nên T không biết T đã tham gia cá cược những trận đấu bóng đá nào, thắng thua của từng trận ra sao. Sau khi T không trả tiền thì V đã khóa tài khoản cá độ, T không nhớ tên đăng nhập và mật khẩu của tài khoản cá độ.

Đối với, Chu Mạnh H còn có hành vi cá độ với một số người khác, nhưng không sử dụng mạng máy tính, mạng internet, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử. Cụ thể như sau:

Chu Mạnh H và P Xuân H, sinh năm 1980, ở tổ dân phố 6 G, phường H, TX Sơn Tây, có quen biết nhau, ở gần nhà và chơi với nhau từ lâu, không có mâu thuẫn gì với nhau. Qua nói chuyện, H biết H cho cá độ bóng đá được thua bằng tiền qua mạng, H cứ xem lịch thi đấu các trận đấu, nếu H thích độ cược trận đấu nào thì cứ nhắn tin, gọi điện đến số điện thoại 0985938297 của Chu Mạnh H, H sẽ cho H tham gia cá cược bóng đá.

Từ ngày 18/12/2021 đến ngày 31/12/2021, P Xuân H đã cá cược với 100 mã tương ứng 100 lần cá cược trong 72 trận đấu bóng đá khác nhau thuộc các giải đấu diễn ra trên thế giới, trong đó H đã thắng 47 mã cá cược, 09 mã cá cược H tiền, 01 mã cá cược hoà tiền do không diễn ra theo tỉ lệ cá cược và thua 43 mã cá cược. Tổng số tiền P Xuân H sử dụng để cá cược bóng đá là 123.880.000 đồng. Trong 72 trận đấu bóng đá H tham gia cá cược thì có 07 trận đấu H đã sử dụng số tiền trên 5.000.000 đồng để tham gia cá cược, cụ thể là:

1. Trận đấu giữa đội bóng Real Sociedad- đội Villarreal trong khuôn khổ vòng 18 giải Vô địch Quốc gia Tây Ban Nha, diễn ra vào lúc 22 giờ 15 phút ngày 18/12/2021 theo giờ V Nam, H đã cá cược 02 mã gồm:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 22 giờ 00 phút 55 giây khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 2.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược “Villarreal được chấp đồng banh ăn 98”. Kết quả, đội Villarreal thắng đội Real Sociedad với tỉ số 3 -1 nên H thắng cược số tiền là 1.960.000 đồng.

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 22 giờ 30 phút 01 giây khi trận đấu đã diễn ra được 15 phút, H cá cược 1.500.000 đồng với tỉ lệ cá cược “Tài 2 thua nửa bỏ 90” (tổng số bàn thắng của cả trận đấu). Kết quả, đội Villarreal thắng đội Real Sociedad với tỉ số 3-1, như vậy

tổng số bàn thắng của trận đấu này là 4 bàn nên H thắng cược số tiền là 1.500.000 đồng.

Với trận đấu bóng đá này, H đã sử dụng 3.500.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 3.460.000 đồng. Như vậy tổng số tiền H tham gia đánh bạc là 6.960.000 đồng.

2. Trận đấu giữa đội Monaco gặp đội Rennes, trong khuôn khổ vòng 19 giải vô địch Quốc gia Pháp, diễn ra lúc 03 giờ 00 ngày 23/12/2021 theo giờ Việt Nam, H đã tham gia cá cược 03 mã gồm:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 23 giờ 49 phút 49 giây ngày 22/12/2022, khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Monaco 2 dứt ăn 92” (tổng số bàn thắng của cả trận đấu). Kết quả, đội Monaco thắng đội Rennes với tỉ số 2- 1, như vậy tổng số bàn thắng của cả trận đấu là 03 bàn thắng nên H thắng cá cược số tiền là 920.000 đồng

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 02 giờ 31 phút 43 giây ngày 23/12/2022 khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ là “Rennes được chấp banh ăn 94”. Kết quả, đội Monaco thắng đội Rennes với tỉ số 2- 1, như vậy H thua cá cược số tiền là 1.000.000 đồng.

+ Mã cược thứ ba:

Hồi 02 giờ 54 phút 06 giây ngày 23/12/2022, khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 1.500.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Monaco 2 dứt ăn 87” (tổng số bàn thắng của cả trận đấu). Kết quả, đội Monaco thắng đội Rennes với tỉ số 2- 1, như vậy tổng số bàn thắng của cả trận đấu là 03 bàn thắng nên H thắng cá cược số tiền là 1.305.000 đồng

Với trận đấu bóng đá này, H đã sử dụng 3.500.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 2.225.000 đồng. Tổng số tiền H tham gia đánh bạc là 5.725.000 đồng.

3. Trận đấu giữa đội Fatih Karagumruk gặp đội Fenerbahce, thuộc vòng 18 giải Vô địch Quốc gia Thổ Nhĩ Kỳ, diễn ra lúc 00 giờ 00 phút ngày 23/12/2021 theo giờ V Nam, H đã tham gia cá cược 03 mã, cụ thể:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 00 giờ 01 phút 51 giây khi trận bắt đầu diễn ra, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “ xiu 3 dứt ăn 92 khi tỉ số trận đấu đang là 0-0” (tổng số bàn thắng cả trận đấu). Kết thúc, hai đội H nhau với tỉ số 1- 1. Như vậy H thắng cược số tiền là 920.000 đồng.

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 01 giờ 05 phút 46 giây, thời điểm trận đấu đã diễn ra được 50 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỷ lệ cá cược là “xiu ăn 83 khi tỉ số trận đấu đang là 1 -1”

(tổng số bàn thắng cả trận đấu). Kết thúc, hai đội H nhau với tỉ số 1- 1. Như vậy H thắng cược số tiền là 830.000 đồng.

+ Mã cược thứ ba:

Hồi 01 giờ 05 phút 46 giây thời điểm trận đấu đã diễn ra được 50 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Fatih Karagumruk được chấp H ăn 84 (chấp 0,5)” khi tỉ số đang là 0 - 0. Kết thúc, hai đội H nhau với tỉ số 1- 1. Như vậy H thắng cược số tiền là 840.000 đồng.

Với trận đấu bóng đá này, H đã sử dụng 3.000.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 2.590.000 đồng. Tổng số tiền H tham gia cá độ là 5.590.000 đồng.

4. Trận đấu giữa đội Venezia gặp đội Lazio, thuộc vòng 19 giải Vô địch Quốc gia Italia, diễn ra lúc 22 giờ 30 phút ngày 23/12/2021, H đã tham gia cá cược 02 mã, cụ thể:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 19 giờ 17 phút 28 giây khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 2.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Lazio 2 thua nửa ăn 78” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc, đội Venezia thua đội Lazio với tỉ số 1- 3, như vậy tổng số bàn thắng của trận đấu này là 4 bàn nên H thắng cược là 1.560.000 đồng

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 23 giờ 08 phút 44 giây khi trận đấu diễn ra được 38 phút, H cá cược 1.500.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Lazio 3 dứt bỏ 87” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc, đội Venezia thua đội Lazio với tỉ số 1- 3, như vậy tổng số bàn thắng của trận đấu này là 4 bàn nên H thắng cược là 1.500.000 đồng

Với trận đấu bóng đá này, H đã sử dụng 3.500.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 3.060.000 đồng. Tổng số tiền H tham gia đánh bạc là 6.560.000 đồng.

5. Trận đấu giữa đội Aston Villa gặp đội Chelsea, thuộc vòng 19 giải bóng đá Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 00 giờ 30 phút ngày 27/12/2021 theo giờ V Nam, H đã tham gia cá cược 03 mã, cụ thể

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 00 giờ 32 phút 00 giây, thời điểm trận đấu diễn ra được 02 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Aston Villa được chấp 1 được nửa ăn 88”. Kết thúc trận đấu, đội Aston Villa thua đội Chelsea với tỉ số 1- 3, như vậy H thua cược số tiền 1.000.000 đồng.

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 00 giờ 34 phút 38 giây, thời điểm trận đấu diễn ra được 04 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Aston Villa được chấp 1 được nửa 92”. Kết thúc trận đấu đội Aston Villa thua đội Chelsea với tỉ số 1- 3, như vậy H thua cược số tiền 1.000.000 đồng.

+ Mã cược thứ ba:

Hồi 00 giờ 36 phút 35 giây, thời điểm trận đấu diễn ra được 06 phút, H cá cược 3.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Aston Villa 2 thua nửa ăn đủ” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc trận đấu đội Aston Villa thua đội Chelsea với tỉ số 1 - 3 như vậy tổng số bàn thắng của trận đấu là 4 bàn nên H thắng cược số tiền 3.000.000 đồng.

Với trận đấu bóng đá này, H sử dụng 5.000.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 3.000.000 đồng. Tổng số tiền H tham gia đánh bạc là 8.000.000 đồng.

6. Trận đấu giữa đội Brighton & Hove Albion gặp đội Brentford thuộc vòng 19 giải bóng đá Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 03 giờ 00 phút ngày 27/12/2021 theo giờ V Nam, H đã tham gia cá độ 02 mã, cụ thể:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 02 giờ 26 phút 32 giây, khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 4.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Brentford được chấp H ăn 97”. Kết thúc trận đấu, đội Brentford thua đội Brighton & Hove Albion với tỉ số là 0 – 2. Như vậy H thua cược số tiền là 4.000.000 đồng.

+ Mã cược thứ hai:

Hồi 02 giờ 26 phút 32 giây, khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 2.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài Brentford 2 thua nửa ăn 88” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc trận đấu đội Brentford thua đội Brighton & Hove Albion với tỉ số là 0 - 2. Như vậy H thua cược một nửa tiền là 1.000.000 đồng.

Với trận đấu bóng đá này, H sử dụng 6.000.000 đồng để cá cược và đều thua.

7. Trận đấu giữa đội Fenerbahce gặp đội Afjet Afyonspor thuộc Cúp Quốc gia Thổ Nhĩ Kỳ, diễn ra lúc 01 giờ 00 phút ngày 30/12/2021 theo giờ V Nam, H đã tham gia cá cược 05 mã, cụ thể:

+ Mã cược thứ nhất:

Hồi 20 giờ 51 phút 50 giây, khi trận đấu chưa diễn ra, H cá cược 2.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “đội Afjet Afyonspor được chấp 2 được nửa ăn 91” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc trận đấu đội Fenerbahce thắng đội Afjet Afyonspor với tỉ số 2 - 0, mã cược này H thắng số tiền 910.000 đồng

+ Mã cược thứ hai: Hồi 02 giờ 07 phút 19 giây, thời điểm trận đấu diễn ra được 52 phút, H cá cược 1.000.000 đồng xỉu hiệp 1 với tỉ lệ cá cược là “1 thua nửa ăn 90” (tổng số bàn thắng cả hiệp). Kết thúc hiệp 1 tỉ số hai đội H nhau với tỉ số 0 - 0, mã cược này H thắng số tiền 900.000 đồng

+ Mã cược thứ ba:

Hồi 02 giờ 34 phút 50 giây, khi trận đấu diễn ra được 79 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “xiu thua nửa ăn 90”. Kết thúc 2 hiệp thi đấu chính thức hai đội H nhau với tỉ số 0 - 0, mã cược này H thắng 900.000 đồng.

+ Mã cược thứ tư:

Hồi 02 giờ 58 phút 15 giây, khi bắt đầu hiệp phụ thứ nhất, H cá cược 1.000.000 đồng đội Afjet Afyonspor với tỉ lệ cá cược là “đội Afjet Afyonspor được chấp H trong hiệp phụ”. Kết thúc 2 hiệp phụ đội Fenerbahce thắng đội Afjet Afyonspor với tỉ số 2 - 0, mã cược này H thua 1.000.000 đồng

+ Mã cược thứ năm:

Hồi 02 giờ 59 phút 39 giây, khi hiệp phụ thứ nhất diễn ra được 02 phút, H cá cược 1.000.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “tài penalty 7 H ăn 98” do kết thúc hai hiệp phụ đội Fenerbahce thắng đội Afjet Afyonspor với tỉ số 2 - 0 nên không diễn ra loạt đá Penalty, với mã cược này H được hoàn tiền cược.

Với trận đấu bóng đá này, H sử dụng 5.000.000 đồng để cá cược, và thắng cược số tiền 3.710.000 đồng. Tổng số tiền H sử dụng cá cược và thắng cược là 8.710.000 đồng.

CQĐT đã thu giữ chiếc điện thoại Nokia 1280, màu đen, lắp sim số 0976470942 của H. Đây là chiếc điện thoại H sử dụng liên lạc cá độ với H và sử dụng hàng ngày cho đến khi bị phát hiện.

Tổng số tiền H đã đánh bạc với Chu Mạnh H trong 07 trận đấu bóng đá nêu trên là 47.545.000 đồng. CQĐT- CATX Sơn Tây đã quyết định khởi tố bị can đối với PH Xuân H về tội Đánh bạc, quy định tại Điều 321- BLHS.

Chu Mạnh H và Nguyễn Nhất T- sinh năm 1990 ở 10/69- phố Hàng- đường Phú Thịnh- phường Phú Thịnh- TX Sơn Tây, có mối quan hệ bạn bè, không có mâu thuẫn gì với nhau.

Ngày 19/12/2021, T sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280, màu đen, bên trong lắp sim số 0975038176 gọi điện, nhắn tin đến số điện thoại 0985938297 của Chu Mạnh H để hỏi tỉ lệ cá cược và tham gia cá cược bóng đá với 02 lần cá cược bóng đá tương ứng 02 mã cá cược của 02 trận đấu bóng đá diễn ra trong ngày 19/12/2021, trong đó T thua cả 02 mã cá cược cụ thể:

+ Mã cược thứ nhất: T đánh 700.000 đồng nhưng không nhớ cược trận nào và bị thua số tiền 680.000 đồng.

+ Mã cược thứ hai: Trận đấu giữa đội Tottenham gặp đội Liverpool thuộc vòng 18 giải Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 23 giờ 30 phút ngày 19/12/2021 theo giờ V Nam, T đánh 1.000.000 đồng đội Liverpool với tỉ lệ cá cược là “chấp 1 được nửa ăn 92”. Kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức hai đội H nhau với tỉ số 2 – 2, mã cược này T thua số tiền 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền T sử dụng để cá cược là 1.700.000 đồng, thua tổng số tiền 1.680.000 đồng. Số tiền này T đã trả cho H bằng tiền mặt.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Nokia 1280 T sử dụng để nhắn tin, gọi điện với Chu Mạnh H thì T đã làm hỏng chiếc điện thoại này và đã vứt bỏ từ lâu, hiện nay T không còn sử dụng chiếc điện thoại này, cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây không thu hồi được.

Chu Mạnh H và Nguyễn Thành K- sinh năm 1976, ở tổ 9- phường Trung Hưng- TX Sơn Tây, có mối quan hệ quen biết xã hội, ở gần nhà nhau, chơi với nhau từ lâu, không có mâu thuẫn gì. Quá trình quen biết nhau, H có nói cho anh K biết việc H có cho cá độ bóng đá được thua bằng tiền, nếu anh K muốn cá cược thì gọi điện hoặc nhắn tin cho H, anh K đồng ý. Vào các ngày 19/12/2021 và 27/12/2021, K đã tham gia cá cược với 03 mã cá cược bóng đá tương ứng 03 lần cá cược của các trận bóng đá thuộc các giải đấu diễn ra trong thời gian nêu trên, trong đó anh K thua 02 mã cá cược, thắng 01 mã cá cược. Cụ thể:

- Lần cá cược thứ nhất: Trận đấu giữa đội Las Palmas gặp đội Eibar thuộc vòng 21 giải hạng nhì Tây Ban Nha, diễn ra lúc 00 giờ 15 phút ngày 19/12/2021 theo giờ V Nam. K đánh 500.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “tài hiệp 2, 2 được nửa khi tỉ số đang là 1 - 0” (tổng số bàn thắng cả trận). Kết thúc trận đấu đội Eibar thắng đội Las Palmas với tỉ số 1 - 0, tổng số bàn thắng cả trận đấu là 1 bàn thắng nên K thua tiền cá cược là 500.000 đồng.

- Lần cá cược thứ hai: Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham gặp đội Liverpool thuộc vòng 18 giải Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 23 giờ 30 phút ngày 19/12/2021 theo giờ V Nam. K đánh 500.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài 3 H”. Kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức hai đội H nhau với tỉ số 2 - 2, như vậy tổng số bàn thắng của trận đấu là 4 bàn thắng nên K thắng cược số tiền 400.000 đồng.

- Lần cá cược thứ ba: Trận đấu bóng đá giữa đội Aston Villa gặp đội Chelsea thuộc vòng 19 giải bóng đá Ngoại hạng Anh, diễn ra lúc 00 giờ 30 phút ngày 27/12/2021 theo giờ Việt Nam. K đánh 500.000 đồng với tỉ lệ cá cược là “Tài 2 thua nửa”. Kết thúc trận đấu đội Aston Villa thua đội Chelsea với tỉ số 1 - 3, như vậy tổng số bàn thắng của trận đấu là 4 bàn thắng nên K thắng cược số tiền 400.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Thành K sử dụng để cá cược bóng đá là 1.500.000 đồng. Trong đó K thắng 02 lần cá cược tổng số tiền thắng là 800.000 đồng và một lần thua cược với số tiền là 500.000 đồng.

Khi tham gia cá cược thì K và H thống nhất với nhau sẽ thanh toán tiền thắng, thua cá cược vào chiều ngày hôm sau, hình thức thanh toán là trả tiền mặt. Ngoài việc tham gia cá cược bóng đá với H thì K cũng chuyển tiền từ tài khoản số 0986548969 mang tên Nguyễn Thành K mở tại ngân hàng MB Bank đến tài khoản số 6888826041989 mang tên Chu Mạnh H, mục đích K chuyển tiền cho H vì H nhờ K chuyển tiền vào tài khoản của H, sau khi K chuyển tiền thì H sẽ đưa tiền mặt trả cho K, việc chuyển tiền giữa K và H không liên quan đến việc cá cược bóng đá.

Chu Mạnh H và Nguyễn Thị H- sinh năm 1966, ở tổ 9- phường Trung Hưng- TX Sơn Tây, có mối quan hệ hàng xóm ở gần nhà nhau, quen biết nhau. Do H biết được H cho cá độ bóng đá được thua bằng tiền nên vào khoảng cuối tháng 12/2021, H đã gọi điện cho H để đặt vấn đề muốn cá cược bóng đá thì H đồng ý. Vì

không biết nhấn tin và không hiểu rõ về tỉ lệ cá cược của các trận đấu bóng đá nên khi có các trận đấu bóng đá diễn ra, H thích đội bóng nào thì gọi điện thoại cho H để cá cược trận đấu đó, mỗi trận đấu thì H chỉ gọi điện cho H để tham gia cá cược 1 lần. Đến ngày hôm sau thì H sẽ nhấn tin tiền thắng, thua cá cược ngày hôm trước cho H biết và thanh toán tiền bằng cách đưa tiền mặt. CQĐT đã thu giữ chiếc điện thoại Nokia TA- 1034, màu đen mà H sử dụng liên lạc với H để trao đổi mua bán cá độ bóng đá.

Do thời gian đã lâu và tham gia Nều lần cá cược bóng đá nên H không nhớ rõ đã tham gia cá cược những trận đấu bóng đá nào, cụ thể số tiền từng lần tham gia cá cược, H chỉ nhớ được số tiền H cá cược 01 lần thấp nhất là 500.000 đồng và cao nhất là 1.000.000 đồng. Tiền thắng, thua H và H đã thanh toán hết với nhau. Căn cứ vào các lần nhấn tin tiền thắng thua của H nhấn cho H thì tính từ ngày 19/12/2021 đến ngày 29/12/2021 H đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá đã thua H số tiền là 10.550.000 đồng.

Chu Mạnh H và PH Đức S- sinh năm 1982, ở tổ 5- G-H- Sơn Tây, có mối quan hệ quen biết xã hội, ở gần nhà nhau, chơi với nhau từ lâu.

Ngày 12/12/2021, có trận đấu giữa đội Real Madrid gặp đội Atletico Madrid thuộc vòng 17 giải vô địch quốc gia Tây Ban Nha, diễn ra lúc 03 giờ 00 ngày 13/12/2021 theo giờ Việt Nam. Sinh đặt cược 2.000.000 đồng đội Atletico Madrid tỷ lệ cược như thế nào Sinh không nhớ, chỉ nhớ H nói “tỉ lệ ăn tiền là đặt 970.000 đồng sẽ thắng 1.000.000 đồng”. Đến ngày hôm sau, H nhấn tin cho Sinh với nội dung “Âm 1940” tức là Sinh thua cá cược số tiền 1.940.000 đồng. Số tiền này Sinh đã trả hết cho H bằng tiền mặt.

Đến ngày 18/12/2021, Sinh nhờ H lấy hộ một tài khoản cá độ để Sinh tham gia cá độ, H đồng ý, lấy của T một tổng SDFWV02, chia ra làm hai tài khoản SDFWV02001, SDFWV02002 và bán tài khoản SDFWV02001 cho PH Đức S và quy ước $1UT = 50.000$ đồng, $1COM \times 5 \text{ lần} \times 50.000 \text{ đồng} = 250.000$ đồng, tài khoản có hạn mức tối đa là $80UT \times 50.000 \text{ đồng} = 4.000.000$ đồng. Sinh và H thống nhất với nhau thanh toán tiền thắng, thua vào ngày thứ hai hàng tuần. Do tài khoản đã bị khóa và xóa nên không thể biết được lịch sử giao dịch cá độ cụ thể của những lần cá độ này nên không có căn cứ để đặt vấn đề xử lý hình sự.

Đối với tài khoản SDFWV02002 thì H không bán lại cho ai mà sử dụng để cá cược. H đã duy trì hoạt động của Master tổng cá độ này từ ngày 18/12/2021 đến ngày 20/12/2021 thì trả lại Master này cho T vì PH Đức S lĩnh tiền thắng cược xong không chơi cá độ nữa.

Từ ngày 18/12/2021 đến ngày 20/12/2021, Master SDFWV02 ghi nhận có thắng 568 UT, 12COM. Từ đó xác định H thắng T số tiền là $(568 \times 30.000 \text{ đồng}) + (12COM \times 4 \text{ lần} \times 30.000 \text{ đồng}) = 18.480.000$ đồng trong đó tài khoản SDFWV02001 của PH Đức S thắng 472 UT, 2COM tương đương số tiền Sinh

thắng H là $(472 \times 50.000 \text{ đồng}) + (2\text{COM} \times 5 \text{ lần} \times 50.000 \text{ đồng}) = 24.100.000 \text{ đồng}$ nhưng không thể xác định được số tiền tham gia đánh bạc cụ thể trong từng trận đấu của các đối tượng do tài khoản tổng đã bị khóa không thể truy cập được. Đối với tài khoản này T pH trả cho H số tiền là $(472 \times 30.000 \text{ đồng}) + (2\text{COM} \times 4 \text{ lần} \times 30.000 \text{ đồng}) = 14.400.000 \text{ đồng}$. Như vậy khi Sinh thắng cược thì H pH bù ra số tiền trả cho Sinh là: $24.100.000 \text{ đồng} - 14.400.000 \text{ đồng} = 9.700.000 \text{ đồng}$.

Với tài khoản SDFWVV02002, H tự đánh cá độ thắng 96UT, 10COM tương đương số tiền H thắng T là: $(96 \times 30) + (10\text{COM} \times 4 \text{ lần} \times 30.000 \text{ đồng}) = 4.080.000 \text{ đồng}$.

Chu Mạnh H và Hoàng Xuân B- sinh năm 1976, ở tổ 9- phường Trung Hưng- TX Sơn Tây, có mối quan hệ quen biết xã hội, ở gần nhà nhau. Tối ngày 31/12/2021, B gọi điện cho H để hỏi tỉ lệ rung hiệp 1 và tỉ lệ tài xỉu của cả trận đấu giữa đội Valencia gặp đội Espanyol, thuộc vòng 19 giải vô địch quốc gia Tây Ban Nha, diễn ra lúc 22 giờ 15 phút ngày 31/12/2021 theo giờ V Nam. H đã nhắn tin cho B với nội dung “Ok rung hiệp 1 bỏ 63, tài 2 được nửa bỏ 85”, B hiểu: “rung hiệp 1 bỏ 63” tức là những phút cuối của hiệp 1 có đội nào ghi bàn thì sẽ thắng cược với tỉ lệ đặt cược 630.000 đồng được 1.000.000 đồng, còn không có đội nào ghi bàn thì sẽ thua 630.000 đồng. Còn “tài 2 được nửa bỏ 85” tức là tỉ lệ tài cả trận đấu là 2 bàn thắng, nếu trận đấu kết thúc có tổng số bàn thắng là 2 bàn thì sẽ được thắng 1 nửa số tiền đã đặt cược, nếu tổng số bàn thắng là 3 bàn thì sẽ thắng 1.000.000 đồng và nếu tổng số bàn thắng cả trận là dưới 2 bàn thì sẽ thua tiền bỏ ra để đặt cược. Thấy tỉ lệ cá cược cao, tiền pH bỏ ra Nều nên anh B đã không tham gia cá cược với H.

Ngoài ra trong thời gian quen biết, chơi với nhau thì Nều lần H nhờ B chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng của H, rồi H đưa tiền mặt cho anh B, do là anh em, hàng xóm chơi với nhau nên B đồng ý và chuyển tiền hộ đến tài khoản ngân hàng của H, không liên quan đến việc H cho cá cược bóng đá.

Tại Cơ quan điều tra- CQTX Sơn Tây, Chu Mạnh H khai nhận: Đối với các mã cá cược mà PH Xuân H, PH Đức S, Nguyễn Nhất T, Nguyễn Thành K và Nguyễn Thị H nhắn tin, gọi điện là cá cược riêng với H, H trực tiếp nhận và trả tiền thắng thua với các mã cá cược của những người trên. Nên H không nhập các mã cá cược này vào trang cá độ bóng đá mà H đã mua của Cát Mạnh T. Cụ thể:

Đối với PH Xuân H từ ngày 18/12/2021 đến ngày 31/12/2021, H đã sử dụng tổng số tiền để cá cược là 125.035.000 đồng, đối với 47 mã thắng cược H thắng tổng số tiền 53.454.000 đồng, đối với 43 mã thua cược H thua tổng số tiền 52.135.000 đồng, còn lại 09 mã H tiền và 01 mã hoàn tiền cược. Tổng số tiền H thua cá cược với H là 1.319.000 đồng (trong đó có 7 trận đấu bóng đá có số tiền cá cược trên 5.000.000đ như đã nêu ở trên, còn các trận đấu khác thì có số tiền cá cược dưới 5.000.000đ). Đối với PH Đức S vào ngày 13/12/2021 và từ ngày 18/12/2021 đến ngày 20/12/2021, anh Sinh đã thắng cá cược tổng số tiền 22.160.000 đồng; Đối với

Nguyễn Thành K tham gia cá cược vào các ngày 19 và 27/12/2021, K đã thắng cá cược tổng số tiền là 300.000 đồng; Đối với Nguyễn Nhất T tham gia cá cược ngày 19/12/2021 và thua số tiền cá cược là 1.680.000 đồng; Đối với Nguyễn Thị H tham gia cá cược từ ngày 19/12/2021 đến ngày 31/12/2021, H đã thua cá cược tổng số tiền 10.550.000 đồng. Hành vi tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ trong từng trận bóng đá của Sinh, K, T, H đều dưới 5.000.000 đồng, do đó không cấu thành tội phạm. Ngày 26/8/2022, Công an TX Sơn Tây đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với PH Đức S, Nguyễn Thị H, Nguyễn Thành K, Nguyễn Nhất T về hành vi Đánh bạc, mức phạt tiền: 1.500.000 đồng theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an T xã hội.

Quá trình điều tra, CQĐT- CATX Sơn Tây đã làm rõ, số điện thoại 0838.433.999 mà Cát Mạnh T liên hệ để được giới thiệu mua tài khoản cá độ là số điện thoại đăng ký chủ thuê bao Phạm V A- sinh năm 1993 ở 11/2/55 đường Thanh Liệt- xã Thanh Liệt- Thanh Trì- TP Hà Nội; số điện thoại 0968.569.997 mà T liên lạc để mua bán trang cá độ đăng ký chủ thuê bao là Nguyễn Tá V- sinh năm 1990 ở 66 Hữu Lê- Hữu H- Thanh Trì- TP Hà Nội. Nhưng V A khai V A là người kinh doanh mua, bán sim số đẹp. Khoảng năm 2018, V A đăng ký chính chủ số thuê bao 0838433999 để sử dụng. Đến năm 2020, V A đã bán số thuê bao di động này cho khách (không viết giấy tờ, không làm thủ tục sang tên đăng ký chính chủ). Giữa V A và Cát Mạnh T không có quan hệ gì với nhau, không quen biết nhau và chưa từng gặp nhau nói chuyện nên không có việc V A giới thiệu cho T mua tài khoản cá độ bóng đá.

Đối với số điện thoại 0968569997 đăng ký chính chủ là Nguyễn Tá V. Tại CQĐT, V khai trước đây có sử dụng số điện thoại 0968569997, đến năm 2020 do không có nhu cầu nữa nên đã bỏ số thuê bao trên, sau đó V đã mua và đăng ký chính chủ số thuê bao 0982031190 để sử dụng cho đến nay. V và Cát Mạnh T không có quan hệ gì với nhau, không quen biết nhau, chưa gặp hay nói chuyện với nhau lần nào và không bán tài khoản cá độ bóng đá cho T.

Đối với số tài khoản 901016789999- Ngân hàng MB mà Cát Mạnh T khai chuyển tiền thắng thua cá độ là số tài khoản của Lê Thu Quỳnh- sinh năm 1990- vợ của Nguyễn Tá V. Quỳnh khai nhận: Quỳnh hiện đang là lao động hợp đồng tại Ủy ban nhân dân xã Hữu Hoà- huyện Thanh Trì- TP Hà Nội, đang kinh doanh bán hàng cà phê tại nhà và sử dụng tài khoản 901016789999 mang tên Lê Thu Quỳnh mở tại Ngân hàng MB Bank để làm thêm dịch vụ chuyển tiền qua tài khoản cho khách với mức phí là 10.000 đồng/1.000.000 đồng. Trong số khách hàng nhờ Quỳnh nhận tiền qua tài khoản để lấy tiền mặt thì Quỳnh nhớ có một nam giới lạ mặt đến gặp và nhờ nhận số tiền 11.160.000 đồng qua tài khoản rồi người này lấy tiền mặt. Quỳnh không biết đó là tiền gì và đã đồng ý. Sau đó Quỳnh nhận được 11.160.000 đồng với nội dung chuyển khoản là “CAT MANH TU chuyen khoan”. Sau khi nhận được

tiền thì Quỳnh đã đưa cho người nam giới lạ mặt số tiền 11.050.000 đồng và lấy 110.000 đồng phí. Quỳnh không quen biết, không có quan hệ gì với người tên Cát Mạnh T.

Quá trình điều tra, CQĐT thu giữ của Cát Mạnh T 01 điện thoại Iphone màu đen, có số imeil 353101101835832, bên trong điện thoại có gắn 01 thẻ sim, trên thẻ sim có dãy số 89840 48000 82332 4598. Qua kết quả khôi phục dữ liệu điện tử, phát hiện, ngoài hành vi cá độ bóng đá, Cát Mạnh T còn có hành vi cho người khác vay tiền dưới hình thức bóc lột họ. Cụ thể như sau:

1. Tháng 3/2021, Cát Mạnh T cho *Nguyễn V Hào, sinh năm 1986, ở 10/8 phố L, phường L, TX Sơn Tây* vay 18 triệu đồng, lãi suất là 3.000 đồng/1 triệu/1 ngày, thu lãi một lần là 1.620.000 đồng/01 tháng. Sau vài ngày, T đồng ý cho Hào vay 3.000.000 đồng với mức lãi suất như trên. Hào trả tiền lãi 02 tháng với số tiền 3.240.000 đồng của khoản vay 18.000.000 đồng. Hào đã trả cho T 5.000.000 đồng tiền gốc, còn lại 16.000.000 đồng đến nay Hào vẫn đang nợ và chưa trả cho T. Như vậy, T đã cho Hào vay tiền với mức lãi suất 109.5%/năm gấp 5.47 lần mức lãi suất 20% theo quy định. Số tiền lãi T thu lợi bất chính là 2.648.220 đồng.

2. Tháng 10/2021, Cát Mạnh T cho *Khuất Văn Học, sinh năm 1992, ở Thôn 10, xã Sen Phương, huyện Phúc Thọ, Hà Nội* vay 10 triệu đồng, lãi suất 10%/100 ngày, T cắt lãi 2.000.000 đồng, Học chỉ được nhận về 8.000.000 đồng. Đến khoảng tháng 12/2021, Học đã trả hết cho T số tiền 10.000.000 đồng. Như vậy, mức lãi suất/năm mà T cho anh Học vay số tiền 10.000.000 đồng này là 73%/năm gấp 3,65 lần mức lãi suất 20%/năm quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. T thu lợi bất chính số tiền 1.452.055 đồng.

3. Tháng 12/2021, Cát Mạnh T cho *Khuất Quang Dũng, sinh năm 1988, ở Thôn 2, xã Đại Đồng, huyện Thạch Thất, Hà Nội (số điện thoại 0981.499.343)* vay 10.000.000 đồng, lãi suất 10%/100 ngày, cắt lãi 2.000.000 đồng, Dũng chỉ được nhận về 8.000.000 đồng. Đến tháng 03/2022, Dũng đã trả hết cho T số tiền 10.000.000 đồng đã vay. Mức lãi suất đối với khoản vay này là 73%/năm gấp 3,65 lần mức lãi suất 20%/năm quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Số tiền T thu lợi bất chính là 1.452.055 đồng.

4. Tháng 11/2021, Cát Mạnh T cho *Nguyễn Thị Kim Dung, sinh năm 1979, ở ngõ 5 Trần Hưng Đạo, phường Ngô Quyền, TX Sơn Tây (số điện thoại 0347.639.422)* vay 10.000.000 đồng, lãi suất 10%/100 ngày, cắt lãi 2.000.000đ, Dung chỉ được nhận về 8.000.000 đồng. Chị Dung trả cho T 5.8000.000đ /58 ngày, ngày 29/12/2021 chị Dung đã trả hết cho T số tiền 4.200.000 đồng còn nợ. Mức lãi suất đối với khoản vay này là 124%/năm gấp 6,2 lần mức lãi suất 20%/năm quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Số tiền T thu lợi bất chính là 1.676.713 đồng.

5. Tháng 12/2021, Cát Mạnh T cho *Chu Đức Thắng, sinh năm 1981, ở Tổ 6, phường Trung Hưng, TX Sơn Tây mà Cát Mạnh T (số điện thoại 0972.431.789) vay*

10.000.000 đồng, lãi suất 10%/100 ngày, cắt lãi 2.000.000 đồng, Thắng chỉ được nhận về 8.000.000 đồng. Đến ngày 30/5/2022, anh Thắng đã trả cho T 10.000.000 đồng đã vay. Mức lãi suất đối với khoản vay này là 47%/năm gấp 2,35 lần mức lãi suất 20%/năm quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Số tiền T thu lợi bất chính là 1.150.684 đồng.

6. Tháng 10/2021, Cát Mạnh T cho *Trần Thị H Nga, sinh năm 1983, ở Số 102 La Thành, phường Lê Lợi, TX Sơn Tây mà Cát Mạnh T (số điện thoại 0867.810.983) vay 10.000.000 đồng, lãi suất 10%/100 ngày, cắt lãi 2.000.000 đồng, Nga chỉ được nhận về 8.000.000 đồng. Đến ngày 10/3/2022, chị Nga đã trả cho T 10.000.000 đồng. Mức lãi suất đối với khoản vay này là 48,3 %/năm gấp 2,42 lần mức lãi suất 20%/năm quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Số tiền T thu lợi bất chính là 1.172.602 đồng.*

Ngoài ra, Cát Mạnh T còn khai nhận cho 03 người khác vay: T cho người tên Lan Anh nhà ở A11 LK7 Khu đô thị Phú Hà, phường Phú Thịnh, TX Sơn Tây, vay bất họ 10.000.000 đồng, lãi suất 20% của khoản vay trong 100 ngày, T đã thu đủ gốc và lãi. T cho người nam giới tên là Mầu- sinh năm 1981 (số điện thoại 0353.789.280), ở số 60 PH Khắc K, phường T, TX Sơn Tây, vay 40.000.000 đồng, mức lãi suất thỏa thuận là 3000 đồng/1 triệu/1 ngày, 1 tháng đóng tiền lãi 1 lần với số tiền lãi là 3.600.000 đồng. Cát Mạnh T đã thu tiền lãi được 02 tháng là 7.200.000 đồng rồi sau đó Mầu bỏ trốn không trả tiền cho T nữa. T cho người tên là Vân, khoảng 35 tuổi (số điện thoại 0961.217.979 và 0904.949.589), ở số 25 phố Chùa Thông, phường Sơn Lộc, TX Sơn Tây, vay bất họ 30.000.000 đồng với mức lãi suất là 3.000 đồng/1 triệu/1 ngày, đóng tiền lãi 1 lần với số tiền lãi là 2.700.000 đồng (tháng 2/2021), ngày 4/6/2021 chị Vân trả T 11.000.000đ lãi.

Mặc dù mức lãi suất đối với khoản vay trên vượt mức 20%/năm lãi suất cho phép nhưng số tiền T thu lợi bất chính là 25.423.561 đồng nên hành vi cho vay lãi của Cát Mạnh T chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự được quy định tại Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Mặt khác, Cơ quan CSĐT- Công an TX Sơn Tây đã phối hợp cùng Công an phường Phú Thịnh, phường Quang Trung, phường Sơn Lộc- TX Sơn Tây rà soát, xác minh nhân hộ khẩu, tạm trú tạm vắng trên địa bàn, hiện không xác định được người nào tên Lan Anh, Mầu, Vân như Cát Mạnh T khai. Nên không có cơ sở để kết luận.

Đối với hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự của T được thực hiện vào năm 2021. CATX Sơn Tây không xử phạt hành chính đối với T theo Nghị định 167/2013/NĐ- CP ngày 12/11/2013.

Đối với những số điện thoại nhắn tin với Cát Mạnh T có nội dung liên quan đến mua số lô, số đề và chuyển bảng lô, đề. Tại Cơ quan điều tra, Cát Mạnh T khai nhận:

Số điện thoại 0963.426.690 là của chị Thúy H, sinh năm 1989, ở 171 phố PH Khắc K, phường T, TX Sơn Tây; Số điện thoại 0975.969.619 là của anh Tạ Hữu Văn, sinh năm 1987, ở 23/6 phố L, phường L, TX Sơn Tây; Số điện thoại 0979.569.690 là của anh P Văn C, sinh năm 1990, ở Thôn Vị T, xã Thanh Mỹ, TX Sơn Tây; Số điện thoại 0988.403.833 là của người đàn ông tên T (T vệt), sinh năm 1987 ở 202- Chùa Thông; Số điện thoại 0986.865.715 là của chị Khuất Thị Hương, sinh năm 1988, - vợ của anh Khuất Văn Thức, sinh năm: 1987, trú tại: số 17 TDP 5, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ. Cơ quan điều tra đã điều tra, xác minh nhưng những người này không thừa nhận việc mua số lô, số đề của T hoặc không xác định được nên không có cơ sở kết luận.

Ngày 01/9/2022, Cơ quan điều tra đã kết thúc điều tra, đề nghị truy tố Cát Mạnh T, Chu Mạnh H về tội Đánh bạc, theo điểm c khoản 2 Điều 321- BLHS và PH Xuân H về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321- BLHS;

Về vật chứng: 01 chiếc điện thoại Iphone 6 màu đen thu giữ của T; 01 điện thoại Samsung Galaxy S9 màu xanh thu giữ của H; 01 điện thoại Nokia TA 1034 thu giữ của H và 01 điện thoại Nokia 1280 thu giữ của bà H chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự TX Sơn tây để xử lý theo quy định pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 84/CT-VKS ngày 30/09/2022 của VKSND Thị xã Sơn Tây đã truy tố các bị cáo Cát Mạnh T và Chu Mạnh H, về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 điều 321 BLHS. Truy tố bị cáo PH Xuân H, về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 điều 321 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52 ;Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt; Cát Mạnh T 30 đến 36 tháng tù.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự:Xử phạt; Chu Mạnh H từ 36 đến 42 tháng tù

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt; PH Xuân H 15 đến 18 tháng tù

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu phát mại xung công quỹ nhà nước; 04 điện thoại di động(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/10/2022 giữa Công an,thị xã Sơn Tây và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây). Tịch thu xung công quỹ nhà nước số tiền bị cáo T cho vay lãi là 9.552.329 đồng.Không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo; Các bị cáo pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa:

Căn cứ vào kết quả xét hỏi tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, T diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, lời khai nhận tội của các bị cáo, cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay lời khai nhận tội của các bị cáo đều phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, tang vật cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây thu giữ. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để khẳng định: Trong khoảng thời gian từ tháng 10/2021 đến 01/01/2022 bị cáo Cát Mạnh T, bị cáo Chu Mạnh H và bị cáo PH Xuân Hoà đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi cá độ bóng đá trên mạng Nền lần, bị cáo Cát Mạnh T và Chu Mạnh H đã sử dụng tài sản cá độ bóng đá trên mạng để cá độ với nhau 4 trận đấu bóng từ ngày 26/12/2021 đến ngày 29/12/2021, với tổng số tiền là 27.550.000đ. Bị cáo Chu Mạnh H và PH Xuân Hoà nhắn tin, gọi điện thoại để cá độ với nhau 7 trận đấu bóng từ ngày 18/12/2021 đến ngày 31/12/2021, với tổng số tiền là 47.454.000đ. Như vậy, các bị cáo Cát Mạnh T, bị cáo Chu Mạnh H đã phạm vào tội: “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự. Bị cáo PH Xuân Hoà đã phạm vào tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Xét vai trò tham gia trong vụ án của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy; Bị cáo Cát Mạnh T đánh bạc là vai trò chính. Trong tuần từ ngày 26/12/2021 đến 31/12/2021, Cát Mạnh T và Chu Mạnh H đã có Nều lần cá độ bóng đá qua mạng internet với nhau. Do vậy, HĐXX cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo là lao động chính trong gia đình bị cáo có đơn xác nhận của ban chỉ huy quân sự phường có tham gia nhận ngũ từ năm 2007 đến năm 2009 về địa phương hàng năm theo lệnh điều động huấn luyện chuyên ngành đầy đủ. Nên HĐXX cân nhắc cho bị cáo áp dụng hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án dưới khung hình.

Đối với bị cáo Chu Mạnh H số tiền đánh bạc 27.550.000đ bản thân bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối hối cải. Nên cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Tuy Nên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Xuân H số tiền đánh bạc 47.450.00 đồng bản thân bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu bản thân bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối hối cải. Xét thấy. Nên cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Tuy Nên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Tình tiết giảm nhẹ các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo Cát Mạnh T có đơn xác nhận của ban chỉ huy quân sự phường có tham gia nhận ngũ từ năm 2007 đến năm 2009. Do vậy, cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015

Tình tiết tăng nặng các bị cáo: Các bị cáo Cát Mạnh T, Chu Mạnh H, PH Xuân Hoà đều phạm tội 2 lần trở lên. Do vậy, cần áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung.

[4] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S9, màu xanh điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia, model TA-1034, màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia, model 1280, màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy. Xét thấy, tang vật liên quan đến vụ án cần tịch thu phát mại xung công quỹ nhà nước.

Về án phí: Các bị cáo PH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH;

Tuyên bố các bị cáo **Cát Mạnh T, Chu Mạnh H, PH Xuân H** phạm tội: “**Đánh bạc**”

Căn cứ khoản 2 Điều 321 điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt; **Cát Mạnh T 30** (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (bị cáo được trừ đi từ ngày tạm giữ từ ngày 01/01/2022 đến ngày 31/01/2022).

Căn cứ khoản 2 Điều 321 điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt; **Chu Mạnh H 36** (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (bị cáo được trừ đi từ ngày tạm giữ từ ngày 01/01/2022 đến ngày 09/01/2022).

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 2 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt; **PH Xuân H 12** (Mười hai) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 BLTTHS

Tịch thu phát mại xung công quỹ nhà nước; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S9, màu xanh điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia, model TA-1034, màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong

máy, và 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia,model 1280,màu đen điện thoại cũ đã qua sử dụng không kiểm tra tình trạng bên trong máy.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/10/2022 giữa Công an,thị xã Sơn Tây và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây)

Về án phí: Căn cứ khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 22 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo; Cát Mạnh T, Chu Mạnh H,PH Xuân H mỗi bị cáo pH chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ điều 331,333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú;

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKS ND TX Sơn Tây;
- Công an TX Sơn Tây;
- THA Dân sự TX Sơn Tây;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Ngô Quốc Huy