

Bản án số: 152/2023/HS-ST

Ngày: 10-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Công Huân

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Bích Vân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Văn Hải

2. Bà Trần Thị Ngọc Hương

3. Bà Phạm Thị Hồng Hương

- Thư ký Tòa phiên tòa: Bà Hồ Thị Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đinh Quốc Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 189/2023/HSST ngày 16/3/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1264/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Hoàng T; Sinh ngày: 15/10/1973, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Không có nơi đăng ký thường trú; Chỗ ở: Phòng trọ số 4 lầu 3, nhà số 369/28 đường Lý Thái T, Phường 9, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Nguyễn Văn K (đã chết) và bà: Hoàng Thị Ngọc L; Có vợ Nguyễn Thị T (không đăng ký kết hôn) và 01 con, sinh năm: 2007; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

Ngày 17/9/1990 bị Tòa án nhân dân Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, về tội “Cưỡng đoạt tài sản công dân”, thời hạn thử thách là 12 tháng (Bản án số 132/HS-ST), ngày 25/9/1990 đã thi hành xong bản án.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/5/2021 - Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng T: Ông Phạm Đình B, là Luật sư Công ty Luật TNHH N B S G, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh - Có mặt.

Bị hại: Nguyễn Hoàng Anh D (đã chết).

Người Đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Chị Nguyễn Ngọc Anh Th; sinh năm: 2004; Nơi cư trú: 157/74A đường Dương Bá Tr, Phường 1, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.
2. Cháu Nguyễn Hoàng Anh D; sinh ngày 24/3/2009 – Có mặt;
3. Cháu Nguyễn Ngọc Anh Th; sinh ngày 15/8/2012;

Cùng cư trú: 157/74A đường Dương Bá Tr, Phường 1, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện của các cháu Nguyễn Hoàng Anh D và Nguyễn Ngọc Anh Th: Bà Nguyễn Thị Ngọc Ch; sinh năm: 1984; Nơi cư trú: 15774A đường Dương Bá Tr, Phường 1, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 1991, Nguyễn Hoàng T cùng gia đình xuất cảnh sang Mỹ định cư. Đến năm 2012, T về Việt Nam sinh sống ở nhiều nơi. Tháng 8/2020, T thuê phòng trọ số 4 lầu 3, nhà số 369/28 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh để ở. Trong thời gian này T quen biết anh Nguyễn Hoàng Anh D (anh D làm nghề chạy xe honda công nghệ Grab trước cổng số 1 Bệnh viện Nhi Đồng 1, gần nơi T ở, nên thường xuyên uống cà phê với T). Đến tháng 12/2020, anh D mượn T 500.000 đồng, nhưng anh D chưa trả, nên giữa T và anh D có xảy ra mâu thuẫn.

Lúc 05 giờ 35 phút ngày 16/5/2021, trên đường T đi lễ tại Nhà thờ Bắc Hà, Quận A về ngang qua quán cà phê trước nhà số 389 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A, thì T gặp anh D đang ngồi uống cà phê. Do tức giận về việc anh D mượn tiền nhưng chưa trả, nên T đi đến chỉ tay vào mặt anh D và nói “Mày biến đi”, anh D đứng dậy chửi lại T, dẫn đến hai người xông vào xô xát, đánh nhau bằng tay không. T đẩy anh D ra, lấy con dao Thái Lan (dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 20cm, bản lưỡi dao rộng nhất khoảng 02cm, mũi nhọn. T khai giấu trong người để phòng thân vì sợ bị anh D đánh) cất giấu trong người ra đâm anh D thì được anh Đặng Thanh Tâm (chủ quán cà phê) và anh Nguyễn Văn Dợn (khách uống cà phê) can ngăn, nên T đi về phòng trọ của T.

Khoảng 10 phút sau, T giấu con dao Thái Lan trong người, đi ra đầu hẻm số 369 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A, để uống cà phê thì thấy anh D đang đứng bên kia đường Lý Thái Tổ (tại trạm chờ xe buýt, bên trái cổng số 1 Bệnh viện Nhi Đồng 1, Phường 10, Quận A). Lúc này, anh D nhìn thấy T, anh D ra đứng giữa đường Lý Thái Tổ chửi, thách thức T và cầm cục gạch xà bần ném T nhưng không trúng. T lấy dao Thái Lan trong người ra, cầm dao bằng tay phải chạy về phía anh D, leo qua hàng rào phân cách trên đường Lý Thái Tổ, xông vào đâm 01 nhát trúng cổ trái của anh D, anh

D dùng tay không đánh lại T, T cầm dao bằng tay phải đâm liên tiếp nhiều nhất trúng người anh D. Khi T nghe tiếng người nói “Nó chảy máu rồi anh ơi” thì T dừng lại, nhìn thấy người anh D chảy nhiều máu, nên T cầm dao Thái Lan leo qua dải phân cách trên đường Lý Thái Tổ, chạy vào hẻm số 369 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A bỏ trốn, còn anh D bỏ chạy được khoảng 30m thì ngã xuống đất, chết tại chỗ. Trên đường đi, T vứt bỏ con dao đã sử dụng đâm anh D, nên không thu giữ được.

Ngày 24/5/2021 Nguyễn Hoàng T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp (bút lục 18, 20). Quá trình khám nghiệm hiện trường thu giữ được hình ảnh T thực hiện hành vi phạm tội, trích từ camera gắn tại khu vực hiện trường vụ án (bút lục 134).

Kết luận giám định pháp y tử thi Nguyễn Hoàng Anh D số 3272-21/KLGD-PY ngày 30/8/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định “Nguyên nhân Nguyễn Hoàng Anh D chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng phổi trái, đứt bờ gan trái, thủng dạ dày, tụy, thủng tĩnh mạch chậu trái” (bút lục 104-108).

Kết luận giám định pháp y bổ sung Nguyễn Hoàng Anh D, số 997-22/KLGĐBS-PY ngày 10/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định:

“Các vết đứt thủng da tại đáy cổ trái; vùng lưng trái ngoài đường nách sau bên trái; mạn sườn trái cách dưới núm vú trái 09cm; hố chậu trái cách gai chậu trước bên trái 02cm; bờ vai trái; ngoài bờ vai phải; dưới xương bả vai phải; dưới hạ sườn trái có dạng hình bầu dục hoặc hình khe, bờ mép sắc gọn do vật sắc, nhọn gây ra theo cơ chế đâm.

Các vết đứt da tại xương đòn phải; đầu ngón tay phải do vật có cạnh sắc gây ra theo cơ chế cắt.

Các vết xây xước da, bầm tụ máu do vật tày tác động trực tiếp gây ra.

Căn cứ vào cơ chế hình thành dấu vết thương tích trên người nạn nhân Nguyễn Hoàng Anh D thì: Con dao như trong Quyết định trưng cầu giám định bổ sung mô tả, có bản vẽ kèm theo (dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 20cm, bản lưỡi dao rộng nhất khoảng 02cm) là vật sắc, nhọn và có thể gây ra được các vết thương đứt thủng da và các vết thương đứt da trên người nạn nhân Nguyễn Hoàng Anh D” (bút lục 118-120).

Kết luận giám định số 947-22/KL-KTHS ngày 14/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định “Mẫu máu Nguyễn Hoàng Anh D thuộc nhóm máu B; 03 dấu vết thu tại hiện trường ghi 1.1; 1.2 và 1.3 là máu người, nhóm máu B, cùng nhóm máu với máu của Nguyễn Hoàng Anh D” (bút lục 112, 113).

Kết luận giám định số 1133/KL-KTHS ngày 16/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định: “Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong 02 tập tin video cần giám định. Đã trích xuất dữ liệu hình ảnh trong 02 tập tin video cần giám định ra bản ảnh và mô tả đặc điểm nội dung các hình ảnh đã trích xuất” (bút lục 124-130).

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, ngày 20/5/2021 Nguyễn Hoàng T đến chơi tại nhà người quen là anh Anh H tại tổ 3, ấp Bình Thạnh, xã Giai Xuân, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ, nhưng không nói cho anh H và bản thân anh H không biết T đã thực hiện hành vi sử dụng dao nhọn đâm chết anh Nguyễn Hoàng Anh D, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh không xem xét xử lý đối với anh H về tội “Không tố giác tội phạm”, “Che giấu tội phạm” là có căn cứ (bút lục 71).

Ngày 24/5/2021, Nguyễn Hoàng T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp (bút lục 18, 20).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Nguyễn Hoàng T khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên (bút lục 37-47).

Vật chứng của vụ án: Có Bản kê vật chứng kèm theo Cáo trạng.

- 09 mẫu chất màu nâu đỏ (nghi máu);
- 01 áo thun dài tay màu xanh-trắng ghi chữ Grab;
- 01 quần jean màu xanh;
- 01 dây thắt lưng;
- 01 túi nilon kích thước khoảng 4 x 6cm;
- 01 chai nhựa có chữ Number One.
- 01 đĩa CD lưu giữ hình ảnh trích xuất từ camera gắn tại hiện trường vụ án (đã giám định, lưu hồ sơ vụ án).

Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Ngọc Ch là vợ (đã ly hôn) và chị Nguyễn Ngọc Anh Th là con của nạn nhân Nguyễn Hoàng Anh D, đại diện cho gia đình anh D yêu cầu Nguyễn Hoàng T bồi thường 80 triệu đồng chi phí mai táng, 474 triệu đồng tiền cấp dưỡng nuôi con của anh D là các cháu Nguyễn Hoàng Anh D (sinh ngày 24/3/2009), Nguyễn Ngọc Anh Th (sinh ngày 15/8/2012) đến năm 18 tuổi và 80 triệu đồng tổn thất tinh thần. Tổng cộng 634 triệu đồng, nhưng T chưa bồi thường (bút lục 75, 77, 81, 83, 84, 85).

Tại bản Cáo trạng số 255/CT-VKS-P2 ngày 23/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng T về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

* Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử, phát biểu lời luận tội, giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Nguyễn Hoàng T. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng T từ 18 đến 20 năm tù về tội “Giết người”. Về trách nhiệm dân sự, do bị cáo và Đại diện bị hại đã tự nguyện thỏa thuận xong, không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên không đề cập.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề xuất các biện pháp xử lý vật chứng.

- Bị cáo Nguyễn Hoàng T đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung vụ án được tóm tắt như nêu trên, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng T là Luật sư Phạm Đình Bắc, trình bày quan điểm bào chữa như sau: Đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về tội danh “Giết người” và khung hình phạt cũng như các tình tiết giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Hoàng T. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm lý do bị cáo bị cáo chậm trễ trong việc bồi thường cho gia đình bị hại là vì ở Việt Nam bị cáo không có người thân, nên không thể gặp gỡ gia đình bị hại được, mặc dù bị cáo rất có thiện chí bồi thường. Bị cáo có tâm lý không được bình thường bởi vì bị cáo đang sống bên Mỹ cùng gia đình, tự ý bỏ về Việt Nam sống khép kín một mình, không làm giấy tờ tùy thân, không có nhà cửa, người thân. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, cũng đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo được sớm trở về với gia đình.

- Đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Ngọc Anh Th và bà Nguyễn Thị Ngọc Ch là đại diện hợp pháp của các con chưa thành niên của bị hại trình bày: Do bị cáo và gia đình bị hại đã tự nguyện thỏa thuận với nhau về việc bồi thường xong và gia đình bị hại đã nhận được tiền bồi thường từ bị cáo, nên không yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoàng T bồi thường thêm gì nữa, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát phát biểu tranh luận: Về tội danh, khung hình phạt và các tình tiết giảm nhẹ mà Luật sư nêu ra là thống nhất với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, nên không có ý kiến gì khác. Về mức hình phạt đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định theo quy định. Đối với ý kiến của Luật sư cho rằng bị cáo có biểu hiện tâm lý không bình thường là không có cơ sở để chấp nhận, bởi vì những vấn đề của bị cáo mà Luật sư nêu ra là tính cách, lối sống của bị cáo, không có liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Hoàng T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người làm chứng, người đại diện hợp pháp của bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đã có đủ cơ sở xác định:

Nguyễn Hoàng T thuê phòng trọ số 4 lầu 3, nhà số 369/28 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A để ở. T quen biết anh Nguyễn Hoàng Anh D làm nghề chạy xe honda công nghệ Grab trước cổng số 1 Bệnh viện Nhi Đồng 1, gần nơi T ở, nên anh D thường xuyên uống cà phê với T. Do anh D mượn T số tiền 500.000 đồng, nhưng chưa trả, nên giữa T và anh D có xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 05 giờ 35 phút ngày 16/5/2021, trên đường T đi lễ tại Nhà thờ Bắc Hà, Quận A về ngang qua quán cà phê trước nhà số 389 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A, thì gặp anh D đang ngồi uống cà phê. Do tức giận về việc anh D mượn tiền nhưng chưa trả, nên T đi đến cãi nhau với anh D, dẫn đến hai người xô xát, đánh nhau bằng tay không. T lấy con dao Thái Lan đem theo trong người ra định đâm anh D thì được người dân xung quanh can ngăn, nên T đi về phòng trọ của T. Khoảng 10 phút sau, T giấu con dao Thái Lan trong người, đi ra đầu hẻm số 369 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A, để uống cà phê thì thấy anh D đang đứng phía bên kia đường Lý Thái Tổ. Anh D nhìn thấy T, nên chửi bới, thách thức T và cầm cục gạch ném T nhưng không trúng. T lấy dao Thái Lan trong người ra, cầm dao bằng tay phải chạy về phía anh D, xông vào đâm 01 nhát trúng cổ trái của anh D, anh D dùng tay không đánh lại T, T cầm dao bằng tay phải đâm liên tiếp nhiều nhát trúng người anh D. Khi T nghe tiếng người nói “Nó chảy máu rồi anh ơi” thì T dừng lại cầm dao Thái Lan chạy vào hẻm số 369 đường Lý Thái Tổ, Phường 9, Quận A bỏ trốn, trên đường đi, T vứt bỏ con dao đã sử dụng đâm anh D, nên không thu giữ được. Anh D bỏ chạy được khoảng 30m thì ngã xuống đất, chết tại chỗ.

Kết luận giám định pháp y tử thi số 3272-21/KLGD-PY ngày 30/8/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định “Nguyên nhân Nguyễn Hoàng Anh D chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng phổi trái, đứt bờ gan trái, thủng dạ dày, tụy, thủng tĩnh mạch chậu trái” (bút lục 104-108).

Kết luận giám định pháp y bổ sung của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh xác định: Các vết đứt thủng da tại đáy cổ trái; vùng lưng trái ngoài đường nách sau bên trái; mạn sườn trái cách dưới núm vú trái 09cm; hố chậu trái cách gai chậu trước bên trái 02cm; bờ vai trái; ngoài bờ vai phải; dưới xương bả vai phải; dưới hạ sườn trái có dạng hình bầu dục hoặc hình khe, bờ mép sắc gọn do vật sắc, nhọn gây ra theo cơ chế đâm. Các vết đứt da tại xương đòn phải; đầu ngón tay phải do vật có cạnh sắc gây ra theo cơ chế cắt. Con dao như trong Quyết định trưng cầu giám định bổ sung mô tả, có bản vẽ kèm theo (dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 20cm, bản lưỡi dao rộng nhất khoảng 02cm) là vật sắc, nhọn và có thể gây ra được các vết thương đứt thủng da và các vết thương đứt da trên người nạn nhân Nguyễn Hoàng Anh D”.

Xét thấy xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ phát sinh trong đời sống, sinh hoạt hàng ngày, bị cáo Nguyễn Hoàng T đã thiếu kiềm chế dùng con dao dài khoảng 30cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 20cm, bản lưỡi dao rộng nhất khoảng 02cm, là một loại hung khí nguy hiểm, đâm vào cổ và các vùng khác trên người bị hại dẫn đến anh bị hại chết do đa vết thương, thủng phổi trái, đứt bờ gan trái, thủng dạ dày, tụy, thủng tĩnh mạch chậu trái. Hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ, nên đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Hoàng T phạm tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự như bản Cáo trạng đã truy tố.

Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được bảo vệ về tính mạng của công dân, gây mất trật tự an toàn xã hội. Bản thân bị cáo nhận thức được tính mạng của con người được pháp luật bảo vệ, nhưng do bản tính hung hăng côn đồ và ý thức coi thường pháp luật, bị cáo đã dùng dao nhọn đâm nhiều nhát vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại, tước đi tính mạng của bị hại.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy về tội danh, khung hình phạt và các tình tiết giảm nhẹ như Đại diện Viện kiểm sát và Luật sư đã nêu, cơ bản là phù hợp với nhau, phù hợp với bản cáo trạng là có căn cứ, nên chấp nhận. Áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Nguyễn Hoàng T theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhưng bị cáo Nguyễn Hoàng T đã dùng dao đâm nhiều nhát vào cổ và các vùng khác trên cơ thể của bị hại. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một cách hết sức quyết liệt, tấn công liên tục làm bị hại không có cơ hội để chống đỡ, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho việc điều tra giải quyết vụ án. Điều này thể hiện tính hung hăng côn đồ cao độ, là mối nguy hiểm rất lớn cho xã hội, nên cần phải có mức án nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và đảm bảo công tác phòng ngừa chung trong xã hội, nên không chấp nhận đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo về việc xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng T mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[3] Đối với anh Anh H là bạn của bị cáo Nguyễn Hoàng T, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, ngày 20/5/2021 Nguyễn Hoàng T đến nhà anh Anh H tại tổ 3, ấp Bình Thạnh, xã Giai Xuân, huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ chơi, nhưng không nói cho anh H và bản thân anh H không biết T đã thực hiện hành vi sử dụng dao nhọn đâm chết anh Nguyễn Hoàng Anh D, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh không xem xét xử lý đối với anh H về tội “Không tố giác tội phạm”, “Che giấu tội phạm”, là có căn cứ.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Tại quá trình điều tra, Đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Ngọc Anh Th, là con của bị hại và bà Nguyễn Thị Ngọc Ch là người đại diện hợp pháp của các con chưa thành niên của bị hại, yêu cầu bị cáo Nguyễn Hoàng T bồi thường các chi phí: 80 triệu đồng chi phí mai táng, 474 triệu đồng tiền cấp dưỡng nuôi 02 con của anh D là các cháu Nguyễn Hoàng Anh D, sinh ngày 24/3/2009, Nguyễn Ngọc Anh Th, sinh ngày 15/8/2012 đến năm 18 tuổi và 80 triệu đồng tiền tổn thất tinh thần. Tổng cộng 634 triệu đồng, bị cáo chưa bồi thường.

Trước khi mở phiên tòa Đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Ngọc Anh Th, là con của bị hại và bà Nguyễn Thị Ngọc Ch là người đại diện hợp pháp của các con chưa thành niên của bị hại, có đơn xin bãi nại và rút toàn bộ yêu cầu bồi thường nêu trên do phía bị hại và bị cáo đã thỏa thuận xong về việc bồi thường, phía bị hại đã nhận được tiền bồi thường của bị cáo, nên không còn yêu cầu gì nữa.

Tại phiên tòa bà Nguyễn Ngọc Anh Th và bà Nguyễn Thị Ngọc Ch cùng xác nhận đã thỏa thuận xong với bị cáo về vấn đề bồi thường, không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng:

Vật chứng của vụ án gồm có: 09 mẫu chất màu nâu đỏ (nghi máu); 01 áo thun dài tay màu xanh-trắng ghi chữ grab; 01 quần Jean màu xanh; 01 dây thắt lưng; 01 túi nilon kích thước khoảng (4x6)cm; 01 chai nhựa có chữ Number One. Là những vật không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 đĩa CD lưu giữ hình ảnh trích xuất từ camera gắn tại hiện trường vụ án (đã giám định, được lưu giữ hồ sơ vụ án).

[6] Án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Người đại diện hợp pháp của bị hại, có quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng T: 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ tạm giam 24/5/2021.

[2] Về xử lý vật chứng:

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 09 mẫu chất màu nâu đỏ (nghi máu); 01 áo thun dài tay màu xanh-trắng ghi chữ grab; 01 quần Jean màu xanh; 01 dây thắt lưng; 01 túi nilon kích thước khoảng (4x6)cm; 01 chai nhựa có chữ Number One.

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật số NK2022/607 ngày 23/9/2022 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

[3] Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng T phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án

dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

[4] Về quyền kháng cáo:

Căn cứ khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Bị cáo; Người đại diện hợp pháp của bị hại, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Trại giam; (1)
- Luật sư; (1)
- Đại diện hợp pháp của bị hại; (3)
- Bị cáo; (1)
- THA HS; (2)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (22) (3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Công Huân