

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NHƯ XUÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2023/HS-ST

Ngày 08/06/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NHƯ XUÂN – TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Xuân Thạch

Ông Trịnh Ngọc Hân.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Dương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Như Xuân.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân tham gia phiên tòa:

Ông Hàn Văn Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 06 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Như Xuân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 16/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 04 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16/2023/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 05 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn V; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 02 tháng 03 năm 1992 tại huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: thôn Th T, xã H Q, huyện Nh X, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn T và bà Nguyễn Thị Tr; Họ tên vợ: Trần Thị Bích Ng - Sinh năm 1999 và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2019, nhỏ nhất sinh năm 2022; Chỗ ở hiện nay: thôn Th T, xã H Q, huyện Nh X, tỉnh Thanh Hóa. Tiền sự: không; Tiền án: 01 (Một) - Ngày 11/6/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa tuyên phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Về nhân thân: Ngày 20/4/2020 bị Công an huyện Như Xuân ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh nhau”.

Bị cáo đầu thú, sau đó bị tạm giữ 07/12/2022, khởi tố chuyển tạm giam từ ngày 16/12/2022 cho đến ngày 19/01/2023, được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Bảo lãnh từ ngày 19/01/2023 đến hết ngày 16/02/2023. Hiện bị cáo đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/02/2023 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn Ph; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 06 năm 1986 tại huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: thôn T X, xã H Q, huyện Nh X, tỉnh Thanh

Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con bà: Nguyễn Thị H; Họ tên vợ: Mai Thị C - Sinh năm 1987 và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2018; Chỗ ở hiện nay: thôn T X, xã H Q, huyện Nh X, tỉnh Thanh Hóa. Tiền sự: Không; Tiền án: Không. Bị cáo đầu thú, sau đó bị tạm giữ từ ngày 07/12/2022, khởi tố chuyển tạm giam từ ngày 16/12/2022 cho đến ngày 16/01/2023, bị cáo được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp Bảo lãnh từ ngày 17/01/2023 đến ngày 16/02/2023. Hiện bị cáo đang bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/2/2023 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Quá trình kiểm tra, xác minh tin báo về tội phạm Đánh bạc xảy ra trên địa bàn trong thời điểm diễn ra giải bóng đá vô địch thế giới Worldcup 2022, do Công an xã Hóa Quý báo tin, ngày 08/12/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Như Xuân đã tiến hành triệu tập Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph xin được đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của bản thân và giao nộp các tài liệu có liên quan.

Trên cơ sở lời khai của các bị cáo và các tài liệu đã thu thập được trong hồ sơ vụ án xác định: Do quen biết và đã nói trước với Lê Văn V về việc nếu có kèo bóng đá thì gửi cho Ph để tham khảo và tham gia cá độ nên vào rạng sáng ngày 06/12/2022, trước thời điểm diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Brazil – Hàn Quốc, Lê Văn V đã nhắn tin kèo cá độ cho Nguyễn Văn Ph: *“Brazil chấp 2 ăn 90/80. Tài 3 ăn 90/85. H1 Brazil chấp 1 ăn 95/75, tài 1 hòa 80/90. Góc 9 hòa 80/90. H1 4 chết 80/90”*. Nhận được tin nhắn, Ph đã nhắn tin lại cho V để cá độ kèo *“Brazil 8 triệu, góc h1 sáu 7 triệu”* (tức là khi kết thúc trận đấu Brazil thắng cách biệt trên từ 02 bàn thắng trở lên thì Ph thắng và nhận số tiền tương ứng bằng 90% số tiền đánh, nếu Brazil thắng 01 bàn, hòa hoặc thua đội tuyển Hàn Quốc thì Ph thua số tiền tương ứng số tiền đánh; khi kết thúc hiệp 1, số quả phạt góc trong hiệp 1 từ dưới 05 quả thì Ph thắng với số tiền tương ứng bằng 80% số tiền đánh, nếu số quả phạt góc trong hiệp 1 bằng hoặc lớn hơn 05 quả thì Ph thua với số tiền tương ứng với số tiền đánh).

Kết thúc hiệp 1, Ph tiếp tục nhắn tin đề xin kèo cá độ hiệp 2 thì V nhắn tin lại cho Nguyễn Văn Ph kèo cá độ *“Brazil chấp 1 thua 90/90. Tài 6 ăn 85/90. Góc 8 hòa 90/80”*. Nhận được tin nhắn, Ph đã nhắn tin lại cho V để cá độ kèo *“Brazil 3 triệu, góc tài 3 triệu”* (tức là trong hiệp 2 của trận đấu, Brazil thắng cách biệt trên 01 bàn trở lên thì Ph thắng và nhận số tiền tương ứng bằng 90% số tiền đánh, nếu trong hiệp 2 của trận đấu Brazil thắng cách biệt 01 bàn, hòa hoặc thua Hàn Quốc thì Ph sẽ thua với số tiền tương ứng với số tiền đánh; nếu tổng số quả phạt góc trận đấu trên 08 quả thì Ph thắng và nhận số tiền tương ứng bằng 90% số tiền đánh, nếu tổng số quả phạt góc của

trận đấu bằng 08 quả thì hòa tiền, nếu tổng số quả phạt góc nhỏ hơn 08 quả thì Ph thua với số tiền tương ứng với số tiền đánh).

Kết thúc hiệp 1, Brazil thắng 4 - 0 và tổng số quả phạt góc của hai đội là 4 quả; trong hiệp 2 Hàn Quốc ghi một bàn, kết quả chung cuộc giữa hai đội có tỉ số 4 -1 nghiêng về đội tuyển Brazil, tổng số quả phạt góc của trận đấu là 9 quả. Do đó, Nguyễn Văn Ph thắng các kèo tương ứng là $8.000.000 \text{ đồng} \times 90\% = 7.200.000 \text{ đồng}$; $7.000.000 \text{ đồng} \times 90\% = 6.300.000 \text{ đồng}$; $3.000.000 \text{ đồng} \times 90\% = 2.700.000 \text{ đồng}$ và thua kèo đánh Brazil thắng cách biệt 01 bàn trong hiệp 2 với số tiền thua tương ứng là 3.000.000 đồng. Tổng số tiền Ph tham gia cá độ với V là 21.000.000 đồng, số tiền Ph thắng là 16.200.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc được xác định là 37.200.000 (Ba mươi bảy, hai trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ chiếc điện thoại di động Realme C25 màu xanh, có số imei: 867864055245154, số imei 2: 867864055245147 của Ph sử dụng làm phương tiện liên lạc, phục vụ việc cá độ bóng đá. Kết quả kiểm tra xác định chiếc điện thoại di động trên lưu trữ các thông tin liên quan, phù hợp với lời khai của V và Ph; Còn chiếc điện thoại di động mà V sử dụng để liên lạc, thực hiện hành vi đánh bạc, V khai đã phá hủy sim và vứt bỏ chiếc điện thoại xuống sông ở khu vực cầu thuộc địa phận xã Hóa Quỳ để tránh bị phát hiện.

Bản cáo trạng số 15/CT-VKSNX ngày 29/04/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân đã truy tố Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ Luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa truy tố là hoàn toàn đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân vẫn giữ nguyên quan điểm về việc truy tố đối với các bị cáo với tội danh và điều luật đã viện dẫn như cáo trạng. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph phạm tội “Đánh bạc”

Đề nghị áp dụng: khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 56, Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn V.

Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph.

Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn V từ 12 (Mười hai) đến 15 (Mười lăm) tháng tù.

Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Ph từ 09 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù.

Nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 Đến 24 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Ngoài ra đại diện viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng, tiến hành biện pháp tư pháp và buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph không trình bày lời bào chữa và cũng không có tranh luận gì.

Lời nói sau cùng, các bị cáo biết hành vi của các bị cáo là sai, là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Như Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Vào rạng sáng ngày 06/12/2022, thời điểm diễn ra trận đấu bóng đá giữa đội Brazil và Hàn Quốc, trong khuôn khổ giải bóng đá vô địch thế giới Wordcup 2022, Lê Văn V đã nhận cá độ của Nguyễn Văn Ph 04 kèo với tổng số tiền 21.000.000 đồng. Kết quả, Ph thắng 03 kèo với số tiền thắng là 16.200.000 đồng, thua 01 kèo với số tiền 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc được xác định là 37.200.000 đồng (ba mươi bảy triệu, hai trăm nghìn đồng).

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản người phạm tội ra đầu thú, bản tự khai, biên bản lấy lời khai của các bị cáo, biên bản làm việc, phù hợp với nội dung bản cáo trạng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi đánh bạc với số tiền 37.200.000đ (Ba mươi bảy triệu, hai trăm nghìn đồng) bằng hình thức cá độ nhằm mục đích thu lời bất chính là trái pháp luật, hành vi của các bị cáo trực tiếp xâm hại tới trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an địa phương, làm gia tăng các tệ nạn xã hội nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” quy định

tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Quan điểm truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi và hậu quả: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội được quy định trong pháp luật hình sự vì vậy cần phải được xử lý bằng pháp luật hình sự. Đây là vụ án có nhiều người tham gia nhưng không có tính chất chủ mưu cầm đầu mà chỉ mang tính bột phát, không có người khởi xướng, không có sự phân công vai trò, không cấu kết chặt chẽ trong thực hiện hành vi phạm tội nên chỉ là đồng phạm giản đơn giữa bị cáo V và bị cáo Ph. Nhưng cũng cần phải có hình phạt tương xứng đối với hành vi của từng bị cáo để giáo dục các bị cáo trở thành công dân lương thiện, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa và giáo dục những người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm.

[5] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

* **Về nhân thân:** Bị cáo Lê Văn V có 01 tiền án: Ngày 11/6/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa xử 27 (Hai mươi bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 (Năm mươi tư) tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng”; Ngày 20/4/2020 Lê Văn V bị Công an huyện Như Xuân ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh nhau”.

Bị cáo Nguyễn Văn Ph có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

***Tình tiết tăng nặng:** Bị cáo Lê Văn V có một tiền án về tội “gây rối trật tự công cộng” đang trong thời gian thử thách án treo, bị cáo lại tiếp tục phạm tội nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng tái phạm quy định tại điểm h, khoản 1, điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Nguyễn Văn Ph không phải chịu tình tiết **tăng nặng**.

* **Tình tiết giảm nhẹ:** Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph thành khẩn khai báo. Mặt khác sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph đã ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Văn Ph phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo Ph còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 điều 51 BLHS.

Trong vụ án này, bị cáo Lê Văn V phạm tội thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 điều 321 BLHS. Quá trình điều tra truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi hành vi phạm tội bị phát hiện bị cáo V đã ra đầu thú. Nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51 BLHS. Nhưng về nhân thân: Ngày 20/4/2020 Lê Văn V bị Công an huyện Như Xuân ra Quyết định xử phạt vi

phạm hành chính về hành vi “Đánh nhau”. Mặt khác bị cáo V đang có 01 tiền án về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Lại tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm. Do đó cần thiết phải cách ly bị cáo V ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Xét tại bản án số 20/2019/HSST Ngày 11/06/2019 của TAND huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa đã xử phạt bị cáo Lê Văn V mức án 27 tháng tù cho hưởng án treo với thời gian thử thách 54 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Bị cáo đang trong thời gian thử thách án treo lại tiếp tục phạm tội mới và bị xử phạt, nên Căn cứ vào khoản 1 Điều 7 nghị quyết số 02/2018/NQ – HĐTP Ngày 15/05/2018 và khoản 5 Điều 65 BLHS cần chuyển 27 tháng tù cho hưởng án treo thành 27 tháng tù giam và áp dụng điều 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt buộc bị cáo V phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án.

Bị cáo Nguyễn Văn Ph phạm tội thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 điều 321 BLHS. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trước lần phạm tội này bị cáo có nhân thân tốt, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Mặt khác bị cáo Ph có nơi cư trú cụ thể rõ ràng nên đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ sức răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt:

[6.1] Căn cứ vào tính chất mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội trên cơ sở xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đề lên cho mỗi bị cáo một mức hình phạt nhất định phù hợp vừa đạt được mục đích giáo dục riêng và phòng ngừa chung, đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo cải tạo trở thành công dân lương thiện nhưng đồng thời cũng để các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.

[6.2] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là ít nghiêm trọng; Các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[7] Về vật chứng và các biện pháp tư pháp:

* Về vật chứng:

- 01 (một) chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Realme C25, màu xám đồng, số Imei1: 867864055245154, Imei 2: 867864055245147, bên trong gắn thẻ sim số: 0974.185.776 tình trạng đã qua sử dụng, hoạt động bình thường của Nguyễn Văn Ph

Đây là công cụ phương tiện các bị cáo Ph dùng để thực hiện hành vi phạm tội, có giá trị sử dụng cần tịch thu bán đấu giá để sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với:

- 01(một) thẻ sim số: 0974.185.776 thu của bị cáo Nguyễn Văn Ph. Đây là công cụ phương tiện các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội, hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Về biện pháp tư pháp: Đối với số tiền mà bị cáo V, Ph thu lời bất chính từ hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá giữa các bị cáo với nhau cần tịch thu để sung vào ngân sách nhà nước.

[8] Về các vấn đề khác:

Quá trình điều tra Lê Văn V khai đã liên hệ với anh Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 1992 ở thôn Th T, xã H Q, huyện Nh X để lấy kèo cá độ trận Brazil gặp Hàn Quốc rồi cung cấp cho Ph, sau đó sẽ được hưởng hoa hồng từ Nguyễn Tuấn Anh. Tuy nhiên, Nguyễn Tuấn Anh không thừa nhận việc cung cấp kèo cá độ cho V cũng như không tham gia cá độ bóng đá, Cơ quan điều tra cũng không thu thập được tài liệu, chứng cứ khác để chứng minh hành vi phạm tội của Nguyễn Tuấn Anh. Vì vậy, không có căn cứ để xử lý trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Tuấn Anh. Nên HĐXX không xem xét.

[9] Án phí: Các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph là người bị kết án nên buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph phạm tội “*Đánh bạc*”.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 56; Điều 58; Khoản 5 Điều 65; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Lê Văn V;

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn V 14 (Mười bốn) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 27(Hai mươi bảy) tháng tù của bản án số 20 ngày 11/6/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa tuyên phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 tháng về

tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 41 (Bốn mươi một) tháng tù. Được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam (Từ ngày 07/12/2022 đến ngày 19/01/2023). Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50 và điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Ph.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Ph 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 08/06/2023.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Ph cho Ủy ban nhân dân xã Hóa Quý, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Căn cứ Điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 1, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

+ Tịch thu bán đấu giá sung công:

- 01 (một) chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Realme C25, màu xám đồng, số Imei1: 867864055245154, Imei 2: 867864055245147 tình trạng đã qua sử dụng, hoạt động bình thường của Nguyễn Văn Ph

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) thẻ sim số: 0974.185.776

Tất cả các vật chứng nêu trên hiện đang bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Như Xuân theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 23/2023/TSVC ngày 29 tháng 05 năm 2023.

+ **Tịch thu, truy thu của bị cáo Lê Văn V** số tiền 16.200.000 đồng (Mười sáu triệu, hai trăm nghìn đồng).

- **Tịch thu, truy thu của bị cáo Nguyễn Văn Ph** số tiền 21.000.000 đồng (Hai mươi một triệu đồng).

Về án phí và quyền kháng cáo:

Căn cứ: Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333; Điều 336 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Điều 6; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Văn V và Nguyễn Văn Ph, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (08/06/2023). Viện kiểm sát nhân dân huyện Như Xuân, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa có quyền kháng nghị bản án theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Như Xuân;
- Các bị cáo;
- Tòa án ND tỉnh Thanh Hóa;
- CQĐT Công an huyện Như Xuân;
- Phòng 7VKSND tỉnh Thanh Hóa.
- Chi cục THADS huyện Như Xuân;
- UBND xã Hóa Quỳ, huyện Như Xuân;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thu Hằng