

Bản án số: **308/2026/HS - ST**
Ngày 05 tháng 6 năm 2026.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Bà Trần Thị Kim Dung

Bà Đào Minh Chi

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Bà Vũ Linh Chi

Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Cẩm Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 3 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 265/2026/HSST ngày 09/5/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 338/2026/QĐXXST-HS ngày 22/5/2026, đối với các bị cáo có lý lịch như sau:

1. Họ và tên: **ĐÀO THUÝ HẰNG**, sinh năm 1996 tại Quảng Ninh; CCCD số 022196002774; Nơi thường trú: Thôn Hải Tiến, xã Quảng Đức, tỉnh Quảng Ninh; Nơi ở hiện tại: Không nơi ở cố định. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Hữu Hiến (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Chính; Chồng Đào Văn Hùng, sinh năm 1993; Con: 02 con (sinh năm 2015, 2017); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/02/2026. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **NGUYỄN NHƯ THÁI**, sinh năm 2005, tại Hưng Yên; CCCD số 033205013487; Nơi thường trú: Đội 5, thôn Phương Trù, xã Châu Ninh, tỉnh Hưng Yên; Nơi ở hiện tại: không nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Như Thành; Con bà: Đào Thị Lệ; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/02/2026. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 0 giờ 35 phút ngày 06/02/2026, tổ Công tác công an phường Tương Mai, thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ tại số 411 đường Tam Trinh, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội phát hiện Lê Văn Đức điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen BKS 89E1-888.84 chở Nguyễn Như Thái có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra phát hiện Thái đang cất giữ tại túi quần sau bên trái 01 túi nilon kích thước khoảng (7x10) cm bên trong có 02 túi nhỏ, trong đó 01 túi nilon kích thước khoảng (4x4) cm và 01 túi nilon kích thước khoảng (2,5x3) cm bên trong đều chứa chất bột màu trắng. Tại cơ quan Công an Thái khai nhận đã mua ma túy của Đào Thuý Hằng vào ngày 01/02/2026. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang, thu giữ niêm phong vật chứng đưa Thái cùng vật chứng về trụ sở để làm rõ. Cùng ngày Cơ quan Công an đã dẫn giải Thái đi chỉ vị trí đã mua ma túy của Hằng và xác định được địa điểm Thái mua ma túy là tại khu vực vỉa hè Hồ Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội.

Hồi 15 giờ 20 phút ngày 06/02/2026, Tổ công tác của Công an phường Tương Mai làm nhiệm vụ tại khu vực Hồ Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội phát hiện Hằng có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra phát hiện Hằng đang cất giữ tại túi áo khoác ngoài bên trái 02 túi nilon màu trắng kích thước khoảng (4x7) cm bên trong chứa chất bột màu trắng. Tại chỗ Hằng khai nhận đang mang theo ma túy để bán lại kiếm lời nhưng chưa bán được nên Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ, niêm phong vật chứng và đưa Hằng cùng tang vật về trụ sở Cơ quan Công an để điều tra làm rõ.

***Vật chứng tạm giữ:**

Thu giữ của Thái: 01 túi nilon kích thước 7x10cm bên trong có 02 túi nhỏ, trong đó 01 túi nilon kích thước 4x4cm và 01 túi nilon kích thước 2,5x3cm; 01 điện thoại nhãn hiệu Vsmart màu xanh, IMEI2 351088464256791, 351088464256809; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax màu vàng IMEI 355445527639395.

Thu giữ của Hằng: 02 túi nilon màu trắng, kích thước 04x07 cm, bên trong đều chứa ma túy Ketamine; 01 điện thoại di động Iphone 12 Promax màu gold. Số Imei 1: 354876500218560 ; Imei 2 : 354876500085373.

Thu giữ của Lê Văn Đức: 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen, BKS 89E1-88884, số máy 1061466, số khung 061428; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen số Imei 357774830457668.

Quá trình điều tra Nguyễn Như Thái khai nhận: Thái không có việc làm ổn định, cần tiền tiêu xài cá nhân nên đã nảy sinh ý định mua bán túy để bán lại kiếm lời.

Ngày 01/02/2026 Thái lang thang ở khu vực hồ Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội mục đích để tìm mua ma túy Ketamine để bán lại kiếm lời. Tại đây Thái gặp và mua 3.000.000 đồng ma túy Ketamine của Hằng. Sau khi nhận tiền, Hằng đưa cho Thái 01 túi nilon kích thước (7x10) cm bên trong có chứa ma túy Ketamine. Sau khi lấy được số ma túy trên Thái bỏ ra một ít để sử dụng, số ma túy còn lại Thái chia làm 02 túi nilon (01 túi nilon kích thước khoảng (4x4) cm và 01 túi kích thước khoảng (2,5x3) cm) cất giấu mang theo người, Thái dự định bán túi ma túy kích thước (4x4) cm với giá 2.500.000 đồng và 01 túi ma túy kích thước (2,5x3) với giá 1.000.000 đồng. Nếu bán chót lọt số ma túy trên thì Thái sẽ được hưởng lợi số tiền là 500.000 đồng. Sau khi mua bán ma túy với nhau, Hằng và Thái kết bạn liên lạc qua ứng dụng Telegram, Hằng sử dụng tài khoản 'Batcandoi', Thái sử dụng tài khoản 'Chấn bằng Tôm Đây'. Khoảng 22 giờ 05/02/2026, Thái gọi điện thoại cho bạn là anh Lê Văn Đức (sinh năm: 2003; trú tại: Đội 4, Châu Ninh, Hưng Yên) nhờ đón để đi chơi, anh Đức đồng ý. Anh Đức điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen BKS 89E1-88884 đón Thái từ quán Internet 218 Lĩnh Nam đi ra quán cafe Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, trên đường đi Thái không nói với anh Đức về việc Thái đang cất giấu ma túy trên người. Hồi 0 giờ 35 phút ngày 06/02/2026, khi đi đến trước số 411 Tam Trinh, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội thì bị cơ quan Công an bắt quả tang thu giữ tang vật và đưa về trụ sở để làm việc.

Quá trình điều tra Đào Thuý Hằng khai nhận: Bản thân Hằng không có nghề nghiệp ổn định, Hằng lên Hà Nội đi làm thuê vào khoảng tháng 01/2026. Do cần tiền để mua ma túy sử dụng cho bản thân nên tìm mua ma túy để bán lại kiếm lời. Khoảng giữa tháng 01/2026, Hằng đi bộ đến khu vực cầu Nguyễn An Ninh, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội mua 12.000.000 đồng ma túy của một người đàn ông không quen biết. Sau khi mua được ma túy Hằng mang về nhà cất giấu để sử dụng cho bản thân và nếu ai hỏi mua thì sẽ bán lại. Ngày 01/02/2026, Hằng mang theo số ma túy đã mua đi bộ tại khu vực hồ Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội gặp và bán cho Thái 3.000.000 đồng ma túy loại Ketamine. Sau khi nhận tiền, Hằng đưa lại cho Thái 01 gói ma túy kích thước khoảng (7x10) cm. Sau khi mua bán ma túy với nhau, Hằng và Thái kết bạn liên lạc qua ứng dụng Telegram, Hằng sử dụng tài khoản 'Batcandoi', Thái sử dụng tài khoản 'Chấn bằng Tôm Đây'. Ngày 06/02/2026, Hằng cất giấu 02 gói ma túy trong túi áo khoác ngoài bên trái đi ra khu vực Hồ Đền Lừ để tìm khách mua nhưng chưa bán được thì bị Công an bắt quả tang, thu giữ vật chứng.

Ngày 06/02/2026, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định số A3352/QĐ-CSMT trưng cầu giám định đối với số tang vật thu giữ của Đào Thuý Hằng

Kết luận giám định số 1867/KL-KTHS ngày 15/02/2026 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 02 túi nilon đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 7,389 gam*”.

Ngày 06/02/2026, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra Quyết định số A A3336/QĐ-CSMT trưng cầu giám định đối với số tang vật thu giữ của Nguyễn Như Thái.

Kết luận giám định số 1871/KL-KTHS ngày 15/02/2026 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 01 túi nilon kích thước (4x4) cm và 01 túi nilon màu trắng kích thước (3x2,5) đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 2,034 gam*”.

Đối với việc Đào Thuý Hằng, Nguyễn Như Thái sử dụng ma túy trước khi bị bắt (xét nghiệm nước tiểu dương tính với ma túy) quá trình điều tra xác định Đào Thuý Hằng, Nguyễn Như Thái không thuộc diện đang trong thời hạn điều trị cai nghiện hay quản lý sau cai theo quy định tại điểm a, b, c, d khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý hình sự về tội danh trên.

Đối với đối tượng bán ma túy cho Hằng (theo lời khai của Hằng), Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Hà Nội đã tiến hành xác minh nhưng hiện không xác định được. Ngoài lời khai của Hằng, hiện không có tài liệu, chứng cứ nào khác để xác định đối tượng đã bán ma túy, do đó không có căn cứ để xác minh điều tra làm rõ.

Đối với anh Lê Văn Đức là bạn của Thái, vào khoảng 21 giờ ngày 05/02/2026, Thái nhờ anh Đức chở Thái từ quán Internet 218 Lĩnh Nam đi ra quán cafe Đèn Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, anh Đức không biết Thái cất giấu ma túy trong người. Quá trình điều tra không chứng minh được anh Đức có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH màu đen BKS 89E1-888.84 tạm giữ của anh Lê Văn Đức xác minh thuộc sở hữu của à xe do anh Đỗ Trọng Tùng (sinh năm 1999; trú tại: Đội 4, thôn Bắc Châu, xã Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên). Anh Tùng trình bày: khoảng tháng 12/2022 anh Tùng mua và đăng ký sở hữu chính chủ chiếc xe máy trên. Ngày 05/02/2026, anh Đức mượn xe để đi lại vì xe của anh Đức bị hỏng. Anh Tùng không quen biết với Thái, không biết việc cho anh Đức mượn xe của anh Tùng chở Thái và bị Cơ quan Công an bắt giữ. Tra cứu chiếc xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Ngày 04/5/2026, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hà Nội có Quyết định xử lý vật chứng số A11822 trao trả chiếc xe máy trên cho anh Tùng. Anh Tùng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen thuộc sở hữu của anh Lê Văn Đức, quá trình điều tra xác định anh Đức không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của Thái. Kiểm tra điện thoại không phát hiện thông tin, tài

liệu liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật. Ngày 04/5/2026, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Hà Nội có Quyết định xử lý vật chứng số A11821 trao trả cho anh Lê Văn Đức chiếc điện thoại nêu trên. Anh Đức đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Số vật chứng là ma túy và điện thoại thu giữ của Nguyễn Như Thái và Đào Thuý Hằng được chuyển đến Phòng thi hành án dân sự khu vực 3, thành phố Hà Nội để chờ quyết định xử lý.

Cáo trạng số 73/CT-VKSKV3 ngày 08/5/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố bị cáo Đào Thuý Hằng về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự; Nguyễn Như Thái về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo Hằng, Thái thừa nhận việc bị truy tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” là đúng người, đúng tội, khi được nói lời sau cùng hai bị cáo đều xin HĐXX cho hưởng mức hình phạt nhẹ nhất để sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đào Thuý Hằng từ 08 – 09 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2026 về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Như Thái từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2026 về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy là đã thu giữ của bị cáo Đào Thuý Hằng là 7,389 gam ma túy loại Ketamine; số ma túy thu giữ của bị cáo Nguyễn Như Thái là 2,034 gam ma túy loại Ketamine.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Iphone 13 Promax màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Đào Thuý Hằng; 01 điện thoại Iphone 16 Promax màu vàng đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Nguyễn Như Thái.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Như Thái: 01 điện thoại Vsmart màu xanh đã qua sử dụng.

Các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền, các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

Tại phiên tòa các bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan, phù hợp với biên bản bắt giữ người phạm tội quả tang, các vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 01/02/2026, tại khu vực hồ Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, Đào Thuý Hằng đã bán cho Nguyễn Như Thái 01 gói ma túy loại Ketamine với giá 3.000.000 đồng. Hồi 0 giờ 35 phút ngày 06/02/2026, tại số 411 đường Tam Trinh, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, Nguyễn Như Thái đang mang theo 2,034 gam ma túy loại Ketamine mua của Hằng để bán kiếm lời thì bị Công an phường Tương Mai bắt quả tang thu giữ tang vật.

Hồi 15 giờ ngày 06/02/2026, tại khu vực Đền Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, khi Đào Thuý Hằng đang mang theo 7,389 gam ma túy loại Ketamine mục đích để bán kiếm lời thì bị Công an phường Tương Mai bắt quả tang thu giữ tang vật. Ngoài ra, Hằng còn phải chịu trách nhiệm về số ma túy đã bán cho Nguyễn Như Thái là 2,034 gam ma túy loại Ketamine, tổng là 9,423 gam ma túy loại Ketamine.

Do vậy, hành vi của bị cáo Đào Thuý Hằng đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” được quy định tại điểm i khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo Nguyễn Như Thái đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Hà Nội truy tố các bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm chính sách quản lý độc quyền của nhà nước về chất ma túy, xâm phạm đến trật tự, an toàn xã hội, làm gia tăng tệ nạn ma túy và là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Các bị cáo đều là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được tác hại nhiều mặt của ma túy đối với sức khỏe con người, biết rõ hành vi của mình là tiếp tay cho vấn nạn ma túy, gây mất trật tự an toàn xã hội, tuy

nhiên do lối sống buông thả, không chịu tu dưỡng bản thân, lười lao động nhưng muốn có tiền tiêu xài nên đã thực hiện hành vi phạm tội.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một mức hình phạt tù thật nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền.

[4] Về biện pháp tư pháp:

Tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy gồm:

- 01 (một) phong bì còn nguyên vẹn niêm phong được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên- Lê Khắc Nam, cán bộ công an phường Tương Mai- Bùi Trung Kiên, bị cáo Nguyễn Như Thái (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/2/2026 tại Phòng PC09 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 1871/KL - KTHS ngày 15/2/2026 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

- 01 (một) phong bao còn nguyên vẹn niêm phong được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên - Trần Ngọc Chinh, cán bộ công an phường Tương Mai- Đào Duy Thân, bị cáo Đào Thúy Hằng (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/2/2026 tại trụ sở Công an phường Tương Mai- thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 1867/KL - KTHS ngày 15/2/2026 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

- Đối với 01 (một) điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng đã qua sử dụng, IMEI: 354876500218560 thu giữ của bị cáo Đào Thúy Hằng, quá trình điều tra xác định Hằng sử dụng điện thoại này để liên lạc bán ma túy cho Thái, do vậy xác định có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax màu vàng, IMEI: 355445527639395 thu giữ của bị cáo Nguyễn Như Thái, quá trình điều tra xác định Thái sử dụng điện thoại này để liên hệ mua ma túy của Hằng, do vậy xác định có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 (một) điện thoại Vsmart màu xanh, màn hình nứt vỡ, IMEI: 351088464256791 thu giữ của bị cáo Nguyễn Như Thái, xác định không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo Thái.

[5]. Các vấn đề khác:

- Đối với đối tượng bán ma túy cho bị cáo Nguyễn Thúy Hằng (theo lời khai của Hằng), Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Hà Nội đã tiến hành xác minh nhưng hiện không xác định được. Ngoài lời khai của Hằng, hiện không có tài liệu, chứng cứ nào khác để xác định đối tượng đã bán ma túy, do đó không có căn cứ để xác minh điều tra làm rõ.

- Đối với anh Lê Văn Đức là bạn của Thái, vào khoảng 21 giờ ngày 05/02/2026, Thái nhờ anh Đức chở Thái từ quán Internet 218 Lĩnh Nam đi ra quán cafe Đèn Lừ, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội, anh Đức không biết Thái cất giấu ma túy trong người. Quá trình điều tra không chứng minh được anh Đức có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập xử lý.

[6]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố: Bị cáo **Đào Thúy Hằng, Nguyễn Như Thái** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2/ Áp dụng: Điểm i khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: **Đào Thúy Hằng 08** (tám) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2026.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Như Thái 04** (bốn) năm **06** (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2026.

3/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) phong bì còn nguyên vẹn niêm phong được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên - Lê Khắc Nam, cán bộ công an phường Tương Mai- Bùi Trung Kiên, bị cáo Nguyễn Như Thái (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/2/2026 tại Phòng PC09 - Công an thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 1871/KL - KTHS ngày 15/2/2026 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

+ 01 (một) phong bao còn nguyên vẹn niêm phong được dán kín, tại các mép dán có chữ ký của giám định viên - Trần Ngọc Chinh, cán bộ công an phường Tương Mai- Đào Duy Thân, bị cáo Đào Thúy Hằng (theo Biên bản đóng gói, niêm phong và giao nhận lại đối tượng giám định lập ngày 06/2/2026 tại trụ sở Công an phường Tương Mai- thành phố Hà Nội; Bản kết luận giám định số 1867/KL - KTHS ngày 15/2/2026 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội).

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng đã qua sử dụng, IMEI: 354876500218560 thu giữ của bị cáo Đào Thúy Hằng.

+ 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 16 Promax màu vàng, IMEI: 355445527639395 thu giữ của bị cáo Nguyễn Như Thái;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Như Thái: 01 (một) điện thoại Vsmart màu xanh, màn hình nứt vỡ, IMEI: 351088464256791.

Hiện các vật chứng của vụ án được lưu giữ tại Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội, theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 2026/KV3 – 367, GN/THA-CA ngày 08/5/2026 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Phòng thi hành án dân sự khu vực 3 – Hà Nội.

4/ Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 3 – Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thoa