

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH

Với Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hoài

Các hội thẩm nhân dân: bà Dương Thị Thúy Vinh, ông Trần Đức Hào

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: ông Trần Hưng Phúc - Thư ký Tòa án

Đại diện VKSND Thành phố Vinh tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Văn Tùng – Chức vụ: Kiểm sát viên

Hôm nay, ngày 9/5/2022 Tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Vinh mở phiên tòa công khai xét xử vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 40/2022/HSST ngày 14/03/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2022/QĐXXST-HS ngày 5/4/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 28/2022/HSST- QĐ ngày 19/4/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đường Hùng C** - Tên gọi khác: Không - Giới tính Nam.

Sinh ngày 07/8/1977, tại thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Nơi ĐKKHKT: phường Phương Mai, Quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Nơi thường trú: Xóm 17, xã Nghi Phú, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Trình độ học vấn: 12/12; Đảng viên ĐCSVN, bị kỷ luật khai trừ ra khỏi đảng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Họ và tên cha: Đường Mạnh H - sinh năm 1951.

Họ và tên mẹ: Lê Thị Bạch T - sinh năm 1952.

Anh chị em ruột có 02 người, bị can là con thứ nhất.

Vợ: Nguyễn Thị O - sinh năm 1976.

Con: có 02 con (Lớn sinh năm 2001; nhỏ sinh năm 2005).

Tiền án: Ngày 29/11/2019, Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xử phạt 36 tháng cải tạo không giam giữ và phạt tiền 20.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” nhưng được trừ đi thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/11/2018 đến ngày 20/4/2019. Bị cáo chấp hành án từ ngày 06/01/2020 đến ngày 19/10/2021 chấp hành xong hình phạt.

Nhân thân:

- Ngày 10/5/1999, Công an phường Kim Liên, Quận Đống Đa, TP Hà Nội xử phạt hành chính 200.000 đồng về hành vi “Đánh nhau gây rối trật tự công cộng”.

- Ngày 10/11/2001, Công an phường Kim Liên, Quận Đống Đa, TP Hà Nội xử phạt hành chính 50.000 đồng về hành vi “Đánh nhau”.

- Ngày 26/5/2003, Công an Quận Đống Đa, TP Hà Nội xử phạt hành chính 50.000 đồng về hành vi “Gây thiệt hại đến tài sản của người khác”.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 16/02/2021 đến ngày 24/02/2021 được tại ngoại tại địa phương. Hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đường Hùng C – Ông Lê Trung H văn phòng luật sư Thành Vinh thuộc đoàn luật sư Nghệ An – có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: bà Lê Thị Bạch T – vắng mặt

Nguyên đơn dân sự: Công ty CP Như Ngọc

Địa chỉ: số 27, đường Nguyễn Nghiêm, phường Quang Trung, thành phố Vinh, Nghệ An. Người đại diện theo pháp luật bà Trần Thị T – chức vụ: giám đốc công ty. Đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự: bà Trần Thị Thanh H – Văn phòng luật sư Phúc Tín Tâm – đoàn luật sư Nghệ An – có mặt.

Người đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự: Ông Nguyễn Anh T – sinh năm 1974

Địa chỉ: tầng 7 Tòa nhà Machinco 1, số 10, đường Trần Phú, phường Mộ Lao, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội – vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22 giờ 30 phút, ngày 14/02/2021, Đường Hùng C đi từ nhà đến khách sạn Toàn Thắng đường đại lộ Lê Nin thuộc khối Trung Hợp, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An để thuê phòng nghỉ. Khi đến nơi khách sạn Toàn Thắng, C thuê phòng 1407 và cầm chìa khóa lên phòng thấy trong phòng 1407 đồ đạc xếp gọn gàng, toàn bộ đồ vật trong phòng không bị xáo trộn hư hỏng gì. C nằm nghỉ được khoảng 30 phút sau, thì dậy đi vệ sinh và châm thuốc lá hút; đồng thời cầm chiếc gạt tàn thuốc lá bằng sứ màu trắng đi vào phòng vệ sinh. Vệ sinh xong, C đi ra giữa phòng, lúc này trên tay phải C đang cầm chiếc gạt tàn thuốc lá bằng sứ, do bức xúc chuyện gia đình trước đó nên C đã ném chiếc gạt tàn đó vào tấm kính C lực của vách tường trong phòng đối diện với cửa ra vào làm cho kính bị nứt, vỡ hoàn toàn, chiếc gạt tàn thuốc lá cũng bị vỡ vụn rơi xuống sàn nhà. C tiếp tục đi lại giường ngủ dùng tay hất chiếc đèn ngủ xuống sàn nhà làm chiếc đèn bị gãy. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, C đi xuống quầy lễ tân thanh toán trả phòng để về, quá trình kiểm tra chị Nguyễn Thị Tuyết Hà, sinh năm 1984, trú tại xã Nghi Vạn, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An là nhân viên khách sạn báo phòng nghỉ 1407 bị hư hỏng tài sản như đã nêu trên; quản lý khách sạn yêu cầu đền bù thiệt hại thì C đã thừa nhận việc làm hư hỏng các tài sản nói trên xin đền bù và để lại 5.000.000 đồng cho chị Hoàng Thị Thủy, sinh năm 1991, trú tại xã Nam Tân, huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An (lễ tân khách sạn) rồi đi về nhà. Đến ngày 16/02/2021, Đường Hùng C đến cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nghệ An đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 19/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân tỉnh Nghệ An kết luận: 01 (một) tấm kính Temper an toàn hai lớp dày 12,14 mm, kích thước rộng 1088 mm, cao 2662 mm (bao gồm chi phí vận chuyển, lắp đặt thay mới chiếc kính trên ở vị trí tầng 14 của khách sạn Toàn Thắng có địa chỉ tại khối Trung Hợp, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An), có mức giá là: 28.200.000 đồng; 01 (một) đèn ngủ size D400*H550 (nguồn sáng E27, nhiệt độ màu 3000k, điện áp 220v, công suất 3W, trọng lượng 3kg màu đen nòng súng mạ tĩnh điện theo tiêu chuẩn ASTM của hiệp hội thử nghiệm vật liệu Hoa Kỳ), có mức giá 1.200.000

đồng; 01 (một) gạt tàn tròn chất liệu bằng sứ, có mức giá là: 25.000 đồng. Tổng tài sản định giá là: 29.425.000 đồng (Hai mươi chín triệu bốn trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Ngày 13/7/2021, Viện KSND thành phố Vinh ban hành Cáo trạng số 288/CT-VKS-TPV truy tố bị can Đường Hùng C về tội « Hủy hoại tài sản » theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Ngày 05/10/2021, Tòa án nhân dân thành phố Vinh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm đối với bị cáo Đường Hùng C, tại phiên tòa gia đình bị cáo Đường Hùng C xuất trình hồ sơ bệnh án điều trị tâm thần nên Hội đồng xét xử quyết định trả lại hồ sơ cho Viện KSND thành phố Vinh để trưng cầu giám định tâm thần đối với Đường Hùng C.

Căn cứ kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số: 68/KLGD ngày 21/12/2021 của Phân viện pháp y tâm thần Bắc miền Trung kết luận: Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định, bị can Đường Hùng C bị bệnh: Các rối loạn khí sắc (cảm xúc) thực tôn, theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 có mã số là: F06.3; tại các thời điểm đã nêu trên, Đường Hùng C hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi

Về trách nhiệm dân sự: Bà Trần Thị T, sinh năm 1946, trú tại khu công nghiệp thị trấn Quỳnh Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An – đại diện theo pháp luật của Công ty CP Như Ngọc - chủ khách sạn Toàn Thắng yêu cầu bị cáo đền bù số tiền bị thiệt hại cho phòng 1407 khách sạn Toàn Thắng do không sử dụng được để kinh doanh và yêu cầu Đường Hùng C thay thế lại các tài sản tại phòng 1407 khách sạn Toàn Thắng do C làm hư hỏng. Quá trình điều tra, Đường Hùng C tự nguyện giao nộp số tiền 56.580.000 đồng cho cơ quan CSĐT Công an thành phố Vinh để bồi thường cho nguyên đơn dân sự, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vinh đã nhiều lần triệu tập đại diện công ty CP Như Ngọc để giải quyết nhưng đều vắng mặt không có lý do. Hiện số tiền 56.580.000 đồng được bảo quản tại kho bạc Nhà nước tỉnh Nghệ An theo tài khoản tạm giữ của cơ quan CSĐT Công an thành phố Vinh chờ xử lý. Riêng số tiền 5.000.000 đồng và số tiền 25.000.000 đồng do C và bà Lê Thị Bạch Tuyết (mẹ đẻ của C) nộp cho cơ quan CSĐT Công an thành phố Vinh trước đó để bồi thường nhưng nguyên đơn dân sự không nhận. Hiện đã được trả lại cho Đường Hùng C.

Cáo trạng số 61/CT-VKS-TPV ngày 11/03/2022 của VKS nhân dân thành phố Vinh truy tố: Đường Hùng C về tội: “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 điều 178, điểm b,s,q khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51, điểm h khoản 1 điều 52, điều 54 BLHS, xử phạt Đường Hùng C từ 4 – 6 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”.

Về dân sự: đề nghị HĐXX áp dụng điều 42 BLHS buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho Công ty CP Như Ngọc số tiền 55.163.000đ và chấp nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo và người đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự về việc tự nguyện bồi thường thêm khoản tiền mất thu nhập của phòng 1407, khách sạn Toàn Thắng bị hư hỏng không kinh doanh được với tổng số tiền 138.000.000đ (Một trăm ba mươi tám triệu đồng).

Về vật chứng vụ án: không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy

Bị cáo không có tranh luận gì mà chỉ xin Hội đồng xem xét, giảm nhẹ hình phạt. Luật sư bào chữa cho bị cáo nhất trí với quan điểm của đại diện viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo do có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo phạm tội trong lúc tinh thần bị kích động từ việc mâu thuẫn vợ chồng, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi. Sau khi làm hư hỏng các tài sản của khách sạn đã xuống báo với lễ tân khách sạn cũng như tự nguyện để lại số tiền 5.000.000đ và số điện thoại để nguyên đơn dân sự liên lạc yêu cầu sửa chữa điều đó thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của bị cáo, sau khi biết mình phạm tội ra đầu thú tại cơ quan điều tra, tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả. Vì vậy, đề nghị HĐXX cho bị cáo một mức án thấp dưới khung hình phạt để bị cáo có điều kiện cải tạo sớm trở về với gia đình.

Người đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự không có ý kiến tranh luận về phần dân sự nhưng đối với phần hình phạt VKS đề nghị xử bị cáo mức thấp dưới khung hình phạt là chưa nghiêm do bị cáo đã có tiền án và việc bị cáo hủy hoại tài sản do có sự mâu thuẫn của gia đình bị cáo và nguyên đơn dân sự chứ không phải là sự bột phát. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử lý nghiêm đối với bị cáo và cộng thời gian chưa chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ của bản án trước buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án mới phù hợp

Đại diện VKS TP Vinh cho rằng mặc dù bị cáo đã có 1 tiền án về tội đánh bạc nhưng trong vụ án này bị cáo có 3 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 điều 51 và 2 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 điều 51 BLHS nên xem xét xử bị cáo mức án dưới khung hình phạt để thể hiện tính chất khoan hồng của pháp luật. Đối với phần tranh luận của đại diện nguyên đơn dân sự tại phiên tòa cho rằng bị cáo có sự mâu thuẫn trước đó và đã đến nhiều lần đến đe dọa nhưng hiện quá trình điều tra không có căn cứ để chứng minh bị cáo đe dọa đối với nguyên đơn dân sự. Mặt khác tại thời điểm bị cáo C hủy hoại tài sản trên phòng 1407 không có mâu thuẫn hay gây xích mích gì với những người trong khách sạn nên không thể kết luận về việc bị cáo có sự chuẩn bị trước. Ngoài ra người đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự tại phiên tòa tranh luận và cho rằng việc VKS không đề nghị tổng hợp hình phạt cải tạo không giam giữ là không có căn cứ. Đối với việc tổng hợp hình phạt cải tạo không giam giữ của bản án trước bị cáo đã chấp hành xong nên không tổng hợp hình phạt cải tạo không giam giữ là đúng quy định của pháp luật.

NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Quá trình điều tra cũng nh tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đường Hùng C đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng nh cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của nguyên đơn dân sự, lời khai người làm chứng về thời gian, địa điểm, hành vi và hậu quả do hành vi của bị cáo gây ra phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Nh vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 14/02/2021, tại phòng nghỉ 1407 khách sạn Toàn Thắng thuộc khối Trung Hợp, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Đường Hùng C, đã có hành vi dùng một chiếc gạt tàn thuốc lá bằng sứ màu trắng ném vào tấm kính C lực của vách tường làm cho tấm kính và chiếc gạt tàn thuốc lá bị vỡ; đồng thời dùng tay gạt chiếc đèn ngủ rơi xuống sàn nhà làm cho chiếc đèn bị gãy. Những tài sản nêu trên, bị hư hỏng hoàn toàn không khôi phục lại được và có tổng trị giá 29.425.000 đồng (Hai mươi chín triệu bốn trăm hai mươi lăm nghìn đồng). Vì vậy, hành vi nêu trên mà Đường Hùng C thực hiện đã phạm vào tội: "Hủy hoại tài sản". Tội phạm và hình phạt đọc quy định tại khoản 1 điều 178 BLHS.

Xét vụ án thuộc loại ít nghiêm trọng nhưng hành vi bị cáo thực hiện gây nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, đối với bị cáo cần xử phạt nghiêm. Về tình tiết tăng nặng: năm 2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Vinh xử phạt 36 tháng cải tạo không giam giữ về tội "Đánh bạc" chưa được xóa án tích nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng tại điểm h khoản 1 điều 52 BLHS.

Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo vì quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa khai báo thành khẩn ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi làm hư hỏng các tài sản bị cáo đã tự nguyện xuống báo cho lễ tân khách sạn biết và đề nghị được bồi thường thiệt hại, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã ra đầu thú tại cơ quan điều tra thể hiện sự ăn năn hối lỗi của bản thân, mặt khác bị cáo là người có tiền sự về bệnh rối loạn khí sắc thực tổn cảm xúc hạn chế khả năng và nhận thức hành vi, sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn dân sự, gia đình bị cáo có bố là người có công với cách mạng, là thương binh 4/4 các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,s,q khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS. Vì vậy, cần áp dụng điều 54 BLHS xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt là đủ nghiêm và thể hiện tính chất nhân đạo của pháp luật.

Về dân sự: quá trình điều tra người đại diện theo pháp luật của Công ty CP Như Ngọc là bà Trần Thị Toàn yêu cầu bị cáo đền bù giá trị thiệt hại 01 (một) tấm kính Temper an toàn hai lớp dày 12,14 mm, kích thước rộng 1088 mm, cao 2662 mm, 01 (một) đèn ngủ size D400*H550 (nguồn sáng E27, nhiệt độ màu 3000k, điện áp 220v, công suất 3W, trọng lượng 3kg màu đen nóng súng mạ tĩnh điện theo tiêu chuẩn ASTM của Hiệp hội thử nghiệm vật liệu Hoa Kỳ); 01 (một) gạt tàn tròn chất liệu bằng sứ. Giá trị thiệt hại theo giá trị Hội đồng định giá tài sản UBND tỉnh Nghệ An đã định trị giá 29.425.000đ nhưng trên thực tế hiện tại giá trị lắp đặt hoàn thiện tại công trình theo báo giá của bên lắp đặt thì tổng giá trị thiệt hại là: 55.163.295đ. Ngoài ra nguyên đơn dân sự còn yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại giá trị không kinh doanh được căn phòng 1407 khách sạn Toàn Thắng mỗi ngày 690.000đ cho đến khi lắp đặt, sửa chữa xong tấm kính. Tuy nhiên quá trình điều tra cơ quan điều tra đã triệu tập người đại diện theo pháp luật của công ty CP Như Ngọc nhiều lần để giải quyết về phần

dân sự nhưng đều vắng mặt không có lý do. Tại phiên tòa người đại diện ủy quyền Công ty CP Như Ngọc yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại và chi phí lắp đặt: 55.163.295đ và thiệt hại phòng 1407 khách sạn Toàn Thắng Stone do bị hư hỏng không khai thác kinh doanh từ ngày 14/2/2021 đến ngày xét xử sơ thẩm 9/5/2022 là 231 ngày x 690.000đ/ 1 ngày = 159.390.000đ. Tại phiên tòa bị cáo, luật sư bào chữa cho bị cáo và người đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại của phòng 1407 khách sạn Toàn Thắng Stone do bị hư hỏng không kinh doanh được với tổng số tiền 138.000.000đ (Một trăm ba mươi tám triệu đồng). Xét sự thỏa thuận đền bù thiệt hại của các bên là phù hợp và hoàn toàn tự nguyện nên xử chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại của đại diện ủy quyền của nguyên đơn dân sự tại phiên tòa. Quá trình điều tra bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 56.580.000 đồng tại tài khoản tạm giữ công an thành phố Vinh, nay cần buộc bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 136.583.295đồng cho Công ty CP Như Ngọc.

Về vật chứng: Quá trình điều tra thu giữ 01 chiếc đèn ngủ nhãn hiệu size D400*H550 đã bị hư hỏng; 01 chiếc quần vải đùi màu xanh sẫm có lưng quần bằng dây dun; 01 chiếc áo khoác bằng vải màu đen trắng có xéc kéo mache in china. Xét các tài sản trên đã hư hỏng không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Về án phí : buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 điều 178, điểm b, s, q khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm h khoản 1 điều 52, điều 54 BLHS xử phạt: Đường Hùng C 04 (Bốn) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án nhưng được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 16/02/2021 đến ngày 24/02/2021.

- Về dân sự áp dụng điều 48 BLHS buộc bị cáo Đường Hùng C phải bồi thường thiệt hại số tiền 193.163.295đ (Một trăm chín mươi ba triệu, một trăm sáu ba ngàn, hai trăm chín lăm đồng) nhưng được khấu trừ số tiền 56.580.000đ bị cáo đã nộp tại kho bạc Nhà nước tỉnh Nghệ An theo biên bản giao nhận số 33/2021/BBBG-KBNA (VND) ngày 22/06/2021. Bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 136.583.295đồng (Một trăm ba mươi sáu triệu, năm trăm tám ba ngàn, hai trăm chín lăm đồng) cho Công ty CP Như Ngọc.

Khi án có hiệu lực, kể từ ngày Công ty cổ phần Như Ngọc làm đơn yêu cầu thi hành án. Nếu bị cáo không thi hành án cho đến khi thi hành khoản tiền bồi thường, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đèn ngủ nhãn hiệu size D400*H550 đã bị hư hỏng; 01 chiếc quần vải đùi màu xanh sẫm có lưng quần bằng dây dun; 01 chiếc áo khoác bằng vải màu đen trắng có xéc kéo mache in China không có giá trị sử dụng. Số vật chứng này có đặc điểm như phiếu nhập kho vật chứng số NK2021/348 ngày 17/8/2021 tại Cơ quan thi hành án dân sự thành phố Vinh.

Về án phí: áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2017/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đường Hùng C phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 6.830.000đ (Sáu triệu, tám trăm ba mươi ngàn đồng) án phí DSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, luật sư bào chữa, đại diện nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người đại diện hợp pháp cho bị cáo vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- VKSNDTP Vinh;
- VKSND Tỉnh NA
- Chi cục THADSTP Vinh;
- Công an TP Vinh;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An
- Bị cáo; Lưu HS
- Nguyên đơn dân sự

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hoài

