

Bản án số: 488/2023/HS-PT

Ngày: 13/06/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiến

Các Thẩm phán: Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến

Ông Nguyễn Ngọc Huân

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa Hải - Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên

Ngày 13/06/2023 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 313/2023/TLPT – HS ngày 17 tháng 04 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Quốc H, Khiếu Ngọc Ldo có kháng cáo của bị hại về việc đề nghị tăng nặng hình phạt đối với các bị cáo.

Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2023/HS-ST ngày 10 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố HN.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 295/2023/QĐXXPT-HS ngày 04 tháng 05 năm 2023 đối với các bị cáo có kháng cáo:

Bị cáo: Nguyễn Quốc H, sinh năm 1981; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không.

Nơi ĐKKHKT: 43B Yên Thái, phường Hàng Gai, quận HK, thành phố HN; Nơi ở hiện tại: Số 26 ngách 9 ngõ Cẩm Văn, phường HB, quận ĐĐ, thành phố HN.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 12 /12; Họ tên bố: Nguyễn Văn H1; Họ tên mẹ: Bùi Thị G; Vợ: Lữ Thị Hồng, có 3 con lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: 1 tiền sự, tháng 12/2005 CATP HN xử phạt hành chính về hình vi Gây rối trật tự công cộng. Bị cáo tại ngoại. Áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

2. **Khiếu Ngọc L**, sinh năm 1982 tại: HN; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không;

Nơi ĐKKHKT và cư trú: số 37 Cẩm Văn, phường HB, quận ĐĐ, thành

phố HN.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 12 /12; Họ tên bố: Khiếu Tất Th; Mẹ: Nguyễn Thị H; Vợ: Lê Hồng Ph, có 2 con (sinh năm 2008-2011); Tiền án, tiền sự: Chưa. Bị can tại ngoại, Áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. *(Có mặt tại phiên tòa)*

Bị hại: **Anh Trần Phi L-** sinh năm 1980;
Nơi ĐKHKTT: số 27 Âu Triệu, phường Hàng Trống, quận HK, thành phố HN. Nơi ở: Số 12 ngõ 111, Nguyễn Xiển, quận TX, thành phố HN. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 29/7/2020 anh Trần Phi L(SN: 1980, ĐKHKTT: Số 17 Âu Triệu, Hàng Trống, HK, HN) nhận được điện thoại của Nguyễn Quốc H hỏi mượn xe máy đi giải quyết công việc cá nhân, anh Long đồng ý. Đến khoảng 11h cùng ngày, Hùng đi xe ôm đến nhà anh Long tại số 12 ngõ 111 Nguyễn Xiển, Hạ Đình, TX, HN. Tại đây, anh Long đã giao xe nhãn hiệu Honda SH, BKS: 29S6-018.88, số khung: 2908AY007637, số máy: 5007682KTGE1 cùng đăng ký xe cho Hùng mượn 03 ngày (từ ngày 29/7/2020 đến ngày 31/7/2020) việc cho mượn không có giấy tờ biên nhận, không có ai chứng kiến. Sau khi mượn xe, Hùng đã nhờ Khiếu Ngọc Lgiúp Hùng đứng tên cầm cố chiếc xe trên cho bà Trần Thị Kim Xuân (SN: 1962, nơi thường trú: Số 31 Hàng Chiếu, Đồng Xuân, HK, HN) do Hùng không có chứng minh nhân dân Khiếu Ngọc Lđồng ý cho Hùng sử dụng chứng minh thư nhân dân của mình để cầm cố (Khiếu Ngọc Lbiết đây là xe của anh Trần Phi Long). Đến trưa ngày 01/8/2020, Hùng cùng Khiếu Ngọc Lđến 31 Hàng Chiếu để đặt xe cho bà Trần Thị Kim Xuân. Tại đây, Khiếu Ngọc Lcùng Hùng đi lên tầng 2 gặp bà Xuân và đặt xe máy lấy 30 triệu đồng bà Xuân đồng ý sau, Khiếu Ngọc L đưa đăng ký xe, chứng minh nhân dân của Khiếu Ngọc Lcho bà Xuân và để lại xe máy SH cùng giấy tờ xe vay 30 triệu đồng trong thời gian là 01 tháng (từ ngày 1/8/2020 đến ngày 1/9/2020) (việc giao nhận không có giấy tờ biên nhận, không ai chứng kiến). Đến ngày 01/9/2020, bà Xuân giục lấy xe về, do Hùng chưa có tiền nên đã nhờ Khiếu Ngọc Lđi vay 30 triệu đồng để đến gặp bà Xuân lấy xe về hẹn sau vài ngày sẽ đến trả tiền và lấy xe về, Khiếu Ngọc Lđã đồng ý mang tiền đến gặp bà Xuân để chuộc xe về cất ở nhà. Đến khoảng cuối tháng 9, đầu tháng 10/2020 không thấy Hùng đến trả tiền lấy xe về, Khiếu Ngọc Lđã thông báo với Hùng và anh Trần Phi Lnếu không lấy xe về Khiếu Ngọc Lsẽ đăng bán xe thu tiền về trả nợ nhưng cả hai đều không đến nên Khiếu Ngọc Lđã đăng bán xe SH trên ứng dụng “Chợ tốt” và đã bán cho 01 nam giới khoảng 50 tuổi, không rõ tên tuổi, địa chỉ, với giá 20 triệu đồng. Do Hùng không mang xe về trả nên ngày 27/10/2020 anh Trần Phi Lđã làm đơn đến Công an quận TX đề nghị giải quyết, anh Trần Phi Lkhẳng định bản thân mình không đồng ý việc Hùng mang xe đi cầm cố.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Quốc H thừa nhận việc mượn xe SH của anh Trần Phi Lmang đi cầm cố. Do không có CMND nên Hùng đã nhờ anh Khiếu Ngọc Lđứng tên cầm cố xe SH cho bà Trần Thị Kim Xuân từ ngày 01/8/2020 đến ngày 01/9/2020. Do Hùng không có tiền chuộc xe nên đã nhờ Khiếu Ngọc Lđi vay 30 triệu đồng để chuộc xe về cất tại nhà của Khiếu Ngọc L. Sau đó Khiếu Ngọc Lthông báo Hùng mang tiền đến lấy xe về nếu không Khiếu Ngọc Lsẽ bán xe trên trang Chợ tốt để lấy tiền trả nợ nhưng Hùng cũng không có tiền đến trả cho Khiếu Ngọc Lđể lấy xe về dẫn đến việc Khiếu Ngọc Lđã bán thanh lý xe.

Tại Cơ quan điều tra Khiếu Ngọc Lkhai: Long biết xe SH BKS: 29S6-018.88 là của anh Trần Phi Lvi đã có lần thấy anh Trần Phi Lsử dụng. Vào ngày 01/8/2020 Nguyễn Quốc H mượn Khiếu Ngọc LCMND và nhờ đứng tên cầm cố xe SH tại chỗ bà Trần Thị Kim Xuân trong 30 ngày để vay 30 triệu đồng cho Hùng. Hùng có nói xe được anh Trần Phi Lcho mượn để đi cầm cố nên Khiếu Ngọc Lđã đồng ý đi cùng Hùng đến đặt xe cho bà Xuân. Đến ngày 01/9/2020 Hùng tiếp tục nhờ Khiếu Ngọc Lđi vay giúp 30 triệu đồng để đi chuộc xe SH từ bà Xuân về cất tại nhà. Sau đó Khiếu Ngọc Lđã thông báo cho Hùng và anh Trần Phi Lmang tiền đến lấy xe nếu không Khiếu Ngọc Lsẽ bán xe để thu tiền về trả nợ nhưng Hùng và anh Trần Phi Lkhông đến lấy nên Khiếu Ngọc Lđã đăng bán trên trang “Chợ tốt”, hiện không nhớ thông tin, địa chỉ người mua.

Tang vật của vụ án là chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH, BKS: 29S6-018.88, số khung: 2908AY007637, số máy: 5007682KTGE1. Qua xác minh đăng ký đứng tên: Công ty TNHH thương mại kỹ thuật Sen Việt, địa chỉ: Lô C10-LK4-Ô34, khu C, KĐT mới Lê Trọng Tấn Geleximco, Dương Nội, Hà Đông, HN (Địa chỉ cũ: Số 86 tổ 10 Phúc Diễn, Bắc Từ Liêm, HN) do ông Nguyễn Văn Thắng làm giám đốc, mua năm 2011 đến năm 2017 bán cho anh Nguyễn Tất Hiếu (SN 1977, địa chỉ: Phố Nguyễn Trỗi, Đồng Văn, Duy Tiên, Hà Nam) anh Hiếu sử dụng đến tháng 12/2018 bán lại cho anh Trần Phi Lvới giá 85 triệu đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 10 ngày 24/12/2020 (đối với chiếc xe Honda SH, BKS: 29S6-018.88) của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong TTHS, UBND quận TX, thời điểm định giá tháng 7/2020 chiếc xe có trị giá: 55.000.000đ (Năm mươi năm triệu đồng).

Bị hại là anh Trần Phi Lcho biết việc Nguyễn Quốc H nhờ Khiếu Ngọc Lmang xe đi đặt ở chỗ bà Xuân và có được Khiếu Ngọc Lthông báo về việc mang tiền để lấy xe về nhưng anh Trần Phi Lkhông đồng ý vì Hùng mượn của anh thì phải có trách nhiệm mang xe về trả. Chiếc xe máy SH hiện chưa thu hồi được, anh yêu cầu Hùng phải trả lại xe cho Anh .

Đối với bà Trần Thị Kim Xuân không thừa nhận việc Nguyễn Quốc H và Khiếu Ngọc Lđến cầm cố xe SH, bà Xuân không biết, không liên quan gì đến chiếc xe SH nào BKS: 29S6-018.88. Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận TX không đưa ra hình thức xử lý.

Tại bản cáo trạng số 144/CT-VKS ngày 30/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận TX, thành phố HN đã truy tố bị cáo Nguyễn Quốc H và bị cáo Khiếu Ngọc Lvề tội: **Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản** theo điểm c khoản 2 Điều 175 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2023/HS-ST ngày 10 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố HN đã xử bị cáo Nguyễn Quốc H **26 (Hai mươi sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 tháng tính từ ngày tuyên án; bị cáo Khiếu Ngọc L**26 (Hai mươi sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 tháng tính từ ngày tuyên án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại Trần Phi L có đơn kháng cáo đề nghị tăng nặng hình phạt đối với các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo thừa nhận các hành vi phạm tội do mình thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã xét xử, không thắc mắc kêu oan. Mức hình phạt Tòa án sơ thẩm đã áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp. Đối với kháng cáo của bị hại đề nghị HĐXX không chấp nhận và đề nghị HĐXX bác yêu cầu kháng cáo của bị hại.

Bị hại Trần Phi L vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và cho rằng các bị cáo không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Lợi dụng lòng tốt của bạn bè mà mang đi cầm cố lấy tiền tiêu sài. Đề nghị HĐXX tăng nặng hình phạt đối với các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị hại Trần Phi L nộp trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị hại theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của các bị cáo, bị hại tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận các bị cáo phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 BLHS.

Bị cáo Nguyễn Quốc H và Khiếu Ngọc L thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại là tính tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội thấy mức án cấp sơ thẩm đã xét xử là phù hợp; tuy nhiên xét thấy tính chất mức độ hành vi của bị cáo và các tài liệu trong hồ sơ thì thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và mức án Tòa án sơ thẩm áp dụng là phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, Giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố HN.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị hại Trần Phi Lnộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên toà sơ thẩm, cũng như tại phiên toà phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 29/7/2020 bị cáo Nguyễn Quốc H và bị cáo Khiếu Ngọc Lã đã có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt 01 chiếc xe máy Honda SH, BKS: 29S6-018.88, Trị giá : 55.000.000 đồng của anh Trần Phi L tại số 12 ngõ 111 Nguyễn Xiển, phường Hạ Đình, quận TX, thành phố HN.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Quốc H và bị cáo Khiếu Ngọc Lã phạm vào tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 175 BLHS Bộ luật hình sự như bản án Tòa án cấp sơ thẩm đã kết tội là hoàn toàn phù hợp.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an xã hội tại địa phương. Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vì lợi ích cá nhân vẫn cố ý thực hiện. Xét tính chất mức độ cần phải xử phạt các bị cáo mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, các bị cáo lần đầu bị đưa ra xét xử nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Nguyễn Quốc H đã tự nguyện nộp số tiền 55.000.000 đồng để khắc phục hậu quả là tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo Nguyễn Quốc H có 01 tiền sự nhưng đã được xóa từ lâu, bị cáo Long phạm tội lần đầu. Các bị cáo phạm tội đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc, rủ rờ, chuẩn bị trước. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có đủ các điều kiện quy định tại nghị quyết của Hội đồng thẩm phán về án treo nên việc áp dụng hình phạt tù giam là không cần thiết, cho các bị cáo được cải tạo tại xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Bởi phân tích trên, HĐXX thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo tăng nặng hình phạt của bị hại Trần Phi Long.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị hại Trần Phi Long

II. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2023/HS-ST ngày 10 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận TX, thành phố HN;

Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Quốc H và bị cáo Khiếu Ngọc L phạm tội “**Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản**”.

Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 175; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Quốc H** 26 (Hai mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 (năm hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **Khiếu Ngọc L** 26 (Hai mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 52 (năm hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao Nguyễn Quốc H và Khiếu Ngọc L cho Ủy ban nhân dân phường HB, quận DD, thành phố HN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

III. Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 13.6.2023

Nơi nhận:

- TAND quận TX;
- VKSND thành phố HN;
- VKSND quận TX;
- Công an quận TX;
- Chi cục THADS quận TX;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia –

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

Nguyễn Đình Tiến