

Bản án số: 246/2025/HSST

Ngày: 26-11-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Việt Phương.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Nga và bà Nguyễn Thị Dung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Anh Tú - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hiến - Kiểm sát viên.

Ngày 26/11/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội xét xử sơ thẩm c khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 221/2025/TLST-HS ngày 24/10/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 250/2025/QĐXXST-HS ngày 11/11/2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoàng Văn D** (tên gọi khác: Không), sinh năm: 1988; nơi thường trú: Tổ 1 (K), phường B, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Xuân T (đã chết) và bà Hoàng Thị L; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân:

- Bản án số 356/2006/HSST ngày 17/8/2006 của TAND thành phố Hà Nội xử phạt 42 tháng tù về tội “Phá hủy c trình quan trọng về an ninh quốc gia”.

- Quyết định số 224162 ngày 26/7/2009 C an quận B, Hà Nội xử lý vi phạm hành chính phạt tiền 350.000 đồng về hành vi gây rối trật tự c cộng, đã nộp phạt ngày 15/10/2009.

- Quyết định số 131 ngày 16/5/2004 C an huyện L, Hà Nội xử lý vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, đã nộp phạt ngày 02/5/2025.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 13/6/2025, ngày 22/6/2025 chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - C an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Đỗ Minh C** (tên gọi khác: Không), sinh năm: 1991; nơi thường trú: Tổ 14 (B), phường B, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Ngọc C (đã chết) và bà Đỗ Thị T; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 13/6/2025, ngày 22/6/2025 chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - C an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Chị Vũ Thị H, sinh năm: 2000. HKTT: TDP số 6, Thị trấn Nưa, S, Thanh Hoá (nay là xã N, tỉnh Thanh Hóa). Vắng mặt.

- Anh Nguyễn Tiến D, sinh năm: 1991. HKTT: Miêng Hạ, V, Ứng Hoà, Hà Nội (nay là xã T, Hà Nội). Vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Họ tên: Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm: 29/12/2007 (thời điểm xảy ra là 17 tuổi 5 tháng 15 ngày) HKTT và chỗ ở: Đội 12, Thôn H, B, K, Hưng Yên (nay là xã B, tỉnh Hưng Yên). Vắng mặt.

+ Họ tên: Phạm Ngọc D, sinh năm: 22/4/2007. HKTT và chỗ ở: P, T, Vĩnh Phúc (nay là xã T, tỉnh Phú Thọ). Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Đình Sang, sinh năm 1993. HKTT: Tổ 3, phường L, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 05 giờ 30 phút ngày 13/6/2025, Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội phối hợp với C an xã T, L, Hà Nội kiểm tra hành chính phòng 1218A chung cư Masteri tại Vinhomes P L, xã T, L, Hà Nội (nay là xã L, Hà Nội). Quá trình kiểm tra trong phòng phát hiện 06 đối tượng có nhân thân, lai lịch như sau: 1. Họ tên: Hoàng Văn D, sinh năm: 1988. HKTT và chỗ ở: Tổ 1, P.K, B, Hà Nội (nay là phường B, Hà Nội) 2. Họ tên: Nguyễn Thị Thanh H, sinh năm: 29/12/2007 (thời điểm xảy ra là 17 tuổi 5 tháng 15 ngày) HKTT và chỗ ở: Đội 12, Thôn H, B, K, Hưng Yên (nay là xã B, tỉnh Hưng Yên) 3. Họ tên: Đỗ Minh C, sinh năm: 1988. HKTT: Tổ 14 B, B, Hà Nội. (nay là phường B, Hà Nội) 4. Họ tên: Vũ Thị H, sinh năm: 2000. HKTT: TDP số 6, Thị trấn Nưa, S, Thanh Hoá (nay là xã N, tỉnh Thanh Hóa) 5. Họ tên: Nguyễn Tiến D, sinh năm: 1991. HKTT: Miêng Hạ, V, Ứng Hoà, Hà Nội (nay là xã T, Hà Nội) 6. Họ tên: Phạm Ngọc D, sinh năm: 22/4/2007. HKTT và chỗ ở: P, T, Vĩnh Phúc (nay là xã T, tỉnh Phú Thọ).

Quá trình kiểm tra, cơ quan C an phát hiện, thu giữ của Hoàng Văn D: 01 đĩa sừ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 ống hút tự tạo bằng tờ tiền 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng), 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa, đèn; 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax đã qua sử dụng (đã vỡ màn hình)

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Tiến D: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, màu xanh, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết, có lắp số sim 0978385800;

Vật chứng thu giữ của Đỗ Minh C: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, pro max màu vàng, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết, có lắp số sim 0983968862.

Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội tiến hành xét nghiệm Hoàng Văn D, Đỗ Minh C, Nguyễn Thị Thanh H, Vũ Thị H, Nguyễn Tiến D dương tính với ma túy (ký hiệu MOP và THC); Phạm Ngọc D âm tính với các chất ma túy.

Ngày 13/6/2025 Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Văn D tại tổ 1, phường K, B, Hà Nội và khám xét khẩn cấp nơi ở của Đỗ Minh C tại tổ 14, B, B, Hà Nội. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến ma túy.

Tại Kết quả giám định số 3486/KL-KTHS của phòng KTHS – C an thành phố Hà Nội kết luận:

- 01 đĩa sứ màu trắng, 01 thẻ cứng, 01 tàu hút tự tạo được cuộn bằng tờ tiền 50.000 đồng và 01 túi nilon kích thước 2 x 2 cm đều dính ma túy loại Ketamine.

- 01 túi nilon kích thước 4x 6 cm có dính ma túy loại MDMA.

Tại cơ quan C an, các bị cáo Hoàng Văn D và Đỗ Minh C cùng các đối tượng liên quan khai nhận: Khoảng 23 giờ 00 ngày 12/6/2025, D tổ chức sinh nhật, có mời H, C, D, H ngồi hát tại quán Karaoke. Khi hát D có ra ngoài sử dụng tài khoản Zalo của D là “Trắng Tay Mới Biết” gọi một người bạn tên Tiến, sử dụng tài khoản Zalo “Phan Tien Anh” để hỏi mua 05 viên ma túy tổng hợp và 01 chỉ Ketamine. “Phan Tien Anh” đồng ý và báo giá là 3.250.000đ và gửi số tài khoản 3000122069999 tên tài khoản “PHAN TIEN ANH” của ngân hàng quân đội. Sau đó, D sử dụng tài khoản ngân hàng VietinBank mang tên D chuyển khoản đủ tiền cho “Phan Tien Anh”. Một lúc sau, “Phan Tien Anh” chụp ảnh gửi cho D vị trí lấy ma túy (ở khu vực KĐT Vinhomes P L). Sau đó trước khi nghỉ hát, D khởi xướng rủ C, D, H hát xong “làm tý bay bay”, tức là sử dụng ma túy, mọi người đồng ý. C nói có thuê căn hộ 1218A chung cư Masteri tại Vinhomes p L nên bảo mọi người về đây chơi, D, D, H đồng ý.

Sau đó, do điện thoại của D sắp hết pin, D gửi ảnh cho C để C dẫn đường, không nói với C việc lấy ma túy. Lúc này, H thuê Taxi đi về căn hộ 1218A chung cư Masteri còn C điều khiển xe máy chở H, D điều khiển xe máy chở D đi về căn hộ của C. Trên đường đi C chỉ D vị trí tại khu vực Vinhomes P L, Hà Nội, D bảo D dừng xe rồi đi bộ ra chỗ cất giấu ma túy. Sau khi lấy được ma túy, D cất trong túi quần phía trước bên phải của D, sau đó ra xe để D chở về căn hộ của C. Quá trình lấy ma túy D không nói cho ai biết. Khoảng 00 giờ 40 phút cùng ngày, D, D, C và H về căn hộ 1218A chung cư Masteri. Đến khoảng 00 giờ 50 phút, ngày 13/6/2025, D rủ D xuống sảnh đón H lên phòng 1218A. Lúc này, D để 5 viên ma túy tổng hợp xuống đệm ở trên phòng để mọi người cùng sử dụng. D lấy đĩa sứ màu trắng ngoài tủ bếp ở phòng khách và đổ ma túy Ketamine ra đĩa. Lúc đó C đi xuống dưới sảnh tòa nhà để mua nước, D lấy sau ốp điện thoại của C để tại phòng 01 thẻ cứng là thẻ sim điện thoại để “xào” ma túy Ketamine. Khi C mua nước xong lên phòng thấy D đã “xào” ma túy Ketamine xong và chia làm nhiều đường chỉ trên đĩa rồi để ở bàn. D lấy tờ tiền 50.000 đồng của D cuốn thành tàu hút để mọi người sử dụng rồi bật loa, đèn lên để kết nối nhạc (loa đèn có sẵn trong phòng thuê). Do D không có bạn gái, D có dùng điện thoại của C để gọi D (là nhân viên dịch vụ) để lên ngồi với D. Khoảng 01 giờ 30 phút cùng ngày, D có đến phòng và ngồi với D. Sau đó, D, C và Nguyễn Tiến D, Nguyễn Thị Thanh H, Vũ Thị H sử dụng ma túy Ketamine. Đến khoảng 05 giờ 30 phút, khi D và H ở trong phòng ngủ, còn C, H ở phòng ngủ khác,

D, D ở phòng khách thì bị cơ quan C an đến kiểm tra tại căn hộ. Quá trình kiểm tra phát hiện phòng ngủ bên tay phải có D và H ở trong phòng ngủ và phát hiện thu giữ 01 đĩa sứ màu trắng có dính tinh thể màu trắng, 02 vỏ túi nilong, 01 tẩu hút tự tạo được cuốn bằng tờ tiền 50.000đ. Sau đó, cơ quan C an đã tiến hành lập biên bản thu giữ niêm phong toàn bộ tang vật trên rồi đưa D cùng H, D, C, H và D về trụ sở để làm rõ.

Tại Cơ quan C an, lời khai của Hoàng Văn D và Đỗ Minh C cơ bản phù hợp với lời khai của người liên quan, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với Vũ Thị H và Nguyễn Tiến D, Nguyễn Thị Thanh H có hành vi sử dụng ma túy, không đồng phạm của D và C tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Ngoài ra xét về nhân thân H và D, H chưa có tiền án tiền sự, không thuộc diện theo dõi, quản lý về ma túy. Ngày 09/10/2025 Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội đã ra quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với H và D về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với đối tượng bán ma túy cho Hoàng Văn D, xác minh số tài khoản 3000122069999 tên tài khoản “PHAN TIEN ANH” của ngân hàng quân đội có chủ tài khoản là Phan Tiến Anh – Sinh năm: 1999 – HKTT: Kim Hồ, Lệ Chi, L, Hà Nội (*nay là thôn Kim Hồ, xã Thuận An, Hà Nội*). Quá trình điều tra Phan Tiến Anh không có mặt tại địa phương, không triệu tập được để ghi lời khai. Ngày 09/10/2025 Cơ quan CSĐT đã tách tài liệu liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy để tiếp tục xác minh làm rõ.

Đối với chủ căn hộ 1218A tòa nhà H1, Khu đô thị Vinhomes P, thuộc xã L, Hà Nội là anh Nguyễn Đình Sang – sinh năm: 1993 – HKTT: Tổ 3, phường L, Hà Nội. Anh Sang đăng thông tin thuê nhà lên mạng xã hội sau đó C thuê với giá 1.500.000 đồng/ 01 ngày, đêm mục đích để ở. Anh Sang không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của Hoàng Văn D, Đỗ Minh C nên Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý.

Đối với Phạm Ngọc D không biết, không tham gia tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, xét nghiệm không có ma túy trong cơ thể nên Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý.

Đối với các vật chứng thu giữ của Hoàng Văn D là 01 đĩa sứ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 ống hút tự tạo bằng tờ tiền 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng), 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa, đèn; 01 điện thoại Iphone 11 Promax là tiền và đồ vật có liên quan đến hành vi phạm tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Cơ quan CSĐT - C an thành phố Hà Nội đã thu giữ để xử lý theo quy định của pháp luật.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, Promax màu vàng, có lắp số sim 0983968862 thu giữ của Đỗ Minh C không liên quan đến hành vi phạm tội.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, màu xanh, có lắp số sim 0978385800 thu giữ của Nguyễn Tiến D là tài sản của D không liên quan đến hành vi phạm tội. Ngày 13/8/2025 Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội đã trao trả điện thoại cho D, D không yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với 01 xe máy Honda SH BKS: 36AB-356.96 là phương tiện Vũ Thị H sử dụng ngày 12/6/2025 là tài sản đăng ký tên anh Trần Đình Đức – Sinh năm: 1999 – HKTT: xã N, Thanh Hóa (chồng của Vũ Thị H). Đối với 01 xe máy Honda SH Mode BKS: 29N1-675.09 là phương tiện Nguyễn Tiến D sử dụng ngày 12/6/2025 là tài sản đăng ký tên Trần Thị Thanh H – sinh năm: 1993 – HKTT: Bát Tràng, Hà Nội (vợ của D). Anh Đức, chị H không biết, không liên quan hành vi phạm tội tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Do vậy Cơ quan CSĐT – C an thành phố Hà Nội không xem xét xử lý.

Bản cáo trạng số: 209/CT-VKS ngày 13/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 – Hà Nội đã truy tố bị cáo Hoàng Văn D và Đỗ Minh C về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 của BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đánh giá chứng cứ, phân tích tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị HĐXX:

Áp dụng: Điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D mức án từ 08 năm 03 tháng đến 08 năm 06 tháng tù. Xử phạt bị cáo Đỗ Minh C mức án từ 07 năm 09 tháng đến 08 năm tù.

Áp dụng: Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa, đèn thu giữ của bị cáo Hoàng Văn D.

Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 11 Promax đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo D.

Trả lại cho bị cáo C: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, Promax màu vàng, đã qua sử dụng có lắp số sim 0983968862.

Tại phiên tòa các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Hoàng Văn D và Đỗ Minh C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của những người làm chứng Nguyễn Tiến D, Vũ Thị

H, Phạm Ngọc D, Nguyễn Thị Thanh H; phù hợp biên bản làm việc và biên bản thu giữ vật chứng do C an xã T lập ngày 13/6/2025 cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đầy đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 05 giờ 30 phút ngày 13/6/2025, tại căn hộ 1218A tòa nhà H1, Khu đô thị Vinhomes P, thuộc xã L, Hà Nội, bị cáo Hoàng Văn D mua ma túy loại Ketamine và ma túy MDMA cùng với Đỗ Minh C cung cấp địa điểm để cho Nguyễn Tiến D, Vũ Thị H, Nguyễn Thị Thanh H (thời điểm sử dụng là 17 tuổi 5 tháng 15 ngày) sử dụng trái phép chất ma túy, khi các đối tượng đang sử dụng ma túy thì bị Lực lượng C an kiểm tra phát hiện bắt quả tang. Thu giữ: 01 đĩa sứ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 ống hút tự tạo bằng tờ tiền 50.000 đồng (năm mươi nghìn đồng), 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa-dèn, 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax đã qua sử dụng của bị cáo Hoàng Minh D; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, màu xanh, đã qua sử dụng của Nguyễn Tiến D; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, pro max màu vàng, đã qua sử dụng của Đỗ Minh C.

Tại Kết quả giám định số 3486/KL-KTHS của phòng KTHS – C an thành phố Hà Nội kết luận: 01 đĩa sứ màu trắng, 01 thẻ cứng, 01 ống hút tự tạo được cuộn bằng tờ tiền 50.000 đồng và 01 túi nilon kích thước 2 x 2 cm đều dính ma túy loại Ketamine; 01 túi nilon kích thước 4x 6cm có dính ma túy loại MDMA.

Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Hành vi của các bị cáo Hoàng Văn D và bị cáo Đỗ Minh C đã phạm vào tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

- Liên quan trong vụ án này có:

+ Nguyễn Thị Thanh H, Vũ Thị H, Nguyễn Tiến D và Phạm Ngọc D là những người được bị cáo D mời đến để sử dụng ma túy. Những người này trên không được bàn bạc, trao đổi về việc mua ma túy và đưa ma túy về nhà C để sử dụng, cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự là có căn cứ.

+ Đối với anh Nguyễn Đình Sang là chủ căn hộ 1218A tòa nhà H1, Khu đô thị Vinhomes P, thuộc xã L, Hà Nội, anh Sang cho C thuê nhà, anh Sang không biết C và D tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại đây, nên Cơ quan CSĐT không xem xét xử lý là có căn cứ.

+ Đối với đối tượng bán ma túy cho Hoàng Văn D, xác minh số tài khoản 3000122069999 tên tài khoản “PHAN TIEN ANH” của ngân hàng quân đội có chủ tài khoản là Phan Tiến Anh, sinh năm:1999 – HKTT: Kim Hồ, Lệ Chi, L, Hà Nội (nay là thôn Kim Hồ, xã Thuận An, Hà Nội). Quá trình điều tra Phan Tiến Anh không có mặt tại địa phương, ngày 09/10/2025 Cơ quan CSĐT đã tách tài liệu liên quan đến hành vi mua bán trái phép chất ma túy để tiếp tục xác minh làm rõ là có căn cứ.

[3] Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, tiếp tay cho các đối tượng mua bán ma túy, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân gây ra nhiều loại tội phạm, tệ nạn xã hội. Do đó, cần xét xử hành vi của các bị cáo thật nghiêm minh mới có tác dụng răn đe các bị cáo và góp phần vào việc đấu tranh, phòng chống tội phạm, đặc biệt là tội phạm về ma túy.

[4] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Hoàng Văn D là người có nhân thân xấu, có 01 tiền án về tội “*Phá hủy công trình quan trọng về an ninh quốc gia*” đã được xóa án tích; 02 tiền sự đã hết thời hiệu. Nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện thân, sau khi ra trại về địa phương do coi thường pháp luật bị cáo lại tiếp tục phạm tội, nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo. Tuy nhiên cũng xét, quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải, nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Đỗ Minh C là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức được sai phạm của mình, nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về vai trò của các bị cáo: Bị cáo D là người khởi xướng việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên bị cáo là người giữ vai trò chính trong vụ án. Sau đó đến bị cáo C, khi được D rủ bị cáo đồng ý ngay và lấy địa điểm mình thuê ở làm nơi tổ chức cho các đối tượng sử dụng ma túy, nên khi lượng hình HĐXX sẽ xem xét vai trò của các bị cáo để đưa ra mức hình phạt phù hợp.

[6] Về hình phạt: Cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người tốt, người có ích cho gia đình và xã hội. Về hình phạt bổ sung: Các cáo là đối tượng sử dụng ma túy, không có việc làm, không có thu nhập và tài sản riêng, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về vật chứng:

- 01 đĩa sứ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa, đèn thu giữ của bị cáo Hoàng Văn D, cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại Iphone 11 Promax và sổ tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng, bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, Promax màu vàng đã qua sử dụng, có lắp số sim 0983968862 thu giữ của Đỗ Minh C không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo để sử dụng.

Các vật chứng khác cơ quan điều tra đã xử lý, nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[8] Các vấn đề khác: Các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm; các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn D và bị cáo Đỗ Minh C phạm tội: “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

- Áp dụng: Điểm b, c khoản 2 Điều 255; điểm s, khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 08 (tám) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2025.

Xử phạt bị cáo Đỗ Minh C 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2025.

* Về vật chứng vụ án, áp dụng: Điểm a, c, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ dính tinh thể màu trắng, 01 thẻ cứng dính tinh thể màu trắng, 01 túi nilon kích thước 2 x 2cm dính tinh thể màu trắng và 01 túi nilon kích thước 4 x 6cm; 01 bộ loa, đèn.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại Iphone 11 Promax và 01 tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng.

- Trả lại cho bị cáo C: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13, Promax màu vàng, có lắp số sim 0983968862.

Các vật chứng nêu trên theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản giữa C an thành phố Hà Nội và Phòng thi hành án Khu vực 5 - Thành phố Hà Nội ngày 26/11/2025. Số tiền tịch thu 50.000 đồng đựng trong 01 phong bì niêm phong (mã bao bì: 001000041762A) theo Biên bản giao nhận tài sản giữa C an thành phố Hà Nội và Kho bạc nhà nước Khu vực 1 - Phòng giao dịch số 8.

* Về án phí, áp dụng: Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội “*Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*”. Các bị cáo Hoàng Văn D và Đỗ Minh C mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo, áp dụng: Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND Khu vực 5 - Hà Nội;
- PV06 - C an thành phố Hà Nội;
- Phòng THA dân sự Khu vực 5 - Hà Nội;
- Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Việt Phương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Việt Phương