

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 154 /2018/HS - PT
Ngày 07 - 11 - 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Thanh

Các Thẩm phán: Ông Trần Hưng Bính

Bà Nguyễn Thị Kim Trọng

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Tú Loan - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Bà Đoàn Thị Ái Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 128/2018/TLPT - HS ngày 23 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo Nguyễn Hoài Ch do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 17/2018/HS - ST ngày 15 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Hoài Ch, tên gọi khác: Út; giới tính: Nam, sinh ngày 29/10/1977 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; trú tại: Tổ dân phố 4, phường T, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Thợ mộc; trình độ văn hóa: 6/12. Con ông Nguyễn Duy H và bà Hoàng Thị Ch; vợ Phạm Thị M; có 2 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

Năm 2006 bị Tòa án nhân dân quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số 76/2006/HSST ngày 08/06/2006.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 15 tháng 01 năm 2018, anh Hoàng Thất đi đến nhà Nguyễn Hoài Ch ở cùng tổ dân phố để đòi nợ tiền công anh Thất làm thuê thợ mộc cho Ch. Khi anh Thất đến gặp Ch thì Ch rủ anh Thất và anh Hoàng Huy Quang đi uống rượu. Trong lúc uống rượu giữa anh Hoàng Thất và Nguyễn Hoài Ch xảy ra mâu thuẫn, cãi vã nhau về số tiền công còn nợ nên Ch bỏ về trước.

Đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày, Nguyễn Hoài Ch đi bộ sang nhà anh Võ Thôn ở số 18 đường Sông Bò thuộc tổ dân phố 4, phường Tứ Hạ ngồi uống rượu với anh Võ Thôn, anh Hoàng Văn Hải và anh Hoàng Bất. Một lúc sau, anh Hoàng Thất chạy xe đến tìm Nguyễn Hoài Ch thì thấy Ch ngồi trong nhà anh Thôn nên chạy xe vào sân. Lúc này, anh Hoàng Thất nói với Ch: “Út, chừ rãng Út?”, nghe vậy Ch nói: “Ừng thì ra ngoài đập bậy”. Sau đó, anh Hoàng Thất và Nguyễn Hoài Ch cùng đi ra sân, lúc này Ch thấy anh Thất lấy 01 đũa gỗ để ở ngoài sân nhà anh Võ Thôn để đánh mình nên đi bộ nhanh về nhà tìm hung khí đánh lại. Khi Nguyễn Hoài Ch đi qua bên kia đường Sông Bò đối diện nhà anh Võ Thôn thì bị anh Hoàng Thất cầm đũa gỗ đánh 01 cái trúng vào lưng nhưng không gây thương tích. Lúc này, Nguyễn Hoài Ch chạy vào phía sau bếp nhà chị gái là Nguyễn Thị Hoài Vân ở gần đó lấy 01 cây dao để trên kệ sắt ở khu vực giết mổ heo rồi quay lại đánh anh Thất. Nguyễn Hoài Ch dùng dao chém thì anh Hoàng Thất lấy đũa gỗ đỡ làm đũa gỗ rơi xuống đất nên anh Thất lao vào giằng co với Ch. Lúc này, Nguyễn Hoài Ch cầm dao chém 02 nhát từ trên xuống, từ sau ra trước trúng vào vùng đỉnh đầu anh Hoàng Thất gây thương tích. Nghe thấy đánh nhau, anh Võ Thôn và anh Hoàng Văn Hải chạy ra thì thấy anh Hoàng Thất bị thương chảy máu ở đầu nên anh Võ Thôn lao vào dùng tay dìm vào mặt Nguyễn Hoài Ch 02 cái nhưng không gây thương tích, sau đó mọi người đưa anh Thất đi khâu vết thương và về nhà tự điều trị.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 17/2018/HSST ngày 15/8/2018, Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà đã quyết định:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoài Ch phạm tội “Cố ý gây thương tích”;
- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Ch 01 (một) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 23/8/2018 bị cáo Nguyễn Hoài Ch có đơn kháng cáo với nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế có quan điểm giải quyết vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hoài Ch có đầy

đủ nội dung theo thủ tục kháng cáo và đảm bảo hợp lệ đúng trong thời hạn kháng cáo nên cần được xét xử phúc thẩm theo luật định.

Xét bản án sơ thẩm số 17/2018/HS - ST ngày 15/8/2018 của Tòa án nhân dân thị xã Hương Trà đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bản án sơ thẩm cũng đã xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Ch 01 năm tù là phù hợp, không nặng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hoài Ch cũng đã thừa nhận bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan và bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đã có cơ sở kết luận:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 15 tháng 01 năm 2018, anh Hoàng Thất đến nhà Nguyễn Hoài Ch đòi tiền nợ do anh Thất làm công thợ mộc cho Ch; khi đến thì anh Thất được Ch rủ ra quán uống rượu cùng anh Nguyễn Huy Quang. Trong lúc uống rượu, do hai bên cãi nhau về số tiền nợ nên Ch bỏ về trước, sau đó qua nhà anh Võ Thôn ở cùng tổ dân phố uống rượu với anh Võ Thôn, anh Hoàng Văn Hải và anh Hoàng Bất. Đến khoảng 19 giờ 00 cùng ngày, anh Thất đến tìm Ch, thấy Ch nên anh Thất chạy xe vào sân và hai bên gây gỗ, thách thức ra sân đánh nhau. Lúc này, anh Thất lấy một đùi gỗ ở sân đánh Ch một cái trúng vào lưng của nhưng không gây thương tích. Ch chạy vào nhà chị ruột là Nguyễn Thị Hoài Vân ở gần đó lấy 01 cây dao để trên kệ sắt ở khu vực giết mổ heo quay ra đánh lại anh Thất. Khi Nguyễn Hoài Ch dùng dao chém thì anh Thất lấy đùi gỗ đỡ lại làm đùi gỗ rơi xuống đất, Ch tiếp tục cầm dao chém 02 nhát từ trên xuống, từ sau ra trước trúng vào vùng đỉnh đầu anh Hoàng Thất gây thương tích; anh Thất lao vào ôm và giằng co với Ch. Nghe thấy đánh nhau, anh Võ Thôn và anh Hoàng Văn Hải chạy ra can ngăn thì thấy anh Hoàng Thất bị thương chảy máu ở đầu nên anh Võ Thôn lao vào dùng tay

đắm vào mặt Ch 02 cái nhưng không gây thương tích; sau đó mọi người đưa anh Thất đi khâu vết thương và về nhà tự điều trị.

Hậu quả: Anh Hoàng Thất bị vỡ xương sọ vùng thái dương trái, có mảnh xương rời nhỏ, tụ máu dưới màng cứng.

Tại bản Kết luận giám định pháp y số: 29-18/TgT ngày 06 tháng 02 năm 2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Thừa Thiên Huế, kết luận thương tích của anh Hoàng Thất như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương phần mềm đỉnh đầu phải: 5%. Vết thương đỉnh trái vỡ mòm sọ có chiều dài dưới 05cm, hiện không ảnh hưởng chức năng: 15%.

2. Tỷ lệ tổn thương chung cơ thể hiện tại là: 19%. (Mười chín phần trăm)

3. Vật gây: Vật sắc nhọn./.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo:

Chỉ vì mâu thuẫn trong việc đòi nợ tiền công làm thợ mộc của anh Hoàng Thất dẫn đến gây gỗ thách thức đánh nhau; anh Thất dùng đùi gỗ đánh Ch 01 cái vào lưng nhưng không gây thương tích, Ch đã có hành vi dùng dao là loại hung khí nguy hiểm chém 01 nhát trúng và làm rơi thanh gỗ trên tay anh Thất rồi tiếp tục chém hai nhát liên tiếp vào vùng đỉnh đầu anh Thất gây vỡ mòm sọ và thương tích phần mềm đỉnh đầu phải, gây thiệt hại sức khỏe với tỉ lệ thương tích 19% cho anh Hoàng Thất.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã phạm vào điểm a khoản 1 điều 134 Bộ luật hình sự và bị cấp sơ thẩm xét xử theo tình tiết tăng nặng định khung quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đảm bảo đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo bị cáo Nguyễn Hoài Ch cho rằng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 12 tháng tù là quá nặng, vì vậy bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo vì bị cáo cho rằng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại sức khỏe cho người bị hại; bản thân đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối lỗi; là lao động chính, hoàn cảnh gia đình khó khăn, 02 con còn nhỏ, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt.

Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Sức khỏe của con người là vốn quý, được pháp luật bảo vệ, nghiêm cấm mọi hành vi xâm hại. Nguyễn Hoài Ch là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nhưng với thái độ bất chấp pháp luật, coi thường tính mạng sức khỏe của người khác; đã dùng dao là loại hung khí nguy hiểm chém liên tiếp nhiều nhát vào đầu anh Hoàng Thất, là vùng trọng yếu trên cơ thể có nguy cơ dẫn đến thiệt hại tính mạng. Hành vi của bị cáo là hết sức nguy hiểm, đã xâm hại nghiêm trọng đến sức khỏe người khác, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Cấp sơ thẩm đã xem xét, cân

nhắc và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài ra còn áp dụng điều 54 Bộ luật hình sự để xử dưới mức thấp nhất khung hình phạt và xử phạt bị cáo 01 năm tù là có phần nhẹ, chưa thể hiện sự nghiêm khắc nhằm răn đe, giáo dục đối với bị cáo và góp phần phòng ngừa chung.

Ngoài ra, nhân thân bị cáo đã từng bị Tòa án xử phạt hình phạt tù về hành vi trộm cắp tài sản nhưng không rút kinh nghiệm để tu dưỡng rèn luyện bản thân, lại tiếp tục phạm tội nghiêm trọng do cố ý.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy nội dung kháng cáo của bị cáo yêu cầu được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, các tình tiết bị cáo nêu trong nội dung kháng cáo đã được cấp sơ thẩm xem xét; không có tình tiết gì mới, nên không có căn cứ để chấp nhận.

Do đó, cần chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa; căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự để giữ nguyên án sơ thẩm về mức hình phạt, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm nghiêm trị và tạo cơ hội cho bị cáo có điều kiện cải tạo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội và góp phần răn đe phòng ngừa chung.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm:

Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Hoài Ch phải chịu theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hoài Ch (tên gọi khác: Út) và giữ nguyên bản án sơ thẩm số 17/2018/HS - ST ngày 15/8/2018 của Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 54 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài Ch (tên gọi khác: Út) 01 (một) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Hoài Ch phải chịu 200.000 đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh TT - Huế;
- Phòng PV27 CA tỉnh TT - Huế;
- Sở Tư pháp;
- TAND thị xã Hương trà;
- VKSND thị xã Hương trà;
- Công an thị xã Hương trà;
- Chi cục THADS thị xã Hương trà;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Bùi Văn Thanh

