

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 5 - NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2025/HS-ST
Ngày 29 - 7 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Ngân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và bà Đoàn Thị Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Chính - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình tham gia phiên tòa: Ông Trương Hoàng Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 102/2025/TLST-HS ngày 27 tháng 6 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2025/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2025, đối với bị cáo:

Dương Văn V, sinh năm 1992 tại Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 3, xã N, huyện P, thành phố Hà Nội (nay là xã H, thành phố Hà Nội); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn C và bà Nguyễn Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 16/6/2022 Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”; bị tạm giữ từ ngày 13 tháng 4 năm 2025, chuyển tạm giam từ ngày 22 tháng 4 năm 2025 đến nay; có mặt.

* Người làm chứng: Anh Nguyễn Hồng S, sinh năm 1996; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 13/4/2025, Dương Văn V nhận được tin nhắn trên ứng dụng Messenger từ nick Facebook “Khánh trắng” hẹn V đến thành phố Phủ Lý để làm việc. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, V bắt xe khách đi từ nhà đến khu vực vườn hoa thành phố Phủ Lý thì xuống xe, V ngồi cạnh bát giao thông đối diện vườn hoa Phủ Lý để chờ người đàn ông này. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày thì có một người thanh niên điều khiển xe mô tô Air Blade màu đen (không rõ biển kiểm soát) đến đón V rồi chở đến một quán masage ở trong một ngõ (không biết địa chỉ ở đâu), tại đây người thanh niên đưa cho V 01 túi nilon màu trắng kẹp nhựa viền màu xanh bên trong có chứa tinh thể màu trắng dạng cục, rồi nói “Cầm lấy tôi anh em mình chơi”. V biết đó là ma túy nên cầm rồi nhét vào bên trong tất chân đang

đi ở chân phải, sau đó lên xe mô tô người thanh niên chở đi, đến quán nước ven đường Nguyễn Chí Thanh thuộc tổ dân phố Đình Tràng, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý (nay là phường Hà Nam, tỉnh Ninh Bình) thì người này bảo V xuống xe ngồi chờ, còn người này điều khiển xe mô tô bỏ đi. V vào quán ngồi đợi một lúc thì bị lực lượng Công an phường Lam Hạ (nay là phường Hà Nam) trên đường làm nhiệm vụ, thấy có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu kiểm tra. V tự giác giao nộp cho lực lượng Công an 01 túi nilon màu trắng có kẹp nhựa viền màu xanh, bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng dạng cục và khai nhận đó là ma túy, mục đích cất giữ để sử dụng. Lực lượng công an đã đưa V cùng vật chứng về trụ sở lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: 01 túi nilon màu trắng có kẹp nhựa màu xanh, bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng dạng cục, được niêm phong trong phong bì ký hiệu QT01.

Ngày 14/4/2025, Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam (nay là Công an tỉnh Ninh Bình) thi hành lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Văn V tại thôn 3, xã N, huyện P, thành phố Hà Nội (nay là xã H, thành phố Hà Nội), quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án.

Tại Bản kết luận giám định số: 220/KL-KTHS ngày 18/4/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hà Nam (nay là Công an tỉnh Ninh Bình), kết luận: “Mẫu tinh thể màu trắng trong phong bì ký hiệu QT01 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,494 gam, loại Methamphetamine”.

Tại bản cáo trạng số: 111/CT-VKS-PL ngày 26 tháng 6 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình) đã truy tố Dương Văn V về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình giữ nguyên quan điểm truy tố Dương Văn V theo nội dung bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX):

+ Tuyên bố bị cáo Dương Văn V phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

+ Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Văn V từ 36 đến 42 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

+ Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy hoàn trả sau giám định cùng toàn bộ bao gói mẫu vật.

+ Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy HĐXX vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình) đã truy tố. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản thu giữ, niêm phong vật chứng, bản kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/4/2025, tại khu vực đường Lê Công Thanh thuộc tổ dân phố Đình Tràng, phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý (nay là phường Hà Nam, tỉnh Ninh Bình), Dương Văn V đang cất giữ trái phép 0,494 gam ma túy, loại Methamphetamine trong tất chân bên phải V đang đi, mục đích để sử dụng thì bị lực lượng Công an phường Lam Hạ, thành phố Phủ Lý (nay là phường Hà Nam, tỉnh Ninh Bình) phát hiện bắt quả tang. Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Ninh Bình) truy tố đối với Dương Văn V là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xử phạt tù cho hưởng án treo về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn thành phố Phủ Lý (nay là phường Hà Nam), là nguyên nhân phát sinh nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác, gây bất bình trong quần

chúng nhân dân. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung, song xét bị cáo thành khẩn khai báo nên cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Hình phạt bổ sung: Xét mục đích bị cáo tàng trữ trái phép chất ma túy là để sử dụng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng:

Đối với số ma túy loại: Methamphetamine được niêm phong trong phong bì số: 220/KTHS là vật cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Các tình tiết khác:

Đối với nguồn gốc số ma túy thu giữ của Dương Văn V, bị cáo khai số ma túy trên là do của một người thành niên tên Hoàng, có Nick Facebook là “Khánh trắng” đưa cho bị cáo, bị cáo không biết tên tuổi, địa chỉ của người này. Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam (nay là Công an tỉnh Ninh Bình) đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của người này. Ngoài lời khai của bị cáo thì không còn tài liệu, chứng cứ nào khác nên không có căn cứ xử lý trong vụ án này.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 38, 47, 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn V phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2/ Xử phạt: Bị cáo Dương Văn V 39 (ba mươi chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 4 năm 2025.

3/ Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy số ma túy loại: Methamphetamine cùng bao gói hoàn trả sau giám định được niêm phong trong phong bì, mặt trước ghi “Mẫu vật hoàn trả QT01” số: 220/KTHS.

Tình trạng vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/6/2025 giữa Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam (nay là Công an tỉnh Ninh Bình) với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam (nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 - Ninh Bình).

4/ Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Dương Văn V phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND khu vực 5 - Ninh Bình;
- CQ CSĐT CA tỉnh Ninh Bình;
- Cơ quan THAHS và hỗ trợ tư pháp CA tỉnh Ninh Bình;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Ninh Bình;
- THADS tỉnh Ninh Bình;
- Trại tạm giam số 2 - Ninh Bình;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Kim Ngân