

**Bản án số: 24/2019/HSST
Ngày: 03-5-2019**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ L-TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Quốc Nam**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Thành Thật

Phó chủ tịch HĐND phường M – thành phố L

2. Bà Mai Thị Ngọc Hân

Cán bộ phường Mỹ L – thành phố L

- Thư ký phiên tòa: **Ông Huỳnh Trung Hiếu** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố L.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố L, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: **Ông Nguyễn Phú Hữu** - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 5 năm 2019, tại Tòa án nhân dân thành phố L xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2019/TLST-HS, ngày 20 tháng 02 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2019/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 4 năm 2019 đối với bị cáo:

CAO HỮU P (Lé), sinh năm 1982 tại thành phố L, tỉnh An Giang. Nơi đăng ký thường trú: số 19/9B, khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Cao Hùng P (chết) và bà Nguyễn Thị N (chết); Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: không; Tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/9/2018 đến nay và bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Bị hại: Anh Huỳnh Thành T, sinh năm 1978. Địa chỉ: Khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Võ Văn H, sinh năm 1993. Địa chỉ: số 18/26, khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

2. Anh Tô Chí K, sinh năm 1996. Địa chỉ: số 25/21, khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

3. Anh Lê N, sinh năm 1996. Địa chỉ: số 10/28, khóm A, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

4. Anh Đặng Hoàng M, sinh năm 1994. Địa chỉ: số 16/3, khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

5. Anh Nguyễn Minh N, sinh năm 1996. Địa chỉ: 31/1, khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

6. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1999. Địa chỉ: 20/25, khóm A, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 28/7/2018, Cao Hữu P, Đặng Hoàng M, Võ Văn H, Trần Thị Thu D cùng một số bạn của D đến quán bar BG ở khóm T, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang uống bia. Tại quán bar thì P, M, H cự cãi với Tô Chí K, Lê N và 04 người ngồi bàn bên cạnh (không rõ họ tên, địa chỉ) nên K, N tính tiền ra về, khi đến cổng quán bar thì bị P, M, H và những người không rõ họ tên đuổi đánh. M đuổi theo K, P đuổi theo N để đánh nhưng không được, riêng H bị người không rõ họ tên dùng dao đâm vào hông trái gây thương tích. Lúc này, Huỳnh Thành T (T Lửa) quản lý quán bar BG, Nguyễn Văn H (Đen), Nguyễn Minh N (nhân viên quán bar) chạy ra can ngăn. T giật lấy con dao xếp trên tay của người thanh niên (không rõ họ tên) đưa cho H giữ và can ngăn P nhưng P vẫn gây rối nên T dùng tay đánh vào mặt của P 01 cái. Tức giận vì bị T đánh, P lấy con dao xếp mang theo đâm vào bụng của T 01 nhát, T liền giật con dao trên tay H đâm P 01 nhát trúng vào vùng ngực trái, P bỏ chạy vào hẻm nhà số 29/27, tổ 1, khóm T, phường M bị vấp ngã nên bị thương ở vùng cằm cổ trái và nắp bình tai phải. Sau đó, T, H, P được đưa đến Bệnh viện HP cấp cứu, điều trị thương tích và ra viện. Đến ngày 28/9/2018, P bị bắt tạm giam để điều tra.

Các bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 194/18/TgT, 195/18/Tg, 196/18/TgT ngày 18/9/2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang, xác định như sau:

Cao Hữu P với thương tích: Sẹo vùng cằm – cổ trái kích thước (5.5x 0.4)cm + (0.2x0.8)cm, tỷ lệ thương tích 03%; Sẹo nắp bình tai phải kích thước (1.5 x 0.1)cm, tỷ lệ thương tích 01%; Sẹo ngực trái kích thước (10.5 x 0.7)cm, tỷ lệ thương tích 04%. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 08%.

Huỳnh Thành T với thương tích: Sẹo vùng hạ vị kích thước (0.2 x 0.3)cm, thấu bụng, thủng 04 lỗ hồi tràng đã phẫu thuật khâu lỗ thủng, dẫn lưu. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 38%.

Võ Văn H với thương tích: Sẹo vùng hông trái kích thước (5.5 x 0.7)cm, thấu bụng, đã phẫu thuật thám sát không tổn thương các tạng ổ bụng. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 21%.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 khối gạch + xi-măng, kích thước 0,36 x 0,25 x 0,25m; 01 cục gạch, kích thước 0,12 x 0,17m; 01 áo thun sọc đỏ trắng ngắn tay; 01 quần sọt jean và 01 DVD ghi lại hình ảnh đâm nhau giữa P và T trích xuất từ camera an ninh do Công an phường M quản lý.

Cáo trạng số: 11/CT-VKS ngày 19/02/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố L, truy tố Cao Hữu P về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố L vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 (tình tiết giảm nhẹ do người bị hại cũng có lỗi) Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo Cao Hữu P từ 05 năm đến 06 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Huỳnh Thành T không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 khối gạch + xi-

măng, kích thước 0,36 x 0,25 x 0,25m; 01 cục gạch, kích thước 0,12 x 0,17m; 01 áo thun sọc đỏ trắng ngắn tay; 01 quần sọt jean của Nguyễn Văn H.

* Bị cáo Cao Hữu P khai nhận: Sau khi uống rượu với Đặng Hoàng M, Võ Văn H, Trần Thị Thu D cùng một số bạn của D thì cả bọn kéo đến quán bar BG uống rượu tiếp. Tại đây, H, M và bị cáo có cự cãi với Tô Chí K, Lê N và 04 người ngồi bàn bên cạnh (không rõ họ tên, địa chỉ) nên K, Nn bỏ ra về. Bị cáo, H, M chạy về phía cổng quán bar và rượt đánh K, N. Trong lúc này, quản lý quán bar là Huỳnh Thành T chạy đến can ngăn và tát vào mặt bị cáo 01 cái, bức tức trước hành động này, bị cáo liền lấy dao bấm mang theo trong người đâm vào bụng anh T 01 nhát và liền bị T dùng dao đâm vào ngực trái, bị cáo sợ quá bỏ chạy thì té ngã và ném bỏ con dao bấm nhưng không nhớ ném ở khu vực nào. Sau đó thì được mọi người đưa vào bệnh viện điều tra và ra viện. Bị cáo xác định không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với thương tích bị T gây ra cũng như không yêu cầu T bồi thường thiệt hại. Riêng việc H bị ai gây thương tích thì bị cáo không biết, vì lúc đó rất hỗn loạn.

Đối với phần luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt, bị cáo không có ý kiến tranh luận, yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, bị cáo đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội vừa qua. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ các tài sản cá nhân của bị cáo nên không ý kiến.

Bị hại Huỳnh Thành T, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Võ Văn H, Tô Chí K, Lê N, Đặng Hoàng M, Nguyễn Văn H vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra,

Bị hại Huỳnh Thành T khai: T là chủ quán bar BG, khi thấy có xảy ra cự cãi phía trước quán thì T đến can ngăn P, T có đánh vào mặt P 01 cái và bị P dùng dao đâm gây thương tích, tức giận nên T giật cây dao trên tay H đâm lại P gây thương tích và không nhớ ném bỏ con dao nơi đâu. Sau đó, thì T được mọi người đưa đến bệnh viện điều trị và ra viện. Bị hại T không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự (BL 209 – 214).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Võ Văn H khai: Khi đến quán bar BG để uống rượu cùng với P, M, D thì có mẫu thuẫn với K, N ngồi bàn bên cạnh. Khi thấy K, N ra về thì H và P cũng lấy xe chạy ra, H có nhảy xuống xe đến đánh N, trong lúc đánh nhau thì H bị đâm 01 nhát vào vùng hông trái nhưng không biết bị người nào đâm. H khẳng định vết thương trên người H không phải do K, N gây ra và không yêu cầu bồi thường thiệt hại (BL 216 – 220)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Tô Chí K, Lê N khai: Khoảng 21 giờ ngày 28/7/2018, K và N có đến quán bar BG để uống bia và thấy D cùng một số người bạn ngồi bàn bên cạnh, D có mời sinh nhật nhưng N không tham gia nên nhìn qua bàn D để xin lỗi thì nhiều nam thanh niên ngồi cùng bàn với D nhìn lại và có thái độ hung hăng nên N không dám nhìn qua nữa. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, mẹ của N gọi nên cả hai tính tiền ra về, cùng lúc này P, H và 04 người thanh niên khác cùng bước ra khỏi quán. Khi P chạy xe ra thì H nhảy xuống xe xông vào cùng 04 người thanh niên đánh N thì được K đến can ngăn nhưng không được, N chạy qua quán cháo vịt bên đường lẫn trốn, còn K thì chạy về hướng cầu G. Trong lúc bị H, P đánh thì cả hai không thấy ai mang theo hung khí cũng như không biết người đã gây thương tích cho Võ Văn H (BL 229 – 233).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Nguyễn Minh N, Nguyễn Văn H khai: Khoảng 22 giờ ngày 28/7/2018, khi H điều khiển chạy ngang quán bar BG thấy có xảy ra cự cãi nên H đến xem thì phát hiện Huỳnh Thành T (là dượng của H) nên hỏi “có gì không dượng hai” thì T nói “mấy thằng này đến quán bar quậy” và ngay lúc đó T giựt lấy cây dao của người thanh niên trong đám đưa cho H giữ. Khi nhóm thanh niên chạy qua quán cháo vịt thì Tín cũng chạy theo và can ngăn một người thanh niên đeo kính cận nhưng người này cứ xông vào quán cháo vịt tìm người để đánh, do người này hung hăng nên T có đánh vào mặt người đeo kính 01 cái thì bị người này dùng dao đâm vào T làm T té ngã xuống đất, T kêu H “mày đưa cây dao cho tao” và T dùng dao đâm trả lại người đeo kính. Khi bị T đâm thì người đeo kính bỏ chạy, T kêu H lấy xe chở T và N chạy theo, khi đuổi kịp thì T nhảy xuống xe và đến đánh người đeo kính nhiều cái vào mặt. Lúc này T kêu đau ở bụng nên H cùng nhớ chở T đến bệnh viện. Ngoài ra, H và N không biết người gây thương tích cho Võ Văn H (BL 221 – 234; 251 – 257).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra; Viện kiểm sát, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không kêu oan, không khiêu nại.

[2] Về thủ tục tố tụng

Cao Hữu P không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với thương tích mà Huỳnh Thành T gây ra (BL 208) nên Cơ quan điều tra – Công an thành phố L không khởi tố vụ án hình sự đối với Huỳnh Thành T là có căn cứ, phù hợp với quy định tại Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị hại Huỳnh Thành T, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Võ Văn H, Tô Chí K, Lê N, Nguyễn Văn H, Nguyễn Minh N vắng mặt tại phiên tòa. Đại diện Viện kiểm sát không ý kiến về việc vắng mặt của những người này và đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy quá trình điều tra, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai, bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại; Giai đoạn chuẩn bị xét xử, Tòa án triệu tập người tham gia tố tụng nêu trên tham dự phiên tòa hợp lệ, đảm bảo quyền lợi của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên nên việc vắng mặt của những người này không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về trách nhiệm hình sự

Ngày 28/7/2018, bị hại Huỳnh Thành T (quản lý quán bar BG) đã căn ngăn bị cáo Cao Hữu P cự cãi, đánh nhau tại quán, trong lúc căn ngăn, T có tát vào mặt bị cáo 01 cái nên bị cáo đã dùng dao mang theo trong người đâm vào vùng bụng của anh T gây thương tích 38% (Sẹo vùng hạ vị kích thước (02 x 0.3)cm, thấu bụng, thủng 04 lỗ hồi tràng đã phẫu thuật khâu lỗ thủng, dẫn lưu). Bị cáo sử dụng dao bén nhọn được xem là dùng hung khí nguy hiểm gây tổn hại sức khỏe của bị hại. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 194/18/TgT, 195/18/Tg, 196/18/TgT ngày 18/9/2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang ghi nhận đối với thương tích của Huỳnh Thành T và biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 29/7/2018 cùng các chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra vụ án.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Cao Hữu P từ 05 năm đến 06 năm tù. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành

tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản c Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đối với Võ Văn H với thương tích trên người là 21% nhưng anh H không xác định được người gây ra thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an thành phố L đã quyết định tách vụ án hình sự để điều tra là có căn cứ (BL 272).

[4] Về tính chất mức độ của hành vi phạm tội

Tính mạng, sức khỏe của con người là vốn quý, có sức khỏe mới tạo được các giá trị vật chất, tinh thần để phục cho cuộc sống của mỗi người và xã hội nên pháp luật xem đây là quyền nhân thân bất khả xâm phạm, mọi hành vi xâm phạm đến đều bị nghiêm trị. Bị cáo đang ở độ tuổi trung niên, khỏe mạnh, nhận thức được hành vi của bản thân. Lẽ ra, khi xảy ra mâu thuẫn với anh K, N và được anh Huỳnh Thành T can ngăn thì bị cáo phải tự kiềm chế bản thân để tìm cách giải quyết cho phù hợp nhưng ngược lại, bị cáo đã dùng dao bén nhọn được xem là hung khí nguy hiểm gây thương tích trên cơ thể của anh Huỳnh Thành T một cách quyết liệt, điều này thể hiện tính côn đồ, hung hãn xem thường pháp luật. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với bị hại khi chính bị hại là người có thiện ý khuyên ngăn bị cáo. Hành vi này đã trực tiếp xâm hại đến quyền nhân thân, làm mất an ninh trật tự tại địa phương, ảnh hưởng xấu đến đời sống bình thường của xã hội. Do đó cần xử phạt nghiêm để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người dân biết tôn trọng pháp luật, đồng thời răn đe phòng ngừa chung.

Trong vụ án này, bị hại Huỳnh Thành T cũng có một phần lỗi đối với bị cáo, khi đến can ngăn là bị hại muốn cho sự việc mâu thuẫn được giải quyết một cách tốt đẹp nhưng trái lại, bị hại lại dùng tay đánh vào mặt bị cáo, chính hành động này làm bùng phát lên sự hung hãn của bị cáo và tạo nên sự xung đột tiếp nối không đáng có giữa bị cáo và bị hại, sự việc xảy ra ngoài tầm kiểm soát ý chí của cả hai, trái với thiện ý hòa giải mâu thuẫn ban đầu. Do đó, Hội đồng xét xử cần giáo dục hành động thiếu kiềm chế của bị hại, giải quyết mâu thuẫn nhưng lại tiếp tục tạo ra mâu thuẫn không đáng có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, thuộc trường hợp người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại cũng có một phần lỗi. Xét thấy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự

Bị hại, bị cáo không yêu cầu bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét đến.

[7] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra - Công an thành phố L có chuyển giao cho Chi cục thi hành án dân sự thành phố L theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/02/2019, gồm: 01 khối gạch bê tông (gạch + xi-măng), kích thước 0,36 x 0,25 x 0,25m; 01 cục gạch, kích thước 0,12 x 0,17m; 01 áo thun sọc đỏ trắng ngắn tay; 01 quần sọt jean của Nguyễn Văn H. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị tịch thu tiêu hủy là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Cao Hữu P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Điều 106; Điều 136; Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và án phí Tòa án;

Xử vắng mặt bị hại Huỳnh Thành T; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Lê N, Tô Chí K, Nguyễn Văn H, Võ Văn H, Nguyễn Minh N.

Tuyên xử:

[1] Xử phạt: **Bị cáo Cao Hữu P 05 (năm) năm tù.**

Thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2018.

[2] Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 khối gạch bê tông (gạch + xi-măng), kích thước 0,36 x 0,25 x 0,25m; 01 cục gạch, kích thước 0,12 x 0,17m; 01 áo thun sọc đỏ trắng ngắn tay; 01 quần sọt jean (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/02/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố L, tỉnh An Giang).

[3] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc Tòa án niêm yết bản án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- NCQL và NVLQ;
- Chi cục T.H.A TPL;
- Nhà Tạm Giữ CA.TPL;
- Sở tư pháp tỉnh An Giang;
- Phòng KTNV - TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Lưu hồ sơ + VP.

Nguyễn Quốc Nam