

Bản án số: 19/2019/HS-ST
Ngày 29-5-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quân.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải và bà Nguyễn Thị Hạnh Thu

- Thư ký phiên tòa: Ông Mai Văn Việt - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Khoa - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 23/2019/HSST ngày 13-5-2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn D, sinh năm 1973; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn Đ, xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Trọng U và bà Trần Thị T (đều đã chết); có vợ Ngô Thị T và hai con, con lớn sinh năm 1996, con nhỏ sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

- Người bị hại:

+ Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1975;

+ Chị Vũ Thị T, sinh năm 1975;

Đều trú tại: thôn Đ, xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương

Anh T, chị T đều có mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Vũ Văn Th, sinh năm 1944.

Trú tại: số nhà 65, tổ 4, đường T, phường T, TP Lai Châu.

2. Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1962.

3. Ông Nguyễn Văn K, sinh năm 1963.

Đều trú tại: thôn Đ, xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương

Ông Th, ông P, ông K đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn D là anh ruột anh Nguyễn Văn T, sáng 18/12/2018, gia đình anh T tổ chức cúng giỗ cho ông Nguyễn Trọng U (là bố đẻ của anh T và bị cáo) tại nhà của anh T được thừa kế ở thôn Đ, xã V, huyện Tứ Kỳ. Quá trình làm cơm cúng giỗ, chị Vũ Thị T (vợ anh T) và D có xảy ra mâu thuẫn trong việc D bỏ tiền vàng mã của chị T để ở thau ra ngoài nền đất, sau đó hai bên lời qua tiếng lại tiếp tục mâu thuẫn nhưng lúc đó do có khách mời đến nên các bên cùng anh em họ hàng đi căn cổ, D có uống rượu. Khoảng 14 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong, D nhiều lần đến nhà anh T ở cùng thôn chửi anh T, làm hỏng tấm méch ốp cửa nhưng được mọi người can ngăn, đưa về nhà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, D tiếp tục đi bộ đến trước cửa nhà anh T chửi bới, xông vào nhà dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên phải xe ô tô Kia Morning biển số 34 A-.... đang đỗ trước gian phòng khách phía ngoài làm gương bị gập xuống nhưng không bị hỏng. D lấy một cần rửa xe bằng kim loại dài 79cm ở góc nhà anh T đập 02 nhát vào kính chắn gió phía trước xe ô tô Kia Morning nói trên làm rạn, nứt, vỡ kính chắn gió, D tiếp tục chạy vào gian phòng khách đánh chị T nhưng không gây thương tích. Thấy vậy, ông Vũ Văn Th và ông Nguyễn Văn K (đều là anh rể của anh T) cùng một số người khác ở cùng thôn ra can ngăn đưa D về nhà. Sau đó Công an xã V, huyện Tứ Kỳ đến làm việc, quản lý vật chứng, lấy lời khai và chuyển hồ sơ vụ việc đến Công an huyện Tứ Kỳ. Toàn bộ hành vi của D dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên phải và dùng cần rửa xe đập kính chắn gió phía trước xe ô tô Kia Morning BKS 34A-..... đều được anh T ghi lại hình ảnh thành các đoạn video và giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Kết luận định giá tài sản số 01 ngày 03/01/2019 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự UBND huyện Tứ Kỳ kết luận: 01 kính chắn gió phía trước xe ô tô hãng Kia Morning tại thời điểm ngày 18/12/2018 có giá trị 3.000.000 đồng; công lắp đặt là 400.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản được định giá là 3.400.000 đồng.

Kết luận giám định số 1375 ngày 12/4/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong các tệp tin video gửi giám định.

Tại bản Cáo trạng số: 23/CT-VKSTK ngày 09-5-2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa: VKSND huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 và khoản 2 Điều 65 BLHS. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; xử phạt Nguyễn Văn D từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn D cho UBND xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải bồi thường giá trị chiếc kính chắn gió phía trước xe Kia

Morning (bao gồm cả công lắp đặt) cho vợ chồng anh Nguyễn Văn T và chị Vũ Thị T; bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, công nhận quyết định truy tố và nhất trí với luận tội, quan điểm hướng xử lý của VKSND huyện Tứ Kỳ, không bổ sung, tranh luận gì.

Người bị hại anh T, chị T không nhất trí về hình phạt như quan điểm đề xuất của VKSND huyện Tứ Kỳ, cho rằng mức hình phạt là nhẹ và đề nghị Tòa án xét xử bị cáo D theo đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và kết luận định giá, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn trong quá trình làm cỗ cúng giỗ cho ông Nguyễn Trọng Ư (bố đẻ của anh T và D). Khoảng 14 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong, D đến nhà anh T ở cùng thôn chửi anh T, làm hỏng tấm méch ốp cửa nhưng được mọi người can ngăn, đưa về nhà. khoảng 18 giờ, ngày 18/12/2018, Nguyễn Văn D đến nhà anh Nguyễn Văn T ở thôn Đ, xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương dùng chân đạp vào gương chiếu hậu và dùng cần rửa xe bằng kim loại đập hai nhát vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô hãng Kia Morning biển số 34A-..... của vợ chồng anh T, chị T làm rạn, nứt, vỡ kính chắn gió. Giá trị tài sản bị hư hỏng là 3.400.000 đồng. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đập phá tài sản của người khác trái phép, song vì bức tức cá nhân nên cố ý thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 BLHS, như quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do vậy, cần xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, thấy rằng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã tự nguyện nộp tiền tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ để bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt thể hiện bằng việc chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định, bản thân bị cáo và người bị hại đều là anh em ruột trong gia đình. Vì vậy, cần xem xét, áp dụng khoản 1 và khoản 2 Điều 65 của BLHS, cho bị cáo được hưởng án treo, án

định thời gian thử thách, tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp với quy định tại khoản 5 Điều 178 BLHS.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn T và chị Vũ Thị T yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị 01 kính chắn gió phía trước xe ô tô hãng Kia Morning trị giá 3.000.000 đồng; công lắp đặt là 400.000 đồng. Tổng giá 3.400.000 đồng. Bị cáo nhất trí bồi thường, vì vậy, buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 3.400.000 đồng cho vợ chồng anh T, chị T (bị cáo đã nộp đủ số tiền tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương).

[5] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 thanh gậy bằng kim loại màu trắng (gậy kéo cửa cuốn) và 01 thanh kim loại màu trắng bạc (cần vòi rửa xe) đây là những tài sản của người bị hại. Ngày 25/02/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ đã trả lại cho vợ chồng anh Nguyễn Văn T nên không đặt ra giải quyết. Đối với tám kính chắn gió xe ô tô đã bị vỡ vụn sau khi sửa chữa, thay thế, Cơ quan điều tra không thu hồi nên không đặt ra giải quyết.

[6] Ngoài hành vi đập làm kính chắn gió phía trước của xe ô tô hãng Kia Morning biển số 34A-..... của vợ chồng anh T, chị T làm rạn, nứt, vỡ. D còn có hành vi dùng chân đạp vào gương chiếu hậu bên phải của chiếc xe ô tô trên, làm hỏng tám méch ốp cửa, đánh chị T. Tuy nhiên chiếc gương chiếu hậu không bị hư hỏng gì, anh T đã tự sửa lại để sử dụng; đối với tám méch ốp cửa không còn giá trị, người bị hại không yêu cầu định giá, bồi thường giá trị; chị T không bị thương tích gì, không đề nghị giám định thương tích và không yêu cầu, đề nghị xử lý đối với D. Xét thấy đây là sự tự nguyện của vợ chồng anh T, chị T cần được chấp nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Do bị cáo đã chủ động nộp tiền tại cơ quan Thi hành án dân sự để đảm bảo cho việc bồi thường nên bị cáo không phải chịu án phí dân sự.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 và khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn D** phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Xử phạt Nguyễn Văn D **06** (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12** (*mười hai*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 29/5/2019.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D cho UBND xã V, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS, khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 587, khoản 1 Điều 590 BLDS 2015.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn T và chị Vũ Thị T tổng số tiền 3.400.000 đồng (Số tiền đã được D nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ, theo biên lai thu tiền số AA/2011/06554 ngày 09/5/2019), bị cáo đã bồi thường xong.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về ... án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ;
- Cơ quan THA hình sự huyện Tứ Kỳ
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ cảnh sát Công huyện Tứ Kỳ;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký)

Nguyễn Văn Quân