TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 16 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 146/2025/HS-ST
Ngày 25 - 9 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 16 – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Kiều Thị Uyên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trịnh Văn Lực - Hưu trí;

Ông Tô Văn Nhung - Hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Ngọc Linh, là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 16, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Luân - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 16 – Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2025/TLST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 150/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Thạch P, sinh năm 1998, tại tỉnh Sóc Trăng (nay là thành phố Cần Thơ); thường trú: Ấp P, xã P, huyện C, tỉnh Sóc Trăng (nay là Ấp P, xã T, Thành phố Cần Thơ); nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 0/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Khmer; giới tính: Nam; con ông Thạch P1, sinh năm 1954 và bà Lâm Thị D, sinh năm 1958; có 07 anh, chị, em (lớn nhất sinh năm 1975, nhỏ nhất là bị cáo); bị cáo chưa có vợ, con; tiền án; tiền sự: Không; nhân thân: Không.

Bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/01/2025 cho đến nay tại Phân trại tạm giam khu vực D, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Nguyễn Phi L, sinh năm 2000; địa chỉ: Số B khu phố T, phường T,Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 07/01/2025, Thạch P đi bộ đến tiệm I địa chỉ: số C, khu phố D, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương (Nay là phường A, Thành phố Hồ Chí Minh) để chơi game. Tại đây, P gặp Q và K là bạn bè ngoài xã hội, P không biết rõ nhân thân, địa chỉ của hai người này. P hỏi Q, K là có việc gì để làm và chơi không, thì K và Q chửi P là tối ngày ăn bám người ta hoài, K nói chìa khoá xe của Khánh nè, P không biết kiếm tiền hả, người ta bấm điện thoại đầy đường, sao không biết giật mà bán lấy tiền tiêu xài. P không nói gì, một lúc sau P đi đến cầm chìa khoá xe máy của K đang để trên bàn tiệm nét, P nói "Cho tao mượn chìa khóa xe tao đi qua đây xíu coi", rồi P đi ra lấy chiếc xe môtô hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63 của K điều khiển đi. P điều khiển xe đi từ hướng phường A qua phường T, Thành phố Hồ Chí Minh tìm người đi đường sử dụng điện thoại sơ hở để cướp giật để mang đi bán lấy tiền tiêu xài. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, khi P điều khiển xe đi đến khu vực phía trước nhà số F đường N, khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh) thì nhìn thấy anh Nguyễn Phi L, sinh năm 2000, thường trú: Số B khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh) đang điều khiển xe môtô biển số 61EA-060.42 đi phía trước cùng chiều đường, anh L vừa điều khiển xe môtô vừa sử dụng điện thoại bằng tay trái. Ngay lúc này, P điều khiển xe môtô biển số 61F1-551.63 tăng ga vượt lên ép sát vào bên trái xe máy của anh L, P dùng tay phải giật chiếc điện thoại hiệu Iphone 15 Promax, màu xám trên tay trái anh L, giật xong P tăng ga xe bỏ chạy về hướng phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường A, Thành phố Hồ Chí Minh). Anh L truy hô và chạy xe đuổi theo P, khi P điều khiển xe bỏ chạy đến đoạn đường phía trước trạm xăng thuộc khu phố A, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương (Nay là phường A, Thành phố H), P bị té ngã xuống đường thì bị anh L cùng người dân chạy đến bắt giữ P cùng tang vật và trình báo Công an phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh) đến bắt giữ P đưa về trụ sở làm việc.

Theo bản Kết luận định giá tài sản số 55/KLĐG-HĐĐGTS ngày 05/05/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự thành phố D kết luận trị giá 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, dung lượng 256GB là 21.500.000 đồng. (Hai mươi mốt triệu năm trăm nghìn đồng).

Ngày 17/01/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D, tỉnh Bình Dương (Nay là Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H) đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam bị can để điều tra cho đến nay. Quá trình điều tra, ban đầu bị can Thạch P khai tên là Thạch V nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xác minh lý lịch bị can, tiến hành giám định dấu vân tay của bị can để xác định đúng nhân thân, địa chỉ của bị can. Theo Kết luận giám định số 1393/KL-KTHS ngày 28/07/2025 của Phòng K1 Công an Thành phố H kết luận:

Dấu vân tay mang tên THẠCH VƯƠNG trên tài liệu cần giám định ký hiệu A (đã nêu ở mục II.1) so với dấu vân tay mang tên Thạch P trên 02 (hai) tài

liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 (đã nêu ở mục II.2) là dấu vân tay của cùng một người.

Ngày 01/8/2025, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã ra quyết định thay đổi quyết định khởi tố bị can số A13241/QĐ-VPCQCSĐT đối với bị cáo Thạch P.

Đối với các đương sự Q và K do chưa rõ nhân thân, địa chỉ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xác minh tại tiệm I Đan địa chỉ số C, khu phố D, phường A, thành phố T, tỉnh Bình Dương (nay là phường A, Thành phố Hồ Chí Minh) nhưng không có người tên Q và K nên chưa có cơ sở để tiến hành mời về làm việc.

- Vật chứng thu giữ và xử lý vật chứng:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Phi L nên Cơ quan CSĐT Công an Thành phố H đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản cho anh Nguyễn Phi L.

+ 01 xe môtô hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63. Quá trình điều tra xác định chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 là do anh Lê Thanh B, sinh năm 2001, thường trú: Ấp C, xã A, Thành phố Hồ Chí Minh, đứng tên chủ sở hữu, năm 2023 anh B đã bán lại chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 cho một người đàn ông tên T (không rõ nhân thân, địa chỉ). Qua điều tra Thạch P khai vào ngày 07/01/2025 bị can P đã mượn chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 của một người bạn tên K (không rõ nhân thân, địa chỉ) để đi công việc. Sau đó, bị can P sử dụng chiếc xe để đi vi phạm pháp luật và bị Cơ quan Công an bắt giữ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã tiến hành đăng báo 03 kỳ liên tiếp tìm chủ sở hữu nhưng không có ai đến làm việc để xác định chủ sở hữu. Do đó, cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Sonic màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Sau khi nhận lại điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám, anh Nguyễn Phi L không yêu cầu bị can bồi thường trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017) để xử phạt bị cáo từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Phi L nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Nguyễn Phi L tài sản nêu trên.

- 01 xe môtô hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63. Quá trình điều tra xác định chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 là do anh Lê Thanh B, sinh năm 2001, thường trú: Ấp C, xã A, Thành phố Hồ Chí Minh, đứng tên chủ sở hữu, năm 2023 anh B đã bán lại chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 cho một người đàn ông tên T (không rõ nhân thân, địa chỉ). Qua điều tra Thạch P khai vào ngày 07/01/2025 bị can P đã mượn chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 của một người bạn tên K (không rõ nhân thân, địa chỉ) để đi công việc. Sau đó, bị can P sử dụng chiếc xe để đi vi phạm pháp luật và bị Cơ quan Công an bắt giữ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã tiến hành đăng báo 03 kỳ liên tiếp tìm chủ sở hữu nhưng không có ai đến làm việc để xác định chủ sở hữu. Do đó, cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe môtô nhãn hiệu Honda Sonic màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63.

Tại phiên tòa bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát nhưng về điều luật áp dụng, khung hình phạt và tại lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại vắng mặt tại phiên toà nên không tranh luận, không có ý kiến đối với luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D (nay là Cơ quan cảnh sát điều tra công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 16 - Thành phố Hồ Chí Minh), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình tố tụng, các bị cáo và người tham gia tố tụng không có ý kiến gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, lời khai của những người tham gia tố tụng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 07/01/2025, trước nhà số F đường N, khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương (nay là phường T, Thành phố Hồ Chí Minh), Thạch P đã có hành vi điều khiển xe môtô nhãn hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63 vượt lên áp sát xe môtô biển số 61EA – 06042 do anh Nguyễn Phi L đang điều khiển phía trước cùng chiều lưu thông, bị cáo P dùng tay phải giật điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám của anh L đang cầm trên trái, theo kết luận định giá trị giá 21.500.000 đồng (Hai mươi mốt triệu năm trăm nghìn đồng).

Hành vi trên của Thạch P đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cướp giật tài sản" quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Do đó, cáo trạng số 84/CT-VKS-KV16 ngày 22 tháng 8 năm 2025 và luận tội của Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của bị hại. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình tố tụng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, thể hiện bị cáo chưa có tiền án tiền sự,, bị cáo không biết chữ nên khả năng nhận thức pháp luật còn hạn chế nên cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt cho bị cáo.

[7] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy việc áp dụng hình phạt tù đã đủ để răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] Xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Phi L nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Nguyễn Phi L là phù hợp quy định của pháp luật.

- 01 xe môtô hiệu Honda Sonic, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63. Quá trình điều tra xác định chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 là do anh Lê Thanh B đứng tên chủ sở hữu, năm 2023 anh B đã bán lại chiếc xe môtô biển số 61F1-551.63 cho một người đàn ông tên T (không rõ nhân thân, địa chỉ). Chiếc xe này là do Thạch Phương M của một người bạn tên K (không rõ nhân thân, địa

chỉ) để đi công việc và P sử dụng để đi chiếm đoạt tài sản của người khác, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H đã tiến hành đăng báo 03 kỳ liên tiếp tìm chủ sở hữu nhưng không có ai đến làm việc để xác định chủ sở hữu. Nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

[10] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Sau khi nhận lại điện thoại di động hiệu Iphone 15 Promax 256GB, màu xám, anh Nguyễn Phi L không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[11] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo về tội danh, điều luật, khung hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Thạch P phạm tội Cướp giật tài sản.

2. Về hình phạt.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Thạch P 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/01/2025

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu để sung vào Ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô 2 bánh hiệu Honda Sonic, dung tích xilanh 149cm^3, màu trắng-đỏ-đen, biển số 61F1-551.63, số máy KB11E1187389, số khung MH1KB1110JK187496.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/9/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố H với Phòng Thi hành án dân sự khu vực 16, Thành phố Hồ Chí Minh)

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Thạch P phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:
- Bị cáo (01);
- VKSND khu vực 16, TP. Hồ Chí Minh (01);
- VKSND TP. Hồ Chí Minh (01);
- Công an phường Thuận Giao (01);
- Phân trại tạm giam khu vực Dĩ An (1);
- Phòng THADS khu vực 16, TP . HCM (01);
- TAND TP. Hồ Chí Minh (01);
- Sở tư pháp - TP . HCM(01);
- Phòng PV 06 Công an TP. Hồ Chí Minh (01);
- UBND nơi cư trú của bị cáo (01);
- Người tham gia tố tụng (03);
- Lưu: VT, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Kiều Thị Uyên