

Bản án số: 554/2022/HSPT
Ngày: 20-12-2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Vân

Các Thẩm phán:

1. Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

2. Ông Đặng Hồng Sơn

-Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thùy Linh – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thủy Tiên - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 497/2022/HSPT ngày 10/11/2022 đối với bị cáo Lê Thị Mỹ L, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2022/HS-ST ngày 26/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Tp. Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

LÊ THỊ MỸ L; Giới tính: Nữ; Sinh năm: 2001 Mỹ tại Đắk Lắk; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn A, xã E, huyện H, tỉnh Đắk Lắk; Chỗ ở: 10A, phường T, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên; Con ông Lê Đình T, sinh năm 1975 và bà Võ Thị T1, sinh năm 1976; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/6/2022. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối tháng 10 năm 2021, Lê Thị Mỹ L nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các cửa hàng bán mỹ phẩm trên mạng xã hội facebook nên đã lập tài

khoản facebook tên “Kim Hồng”, “Phương Nhung” để nhắn tin liên hệ mua hàng mỹ phẩm chăm sóc da với tài khoản facebook tên “Dr Duyên” do chị Nguyễn Thị Duyên làm chủ, với thủ đoạn L chủ động nhắn tin đặt hàng rồi thỏa thuận với chị Duyên thanh toán tiền bằng hình thức chuyển khoản thì chị Duyên đồng ý. Sau đó, L tạo tin nhắn đã chuyển khoản thành công rồi chụp màn hình lại và gửi cho chị Duyên để chị Duyên tin tưởng đã chuyển tiền mà gửi hàng cho L nhưng thực chất L chưa chuyển tiền cho chị Duyên.

Với thủ đoạn như trên, từ ngày 20/11/2021 đến ngày 01/12/2021 tại địa chỉ số 10A Lê Trọng Tấn, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú, L sử dụng tài khoản Facebook "Phuong Nhung" thực hiện tổng cộng 4 lần chiếm đoạt hàng hóa mỹ phẩm chăm sóc da của chị Duyên cụ thể như sau:

- Ngày 20/11/2021 L đặt mua 01 mỹ phẩm loại Obagi BHA 148ml, 03 mỹ phẩm kem chống nắng Matiderm KCN, 01 mỹ phẩm loại Goodndoc Serum B5 và 01 hộp bông tẩy trang Ipek;

- Ngày 23/11/2021 L đặt mua 02 hộp mỹ phẩm kem chống nắng Matiderm KCN, 01 sữa tắm Body trắng da The Perfect;

- Ngày 29/11/2021 L đặt mua 06 hộp mỹ phẩm kem chống nắng KCN Matiderm;

- Ngày 01/12/2021, L đặt mua 01 mỹ phẩm Retinol Skin Brightener 0.5, 01 mỹ phẩm Obagi Kinetin và 01 mỹ phẩm Emmie SRM da mụn BHA;

Đến ngày 01/12/2021, chị Duyên phát hiện L chưa chuyển tiền nên khoảng 15 giờ ngày 02/12/2021 chị Duyên cùng anh Đỗ Công Minh, anh Lâm Hiếu Long và anh Trần Ngọc Thi đến Bureau công ty Giao Hàng Nhanh số 444 Lê Trọng Tấn, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú để chờ L đến nhận hàng. Khi L vừa cầm gói hàng đi ra ngoài thì chị Duyên giữ lại yêu cầu đến Công an giải quyết nhưng L xin chị Duyên đến quán cà phê số 382 Lê Trọng Tấn, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú để thỏa thuận việc trả tiền. Tại đây, L gọi điện thoại cho anh trai là Lê Đình Ty để hỏi mượn số tiền 30.000.000 đồng. Anh Ty nghĩ L bị người khác bắt giữ nên đã đến Công an phường Võ Thị Sáu, Quận 3 trình báo sự việc rồi đến quán số 382 Lê Trọng Tấn gặp L. Sau đó, Đội Cảnh sát hình sự Công an Quận 3 kết hợp Công an phường Tây Thạnh kiểm tra và đưa tất cả về trụ sở làm việc.

Ngoài ra, từ ngày 04/11/2021 đến ngày 17/12/2021 tại nhà thôn 2, xã Ea Hiao, huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk, L đã sử dụng tài khoản facebook tên “Kim Hồng” để đặt hàng, chiếm đoạt hàng hóa mỹ phẩm của chị Duyên bốn lần với tổng trị giá là 17.960.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Thị Mỹ L đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 418/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 30/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Tân Phú kết luận các tài sản bị chiếm đoạt ngày 01/12/2021 như sau: 01 mỹ phẩm kem dưỡng sáng da chống lão hóa tên Retinol Skin Brightener 0,5 trị giá 2.259.000 đồng; 01 mỹ phẩm phục hồi tổn thương da tên Obagi Kinetin trị giá 1.089.000 đồng; 01 mỹ phẩm sữa rửa mặt tên Emmie SRM trị giá 252.000 đồng. Tổng cộng: 3.600.000 đồng

Theo bản kết luận định giá số 1453 /KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Tân Phú kết luận:

- Lô hàng thứ nhất gồm: 01 mỹ phẩm loại Obagi BHA 148ml trị giá 633.600 đồng; 03 mỹ phẩm loại Martiderm KCN trị giá 2.340.000 đồng; 01 mỹ phẩm loại Goodndoc Serum B5 trị giá 294.000 đồng; 01 hộp bông tẩy trang Ipek trị giá 25.000 đồng. Tổng trị giá 3.292.600 đồng;

- Lô hàng thứ hai gồm: 02 hộp mỹ phẩm kem chống nắng Matiderm KCN trị giá 1.560.000 đồng; 01 sữa tắm Body trắng da The Perfect trị giá 1.100.000 đồng. Tổng trị giá 2.660.000 đồng;

- Lô hàng thứ ba gồm: 06 hộp mỹ phẩm kem chống nắng KCN Matiderm trị giá 4.680.000 đồng;

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trị giá là 14.232.600 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2022/HSST ngày 26/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Tp.Hồ Chí Minh đã tuyên bố bị cáo Lê Thị Mỹ L phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và áp dụng Khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Lê Thị Mỹ L 06 tháng tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 10 tháng 10 năm 2022, bị cáo Lê Thị Mỹ L có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Lê Thị Mỹ L bổ sung nội dung kháng cáo, xin được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau: Với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, xác định từ ngày 20/11/2021 đến ngày 01/12/2021, Lê Thị Mỹ L đã nhiều lần có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản là mỹ phẩm với tổng trị giá 14.232.600 đồng của chị Nguyễn Thị Duyên tại số 10A Lê Trọng Tấn, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú thì bị bắt giữ cùng tang vật. Ngoài ra, từ ngày 04/11/2021 đến ngày 17/12/2021 tại nhà thôn 2, xã Ea Hiao, huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk, L đã sử dụng tài khoản facebook tên “Kim Hồng” để đặt hàng, chiếm đoạt hàng hóa mỹ phẩm của chị Duyên bốn lần với tổng trị giá là 17.960.000 đồng. Cả 2 vụ đều cùng bị hại, bị cáo hiện đang ở tại quận Tân Phú, quận Tân Phú cũng là nơi bị cáo bị bắt, là nơi phát hiện hành vi phạm tội của bị cáo (bao gồm cả hành vi phạm tội diễn ra tại quận Tân Phú và tại huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk). Do đó, thẩm quyền điều tra thuộc về Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an quận Tân Phú nhưng Công an quận Tân Phú lại chuyển nguồn tin tội phạm đối với vụ xảy ra tại Đắk Lắk cho Công an huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk là không đúng quy định.

Do đó, Tòa cấp sơ thẩm chỉ xử phạt bị cáo tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với hành vi phạm tội

diễn ra tại quận Tân Phú là chưa toàn diện, vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 163 và Điều 170 Bộ luật Tố tụng Hình sự, khoản 3 Điều 29 Thông tư liên tịch số 04/2018 ngày 19/10/2018. Với các lập luận trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự hủy bản án sơ thẩm Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2022/HSST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú để điều tra lại theo thủ tục chung.

Bị cáo L không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo chỉ xin được hưởng án treo để có thể tiếp tục đi học.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau xét xử sơ thẩm, ngày 10 tháng 10 năm 2022, bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên tòa bị cáo bổ sung nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo, kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm, bản kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận: Do cần tiền tiêu xài nên bị cáo Lê Thị Mỹ L nảy sinh ý định chiếm đoạt mỹ phẩm của chị Nguyễn Thị Duyên để bán lại lấy tiền tiêu xài. Bị cáo giả làm người mua hàng có tên tài khoản facebook là “Phuong Nhung” đặt các hàng hóa là mỹ phẩm, sau đó dùng thủ đoạn gian dối làm giả các tin nhắn đã chuyển tiền qua tài khoản của bị hại chị Duyên, gửi hình ảnh đã chuyển tiền cho chị Duyên, khiến bị hại tin tưởng tiền đã chuyển vào tài khoản của mình và giao hàng cho bị cáo. Theo bản kết luận định giá số 418/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 30/3/2022 và 1453 /KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận Tân Phú kết luận, tổng giá trị hàng hóa mỹ phẩm bị cáo chiếm đoạt là 14.232.600 đồng.

Với hành vi phạm tội như trên của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và áp dụng khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự hủy bản án hình sự sơ thẩm sơ thẩm số 173/2022/HSST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú để điều tra lại theo thủ tục chung, do bị cáo thực hiện 2 vụ án đối với cùng 1 bị hại ở 2 địa phương khác nhau, bị cáo hiện đang ở tại quận Tân Phú, quận Tân Phú cũng là nơi bị cáo bị bắt, là nơi phát hiện hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, thẩm quyền điều tra thuộc về Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an quận Tân Phú nhưng Công an quận Tân Phú lại chuyển nguồn tin tội phạm cho Công an huyện Ea H’Leo, tỉnh Đắk Lắk là không đúng quy định. Tòa án cấp sơ thẩm vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 163 và Điều 170 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy, theo Điều 170 Bộ luật Tố tụng Hình sự thì Cơ quan cảnh sát điều tra có thể nhập để tiến hành điều tra, do đó việc cơ quan điều tra cấp sơ thẩm chuyển vụ việc xảy ra tại huyện Ea H’Leo tỉnh Đắk Lắk cho Cơ quan cảnh sát điều tra Đắk Lắk là không vi phạm. Xét

thấy không có căn cứ để hủy bản án sơ thẩm theo Điều 358 Bộ Luật tố tụng Hình sự nên không chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo xin hưởng án treo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê Thị Mỹ L giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và bổ sung nội dung yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo.

Xét, mức án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, do đó không chấp nhận kháng cáo yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy, vào ngày 17/12/2021 bị hại đã làm đơn yêu cầu không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, bị cáo là nữ tuổi đời còn trẻ, hiện đang là sinh viên là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, cấp sơ thẩm chưa áp dụng cho bị cáo những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự này là thiếu sót. Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội nhiều lần, tuy nhiên các lần phạm tội đều là tội phạm ít nghiêm trọng, từ khi được tại ngoại đến nay bị cáo chấp hành tốt các quy định pháp luật, có nơi ở ổn định, rõ ràng, không tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội, bị xử phạt tù không quá 3 năm, có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, , xét bị cáo có khả năng tự cải tạo, có đủ các điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục đi học, cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo.

[4] Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo Thúy không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thị Mỹ L. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 173/2022/HS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Lê Thị Mỹ L 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Lê Thị Mỹ L cho Ủy ban nhân dân phường Tây Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Lê Thị Mỹ L không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm do không bị kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-----|
| - TANDTC; | (1) |
| - TAND Cấp Cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND Cấp cao tại Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - PV06 - CA Tp.HCM; | (1) |
| - VKSND quận Tân Phú; | (1) |
| - TAND quận Tân Phú; | (1) |
| - Chi cục THADS quận Tân Phú; | (1) |
| - Công an quận Tân Phú; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Sở Tư pháp; | (1) |
| - Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (20). | (6) |

Nguyễn Thị Bích Vân