

Bản án số: **120/2023/HS-PT**

Ngày: 14/7/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phan Vĩnh Chuyển**

*Các Thẩm phán:* Bà **Dương Thị Hồng Minh**

Ông **Trần Minh Long.**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Nguyễn Lâm Vũ** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên:** Ông **Nguyễn Hữu Đãi Em** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 7 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 110/2023/TLPT-HS ngày 08 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Minh T do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2023/HS-ST ngày 27 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

**- Bị cáo kháng cáo:** **Nguyễn Minh T**; sinh ngày: 16/9/1997 tại Quảng Nam; nơi ĐKKHTT và nơi cư trú: Thôn An Lợi Tây, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: LĐPT; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn (chết) và bà Lê (còn sống); Chung sống như vợ chồng với chị Nguyễn Thị B (không đăng ký kết hôn) và có 01 con nhỏ sinh năm 2022. Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa .

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vì cần tiền tiêu xài cá nhân, nên từ ngày 15/8/2022 đến

ngày 21/11/2022, Nguyễn Minh T đã 04 lần điều khiển xe mô tô biển số 43K2-3712 đến quán cà phê thuộc hệ thống Zone Six địa chỉ 96 đường Ngô Tất Tố, phường Hòa Cường Nam, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng và 214 đường Lương Nhữ Hộc, phường Khuê Trung quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng để uống nước và ngủ lại tại quán. Đến sáng hôm sau, lợi dụng sơ hở của khách, T trộm cắp điện thoại di động để bán, cụ thể:

*Lần 1:* Khoảng 21 giờ ngày 15/8/2022, T đến quán cà phê Zone Six tại số 214 Lương Nhữ Hộc, uống nước và ngủ lại tại quán. Đến khoảng 09 giờ 20 phút ngày 16/8/2022, T thức dậy đi về thì thấy 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng, dung lượng 32Gb của chị Lê Nguyễn Trà My - là nhân viên của quán để trên bàn trước quầy lễ tân nên đã lén lút lấy trộm. Sau đó, T bán điện thoại tại cửa hàng mua, bán điện thoại trên đường Tôn Đức Thắng, TP.Đà Nẵng nhưng không xác định được địa chỉ với giá 800.000 đồng (*Tám trăm ngàn đồng*). Theo Kết luận định giá tài sản số 166/KL-HĐĐGTS ngày 19.12.2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus nêu trên có trị giá 2.517.000 đồng (*Hai triệu năm trăm mười bảy ngàn đồng*).

*Lần 2:* Khoảng 03 giờ 45 phút ngày 23/10/2022, T đến quán cà phê Zone Six tại số 96 Ngô Tất Tố, uống nước và ngủ lại tại quán. Đến khoảng 06 giờ cùng ngày, T thức dậy quan sát thấy anh Võ Di Đình đang nằm ngủ, có để 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A12, màu trắng trên bàn nên T lén lút lấy trộm. Trên đường mang điện thoại đi mở khóa để bán lấy tiền tiêu xài thì bị rút mất. Theo Kết luận định giá tài sản số 167/KL-HĐĐGTS ngày 19.12.2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A12 nêu trên có trị giá: 2.233.000 đồng (*Hai triệu hai trăm ba mươi ba ngàn đồng*).

*Lần 3:* Khoảng 23 giờ ngày 19/11/2022, T đến quán cà phê Zone Six tại số 96 Ngô Tất Tố, uống nước và ngủ lại tầng 2 của quán. Đến khoảng 05 giờ ngày 20/11/2022, T thức dậy quan sát thấy anh Lê Quốc Bảo đang nằm ngủ, có để 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, màu xanh xám trên bàn, T lén lút lấy trộm. Sau đó, T bán cho anh Trần Văn Trung với giá 2.500.000 đồng (*Hai triệu năm trăm ngàn đồng*). Anh Bảo sau khi mất điện thoại đã dùng định vị và biết điện thoại đang ở chỗ của anh Trung nên đã chuộc lại với giá 2.550.000 đồng (*Hai triệu năm trăm năm mươi ngàn đồng*). Theo Kết luận định giá tài sản số 164/KL-HĐĐGTS ngày 19.12.2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, UBND quận

Hải Châu, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Pro Max nêu trên có trị giá: 11.500.000 đồng (*Mười một triệu năm trăm ngàn đồng*).

*Lần 4:* Khoảng 22 giờ ngày 21/11/2022, T đến quán cà phê Zone Six tại số 96 Ngô Tất Tố, uống nước và ngủ lại. Đến khoảng 05 giờ 30 ngày 22/11/2022, T thức dậy quan sát thấy anh Nguyễn Thành Nhân và anh Nguyễn Xuân Hậu đang nằm ngủ. Anh Nhân để 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen trên bàn, anh Hậu để 01 điện thoại nhãn hiệu iphone 8 Plus màu vàng hồng, mặt kính màn hình phía trước bên phải bị vỡ, T lén lút lấy trộm. Sau đó, T đến thị trấn Ái Nghĩa, huyện Đại Lộc, tỉnh Quảng Nam bán cho một người đàn ông (*chưa xác định được lai lịch*) với giá 800.000 đồng (*Tám trăm ngàn đồng*). Theo Kết luận định giá tài sản số 164 và 168/KL-HĐĐGTS ngày 19.12.2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, UBND quận Hải Châu, kết luận: 01 điện thoại nhãn hiệu iphone 8 Plus nêu trên có trị giá 3.200.000 đồng (*Ba triệu hai trăm ngàn đồng*) và 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 7 Plus nêu trên có trị giá: 2.517.000 đồng (*Hai triệu năm trăm mười bảy ngàn đồng*). Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 21.967.000 đồng (*Hai mươi một triệu, chín trăm sáu mươi bảy ngàn đồng*).

Với nội dung trên: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2023/HSST ngày 27/4/2023 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã quyết định:

*Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh T phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

*Về hình phạt:* Căn cứ: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

*Xử phạt:* Bị cáo Nguyễn Minh T 18 (*Mười tám*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 09 tháng 5 năm 2023 bị cáo Nguyễn Minh T có đơn kháng cáo với nội dung: Xin cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

***Tại phiên tòa phúc thẩm:***

Bị cáo T giữ nguyên đơn kháng cáo, xin HĐXX xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:

*Về thủ tục tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên đảm bảo hợp lệ.

*Về nội dung:* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T khai nhận: Do không có tiền chi tiêu cho mục đích cá nhân, nên trong khoảng thời gian từ ngày 15/8/2022 đến ngày 21/11/2022 tại các quán Cà phê thuộc hệ thống Zone số 96 đường Ngô Tất Tố, phường Hòa Cường Nam, quận Hải Châu và số 214 đường Lương Nhữ Học, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của các người bị hại, bị cáo đã 04 (bốn) lần lén lút thực hiện hành vi trộm cắp được 05 (năm) chiếc điện thoại di động các loại bán lấy tiền tiêu xài cá nhân; Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của các người bị hại theo định giá trong tố tụng hình sự là: 21.967.000 đồng (Hai mươi một triệu, chín trăm sáu mươi bảy ngàn đồng). Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2023/HSST ngày 27/4/2023 của TAND quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 BLHS là có đúng người, đúng pháp luật. Xét khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình cũng như nhân thân bị cáo qua đó xử phạt bị cáo 18 (mười tám) tháng tù là phù hợp, không nặng. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới; Do đó, đề nghị HĐXX căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, sau khi nghe ý kiến của bị cáo và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T khai nhận: Do không có tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân, nên trong khoảng thời gian từ ngày 15/8/2022 đến ngày 21/11/2022 tại các quán Cà phê thuộc hệ thống Zone số 96 đường Ngô Tất Tố, phường Hòa Cường Nam, quận Hải Châu và số 214 đường Lương Nhữ Học, phường Khuê Trung, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng, lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của các người bị hại, bị cáo đã 04 (bốn) lần lén lút thực hiện hành vi trộm cắp được 05 (năm) chiếc điện thoại di động các loại bán lấy tiền tiêu xài cá nhân; Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của những người bị hại là: 21.967.000 đồng (Hai mươi một triệu, chín trăm sáu mươi bảy ngàn đồng). Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2023/HSST ngày 27/4/2023 của TAND quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1

Điều 173 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật; Tuy nhiên, bị cáo cho rằng mức hình phạt 18 (mười tám) tháng tù và cách ly bị cáo ra ngoài xã hội để cải tạo là nghiêm khắc, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện bồi thường lại toàn bộ thiệt hại cho các bị hại, bị cáo có tham gia hiến máu nhân đạo tại địa phương, hoàn cảnh gia đình khó khăn, nên xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương để làm ăn lo nuôi con còn nhỏ.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo thì thấy: Mặc dù đây là vụ án có tính chất ít nghiêm trọng, song hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác một cách trái pháp luật, thực hiện nhiều lần và đều vào ban đêm, gây ảnh hưởng rất xấu đến tình trật tự, trị an xã hội trên địa bàn thành phố Đà Nẵng, vì vậy, việc các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử đối với bị cáo nhằm mục đích răn đe, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội là cần thiết.

[2.1] Xét khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS mà bị cáo được hưởng, qua đó xử phạt bị cáo 18 (mười tám) tù và cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để răn đe bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa cấp phúc thẩm bị cáo có bổ sung “Giấy chứng nhận hiến máu tình nguyện”, tuy nhiên tình tiết này cũng không làm thay đổi về mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo; Do đó, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm, như đề nghị của đại diện VKS nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là phù hợp.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Do không chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Căn cứ:** Điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Minh T giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

**1.2. Căn cứ:** Khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

**Xử phạt:** Bị cáo **Nguyễn Minh T: 01(một)** năm **06 (sáu)** tháng tù về tội **“Trộm cắp tài sản”**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

**2. Về án phí:** Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

**3.** Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

**4.** Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND TP Đà Nẵng;
- Vụ Giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND quận Hải Châu,
- Công an quận Hải Châu;
- HSNV - Công an TP Đà Nẵng;
- TAND quận Hải Châu;
- THA DS quận Hải Châu;
- Sở Tư pháp TP Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Phan Vĩnh Chuyển**

***Nơi nhận:***

- VKSND TP Đà Nẵng;
- Vụ Giám đốc kiểm tra 1;
- VKSND huyện Hòa Vang;
- Công an huyện Hòa Vang;
- HSNV - Công an TP Đà Nẵng;
- TAND huyện Hòa Vang;
- THA DS huyện Hòa Vang;
- Sở Tư pháp TP Đà Nẵng;
- Bị cáo;
- Lưu: HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Bùi Trọng Danh**



