

Bản án số: 105/2026/HS-PT

Ngày: 06-02-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang.

Các Thẩm phán: 1/ Bà Lê Thị Thương Huyền.

2/ Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Huy Phúc – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 02 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 27/2026/HSPT ngày 15/01/2026 đối với bị cáo Lương Quốc A, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 472/2025/HS-ST ngày 09/12/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lương Quốc A; Sinh năm 1998 tại tỉnh Hà Tĩnh; nơi thường trú và chỗ ở: Thôn A, xã Đ, huyện T, tỉnh Đắk Nông (nay là thôn A, xã Q, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Sơn N và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị giam giữ từ ngày 27/6/2025. (Có mặt tại phiên tòa)

Ngoài ra, trong vụ án này còn có các đại diện hợp pháp của bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không liên quan đến kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lương Quốc A nên Hội đồng xét xử không triệu tập tham gia phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 20/01/2025, Lương Quốc A điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 lưu thông trên Quốc lộ A rẽ vào đường N - nút giao thông T thuộc phường L, Thành phố Hồ Chí Minh, hướng từ S đi Đại học N1. Do đường đông nên Lương Quốc A điều khiển xe chuyển hướng không đúng

sang làn đường dành cho xe hai và xe ba bánh bên phải thì tông vào phía sau xe mô tô biển số 59P1-490.85 do bà Tăng Thị Thanh T điều khiển đang lưu thông phía trước cùng chiều làm bà T và xe mô tô ngã xuống đường. Bà T bị thương nặng được người dân đưa vào Bệnh viện đa khoa khu vực T cấp cứu, sau đó tử vong tại bệnh viện.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Lương Quốc A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

- Hiện trường nơi xảy ra vụ việc tại đường N - Nút giao thông T và đường S Xa lộ H, phường L, thành phố T (nay là phường L, Thành phố Hồ Chí Minh).

- Lấy trụ điện số 2 (Gò cát 6/3) làm cột mốc, lấy lề trong cùng bên phải đường nhánh N5-Nút giao thông T và tiếp tuyến kéo dài 16m đoạn giao giữa đường S Xa lộ H và đường nhánh N5 – Nút giao thông T làm lề chuẩn.

- Trụ điện số 2 (Gò cát 6/3) nằm trên lề chuẩn, từ trụ điện đo ra mép lề chuẩn là 5,5m và đo đến trục bánh trước xe mô tô biển số 59P1-490.85 là 11m.

- Xe mô tô biển số 59P1-490.85 ngã trái trên lề đường, đầu xe hướng Đại học Nông Lâm, đuôi xe hướng ngược lại, trục bánh trước cách lề chuẩn 0,6m, trục bánh sau cách lề chuẩn 0,2m.

- Vết máu có KT 1,6x1,2m, đo cách lề chuẩn 0,4m, đo cách trục bánh trước xe mô tô biển số 59P1-490.85 là 1,2m.

- Xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 trên lề đường, trục bánh trước bên trái đo cách lề chuẩn là 3,5m, trục bánh sau bên trái đo cách lề chuẩn là 2,9m và đo đến trụ điện điện số 2 (Gò cát 6/3) là 40,30m.

- Lương Quốc A có giấy phép lái xe hạng FC theo quy định số 420163003755 do Sở Giao thông Vận tải tỉnh N cấp ngày 27/12/2022;

- Tăng Thị Thanh T không có giấy phép lái xe hạng A1 theo quy định.

Kết luận giám định dấu vết của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh:

1. Cơ chế hình thành dấu vết trên xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 và xe mô tô biển số 59P1-490.85:

- Dấu vết góc bên phải phía trước xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 (trượt xước mất sơn màu trắng ốp cản trước) có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải phù hợp với dấu vết phía sau bên trái xe mô tô biển số 59P1-490.85 (trượt bám chất màu trắng, biến dạng cạnh biển số; trượt xước cụm đèn tín hiệu) có chiều từ sau về trước. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

- Dấu vết trượt xước các chi tiết bên trái xe mô tô biển số 59P1-490.85 (ốp nhựa đầu xe, ốp gương chiếu hậu, đầu tay phanh, đèn chiếu sáng trước, yếm chắn gió, cung trước chắn bùn bánh trước, ốp nhựa thân xe, sàn để chân trước, gác chân sau, ốp lốc máy) có chiều từ trước về sau phù hợp va chạm với mặt đường.

2. Vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện chiếu xuống mặt đường nằm trước giấy vải màu đen (ký hiệu 1).

3. Không đủ cơ sở xác định tốc độ xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 và xe mô tô biển số 59P1-490.85 khi xảy ra va chạm.

Kết luận giám định pháp y tử thi đối với chị Tăng Thị Thanh T của Phòng K Công an Thành phố H:

- Nguyên nhân chết: Tăng Thị Thanh T chết do chấn thương sọ não, vỡ sọ não.

- Trong máu không tìm thấy cồn, ma túy.

- Trong máu, dạ dày có sự hiện diện của C (chất kích thích thần kinh trung ương yếu).

Kết quả xác minh nhân chứng, camera: Trích xuất camera hành trình xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 ghi nhận diễn biến lúc xảy ra tai nạn xác định xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 chuyển làn lưu thông không đúng làn đường gây va chạm với xe mô tô biển số 59P1-490.85 lưu thông cùng chiều.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Lương Quốc A đã bồi thường cho gia đình bị hại là bà Tăng Thị Thanh T số tiền 190.000.000 đồng là tiền viện phí và mai táng. Chủ xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 là Công ty TNHH T2 Lương Gia bồi thường tiền viện phí và mai táng số tiền 100.000.000 đồng. ông Phạm Văn T1 (Chồng bà Tăng Thị Thanh T) đã nhận số tiền 290.000.000 đồng nêu trên và có đơn xin bãi nại cho Lương Quốc A và Công ty TNHH T2, xe mô tô biển số 59P1-490.85 tự sửa chữa.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 472/2025/HS-ST ngày 09/12/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2025;

Tuyên bố: Bị cáo Lương Quốc A phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

1. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Hình sự năm 2025:

Xử phạt Lương Quốc A 01 (Một) năm 09 (C1) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời hạn tù tính từ ngày 27/6/2025.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

Ngày 18/12/2025, bị cáo Lương Quốc A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Lương Quốc A giữ nguyên nội dung kháng cáo, đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt nội dung vụ án và phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo Lương Quốc A về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Về kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra. Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo không trình bày lời bào chữa và không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Lương Quốc A về nội dung quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 2, Thành phố Hồ Chí Minh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Căn cứ lời khai của bị cáo Lương Quốc A tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với Kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường, dữ liệu trích xuất camera, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng cũng như các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 20/01/2025 khi điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-193.63 lưu thông trên Quốc lộ A rẽ vào đường N - nút giao thông T thuộc phường L, Thành phố Hồ Chí Minh, hướng từ S đi Đại học N, bị cáo Lương Quốc A có hành vi điều khiển xe chuyển hướng không đúng làn đường sang bên phải là làn đường dành cho xe hai và xe ba bánh thì tông vào phía sau xe mô tô

biển số 59P1-490.85 do bà Tăng Thị Thanh T điều khiển đang lưu thông phía trước cùng chiều, hậu quả làm bà T tử vong do chấn thương sọ não, vỡ sọ não.

Hành vi của bị cáo Lương Quốc A đã vi phạm Điều 13, Điều 15 của Luật trật tự, an toàn giao thông đường bộ, nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Quốc A về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” thuộc trường hợp “Làm chết người” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm đến tính mạng của bị hại, mà còn xâm phạm đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương nên cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả tội phạm mà bị cáo thực hiện. Tuy nhiên khi xem xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm cũng xem xét đến tính chất, mức độ, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

[5.1] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại và được bị hại làm đơn bãi nại nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5.3] Về nhân thân: Bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự nên được xem là người có nhân thân tốt khi quyết định hình phạt theo quy định tại Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Lương Quốc A, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại cho bị hại, phạm tội lần đầu, chưa tiền án tiền sự, đại diện bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cung cấp đơn xin giảm nhẹ hình phạt của chồng bị hại và đơn xác nhận của Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Hà Tĩnh xác nhận bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn là các tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[7] Lập luận trên đây cũng là căn cứ để không chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm về việc không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[8] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Quốc A. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 472/2025/HSST ngày 09/12/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 2, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lương Quốc A 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày 27/6/2025.

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

Bị cáo Lương Quốc A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|------------------------------|------|
| - TAND TC; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - CQ THAHS CA.TP.HCM | (1) |
| - CQCSĐT – CA.TP.HCM; | (1) |
| - VKSND Khu vực 2; | (1) |
| - TAND Khu vực 2; | (1) |
| - THADS TP.HCM | (1) |
| - Phòng THADS Khu vực 2; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Trại tạm giam Bô Lá – Phân | |
| trại tạm giam Cát Lái; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Lưu: VT, THS, hồ sơ | (21) |
| | (8) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang

