

Bản án số: 112/2025/HS-PT

Ngày: 25/02/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội Đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Huân

Các Thẩm phán : Ông Trương Thành Trung
Ông Trần Đức Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Trung

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn Thị Duyên - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 1200/2024/TLPT-HS ngày 31/12/2024 do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Nguyễn T đối với bản án hình sự sơ thẩm số 377/2024/HSST ngày 28/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa - Hà Nội.

- Bị cáo kháng cáo: Hoàng Nguyễn T, sinh năm 1991; Giới tính: Nam; HKTT: Phòng ngõ 29 phố L, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội; Chỗ ở: phố Đ, phường P Liên, quận Đống Đa, Hà Nội; Nghề Nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị X (đã chết); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 15/4/2022; Bắt bị cáo để tạm giam ngày 16/9/2024; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt)

* Trong vụ án còn có người bị hại không kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án như sau: Năm 2020 chị Đào Nguyệt H (sinh năm: 1999; HKTT: Số 03 Chu Văn An, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái, Quảng Ninh) quen biết Hoàng Nguyễn T và có quan hệ tình cảm yêu đương từ khoảng tháng 3/2021 và sống chung với nhau tại Tầng 2 nhà số 80 đường Đê La Thành, phường P Liên, quận Đống Đa, Hà Nội. Trong thời gian

này, T mở phòng tập nhảy tại đây. Đến đầu tháng 6/2021, chị H có để chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook tại phòng tập của T tại địa chỉ Tầng 2 nhà số 80 đường Đê La Thành, phường P Liên, quận Đống Đa, Hà Nội. Do khó khăn về kinh tế nên T có ý định mang máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook của chị H đi cầm cố. Ngày 03/6/2021, T có nói với chị H về việc muốn cầm cố chiếc máy tính của chị H nhưng chị H không đồng ý. Chị H không đồng ý cho T cầm cố máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook của mình. Nhưng đến chiều cùng ngày (03/6/2021) T tự ý mang chiếc máy tính Macbook của chị H đến cửa hàng cầm đồ Bình H (tại địa chỉ số 237 phố Tôn Đức Thắng, phường Hàng Bột, Đống Đa, Hà Nội) cầm cố cho Hà Văn T (sinh năm 1980 là quản lý cửa hàng) số tiền 30.000.000 đồng. Số tiền này T đã tiêu dùng cá nhân hết. Đến ngày 07/6/2021, chị H hỏi T về chiếc máy tính Macbook thì T nói đã cầm cố chiếc máy tính trên lấy 20.000.000 đồng để lo chi phí cho phòng tập. Chị H nhiều lần yêu cầu T chuộc lại máy tính nhưng T vẫn không chuộc lại máy tính trả cho chị H.

Đến khoảng cuối tháng 7/2021, chị H về nhà ở Quảng Ninh và có để lại 01 chiếc xe máy Honda Vision màu đen đỏ, biển kiểm soát 14K1-290.48 tại nhà gửi xe phòng tập số 80 đường Đê La Thành, phường P Liên, Đống Đa, Hà Nội. T nói với chị H đưa chìa khóa xe máy và đăng ký xe máy cho T để sử dụng đi lại, chị H đồng ý đưa cho T. Ngày 23/7/2021 T mang chiếc xe máy của chị H đến cửa hàng cầm đồ số 94 phố Hồng Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội cầm cố cho Nguyễn Trần P (sinh năm 1977) lấy số tiền 20.000.000 đồng và chi tiêu cá nhân hết. Đến tháng 11/2021, chị H liên hệ với T để lấy chiếc xe máy trên thì T nói đã mang đi cầm cố. Sau đó, chị H đã yêu cầu T chuộc lại xe máy nhưng T không chuộc lại xe cho chị H.

Do cần xe máy để sử dụng, chị H nhờ chị Đào Ngọc B (sinh năm 1996; HKTT: Khu 1, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái, Quảng Ninh – là chị gái chị H) đến gặp T để yêu cầu T chuộc xe máy. Ngày 11/11/2021 chị B đến gặp T, do T không có tiền nên chị B đã cho T vay số tiền 20.000.000 đồng với lãi suất theo 01% thời hạn vay là 01 tháng nếu quá hạn lãi suất là 1,5% (có ký giấy vay tiền ngày 11/11/2021). Sau đó, T và chị B đến cơ sở cầm đồ tại số 94 phố Hồng Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội chuộc chiếc xe máy về trả cho chị H.

Đến ngày 07/01/2022 chị H đến cửa hàng cầm đồ Bình H để hỏi về chiếc máy tính Macbook T đã cầm cố và được biết T chưa đóng tiền lãi từ ngày 10/12/2021. Do sợ máy tính Macbook của mình bị bán thanh lý nên ngày 11/01/2022 chị H đến cửa hàng cầm đồ Bình H sang tên hợp đồng cầm đồ từ T sang cho chị H và chị H trả tiền lãi từ 10/12/2021 đến 11/01/2022, trả thêm

5.000.000 đồng tiền gốc. Đến ngày 10/02/2022 chị H đến cửa hàng cầm đồ Bình H trả tiền gốc và tiền lãi và lấy lại máy tính.

Tại bản kết luận định giá số 16/KL-HĐĐGTS ngày 11/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản quận Đống Đa, kết luận:

- Xe Honda Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 14K1-290.48 đã qua sử dụng, đã thu hồi định giá 24.500.000 đồng.

- Chiếc máy tính Macbook đã qua sử dụng định giá 50.245.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Nguyễn T đầu thú và đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đối với Hà Văn T, Nguyễn Trần P nhận cầm cố chiếc máy tính Macbook và chiếc xe máy Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 14K1-290.48 của T nhưng không biết là tài sản do Phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý về mặt hình sự là có căn cứ.

Quá trình điều tra Hoàng Nguyễn T đã bồi thường cho chị Đào Nguyệt H số tiền 56.000.000 đồng số tiền mà chị H đã chuộc lại chiếc máy tính Macbook và chiếc xe máy Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 14K1-290.48. Chị H đã nhận và không yêu cầu bị cáo bồi thường vấn đề gì khác

Tại bản cáo trạng số 369/CT-VKS ngày 30/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố Hoàng Nguyễn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại bản án số 377/2024/HSST ngày 28/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa - Hà Nội đã quyết định.

Tuyên bố: Hoàng Nguyễn T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 175; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Hoàng Nguyễn T 02 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/09/2024. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 13/04/2022 đến ngày 15/04/2022.

Bản án còn quyết định án phí, quyền kháng cáo.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, bị cáo Hoàng Nguyễn T có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Nguyễn T vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm giải quyết vụ án đã đề nghị:

- Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Nguyễn T trong thời hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung vụ án: Lợi dụng việc có quan hệ tình cảm yêu đương và sống chung với chị Đào Nguyệt H, ngày 03/6/2021 và ngày 23/7/2021 tại nhà số 80 đường Đê La Thành, phường P Liên, quận Đống Đa, Hà Nội, Hoàng Nguyễn T có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là 01 chiếc máy tính Macbook có trị giá 50.245.000 đồng và 01 chiếc xe máy Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 14K1-290.48 có trị giá 24.500.000 đồng của chị Đào Nguyệt H (sinh năm: 1999; HKTT: Số 03 Chu Văn An, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái, Quảng Ninh). Tổng trị giá tài sản T chiếm đoạt là 74.745.000 đồng. Hành vi của Hoàng Nguyễn T đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy mức hình phạt 30 tháng tù Cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa không có tình tiết gì mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Đề nghị: Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Nguyễn T. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 377/2024/HSST ngày 28/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa - Hà Nội.

Tuyên bố: Hoàng Nguyễn T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 175; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Hoàng Nguyễn T 02 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/09/2024. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 13/04/2022 đến ngày 15/04/2022.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] - Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Nguyễn T trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

[2] - Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của Hoàng Nguyễn T, lời khai của người bị hại cùng các tài liệu điều tra có đủ căn cứ kết luận: Lợi dụng việc có quan hệ tình cảm yêu đương và sống chung với chị Đào Nguyệt H, ngày 03/6/2021 và ngày 23/7/2021 tại nhà số 80 đường Đê La Thành, phường P Liên, quận Đống Đa, Hà Nội, Hoàng Nguyễn T có hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là 01 chiếc máy tính Macbook có trị giá 50.245.000 đồng và 01 chiếc xe máy Vision màu đỏ đen, biển kiểm soát 14K1-290.48 có trị giá 24.500.000 đồng của chị Đào Nguyệt H (sinh năm: 1999; HKTT: Số 03 Chu Văn An, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái, Quảng Ninh). Tổng trị giá tài sản T chiếm đoạt là 74.745.000 đồng. Hành vi của Hoàng Nguyễn T đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là có căn cứ.

[3] - Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã lợi dụng việc quan hệ tình cảm yêu đương và sống chung với chị Đào Nguyệt H, bị cáo T đã 02 lần chiếm đoạt chiếc máy tính Macbook trị giá 50.245.000 đồng và 01 chiếc xe máy VISION BKS 14K1-290.48 trị giá 24.500.000 đồng của chị H. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự trị an xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo ra đầu thú, khai báo thành khẩn, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, đã bồi thường khắc phục hậu quả vụ án để xử phạt bị cáo T 02 năm 06 tháng tù là có căn cứ. Tại phiên tòa hôm nay không có tình tiết gì mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] - Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

* Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Nguyễn T. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 377/2024/HSST ngày 28/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa - Hà Nội.

Tuyên bố: Hoàng Nguyễn T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

- Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 175; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Hoàng Nguyễn T 02 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/09/2024. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 13/04/2022 đến ngày 15/04/2022.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- **Về án phí:** Áp dụng nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Đống Đa, thành phố Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, VP

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Ngọc Huân