

Bản án số: 72/2018/HSST
Ngày 27-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐIỆN BÀN, TỈNH QUẢNG NAM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuân

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Nguyễn Ban

2/ Bà Võ Thị Lan

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên toà có bà: Hoàng Thị Thủy – Cán bộ Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn tham gia phiên toà: ông Nguyễn Phước - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2018, tại Hội trường Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 69/2018/TL-HSST ngày 07 tháng 11 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đào Viết A, sinh năm: 1986 tại Tam Kỳ, Quảng Nam; nơi cư trú: Thôn B, xã T 1, huyện Núi Thành, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Đào Thành C, sinh năm: 1948; và bà: Huỳnh Thị P, sinh năm 1955;

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 25/10/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam xử phạt 24 (hai mươi bốn) tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”.

Tiền án:

- Ngày 05/5/2009 bị Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ tuyên phạt 06 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản;

- Ngày 27/8/2010 bị Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ tuyên phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản;

- Ngày 31/5/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Quế Sơn tuyên phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản;

- Ngày 09/9/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Thăng Bình tuyên phạt 42 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành hình phạt tù xong ngày 05/6/2018.

Bị bắt tạm giam trong vụ án khác, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại:* Ông Lương Văn Đ; sinh năm: 1973; địa chỉ: khối 2, phường V, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam. (vắng mặt)

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 10/6/2018, do không có tiền tiêu xài, Đào Viết A đón xe buýt từ Tam Kỳ ra Điện Bàn với mục đích trộm cắp xe máy. Khi đi đến đoạn cầu Vĩnh Điện (cũ), An xuống xe rẽ phải đi bộ vào đường Phan Thành Tài thuộc khối phố 2, phường V, thị xã Điện Bàn tìm kiếm xe máy của người dân sơ hở để trộm cắp. Khi đi bộ ngang qua nhà anh Lương Văn Đ, A phát hiện 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, BKS 92D1-193.82 do Đ làm chủ sở hữu đang dựng trước hiên nhà. Quan sát xung quanh không có người trông coi nên A lén lút đến gần và dùng đoạn chữ L đã chuẩn bị trước để mở khóa xe. Mở được khóa xe, A điều khiển xe trên chạy về Tam Kỳ và sử dụng làm phương tiện đi lại, đến ngày 16/6/2018 thì bị Công an thành phố Tam Kỳ phát hiện và tạm giữ.

Kết luận định giá tài sản ngày 02/7/2018 của Hội đồng định giá trong TTTHS thị xã Điện Bàn kết luận xe máy hiệu Yamaha Sirius BKS 92D1-193.82 đã qua sử dụng trị giá 11.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 65/VKS-HS ngày 05/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn đã truy tố bị cáo Đào Viết A về tội: “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, g khoản 2 điều 173 BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng: điểm b, g khoản 2 điều 173; điểm s khoản 1 điều 51 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Đào Viết A từ 30 đến 36 tháng tù giam.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Điện Bàn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Vào sáng ngày 10/6/2018, lợi dụng sự sơ hở của người bị hại, Đào Viết A đã lén lút dắt trộm 01 xe máy hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, BKS 92D1-193.82 của anh Lương Văn Đ có giá trị 11.000.000đ (mười một triệu đồng).

Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, đối chiếu với tang vật vụ án và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hành vi mà bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*”. Bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không chịu lao động để tạo ra thu nhập hợp pháp. Sau khi chấp hành hình phạt tù xong, bị cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, lấy việc trộm cắp tài sản của người khác làm nguồn sống chính. Bị cáo đã nhiều lần phạm tội bị kết án về tội “*Trộm cắp tài sản*” chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này thuộc trường hợp “*có tính chất chuyên nghiệp*” và “*tái phạm nguy hiểm*”. Do đó có đầy đủ cơ sở để kết luận bị cáo Đào Viết A đã phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Điểm b, g Khoản 2 Điều 173 BLHS như cáo trạng số 65/VKS-HS ngày 05/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn đã truy tố đối với bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi vụ án phát hiện bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 BLHS. HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo đã nhiều lần bị xử hình phạt tù về hành vi trộm cắp tài sản nhưng không lấy đó làm bài học kinh nghiệm mà tiếp tục phạm tội. Điều đó thể hiện bị cáo là người liều lĩnh, coi thường pháp luật, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo.

Sau khi ra tù, ngoài lần phạm tội này, bị cáo còn bị Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam xử phạt 24 tháng tù giam về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Do bản án chưa có hiệu lực pháp luật nên HĐXX không tổng hợp hình phạt của 2 bản án buộc bị cáo phải chấp hành.

Về trách nhiệm dân sự:

Ông Lương Văn Đ đã nhận lại tài sản bị mất và không có yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Đào Viết A** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: Điểm b, g Khoản 2 Điều 173, Điểm s Khoản 1 Điều 51 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo **Đào Viết A** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù giam. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về án phí: Áp dụng điều 135, 136 BLTTHS 2015 và Luật phí, lệ phí.

Bị cáo **Đào Viết A** phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền làm đơn kháng cáo gửi lên Toà án nhân dân tỉnh Quảng Nam để xin xét xử theo trình tự phúc thẩm. Riêng người vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án hình sự gửi đến.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Xuân