

Bản án số: 345/2023/HS-PT
Ngày: 31 - 05 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Công Mười

Các Thẩm phán: Ông Lê Thành Văn

Ông Chung Văn Kết

- Thư ký phiên tòa: Ông Thới Ngọc Bắc - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Khánh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 05 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 591/2022/TLPT-HS ngày 23 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo Hà Điền A và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo, kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 304/2022/HSST ngày 06 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

*** Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:**

01/ **Hà Điền A**; giới tính: Nam; sinh năm: 1994; tại: tỉnh Quảng Nam; nơi cư trú: Khu phố TA, thị trấn ĐP, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Hà Bay, sinh năm 1965 và bà Lê Thị Nguyệt, sinh năm 1967; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

- Bị cáo tại ngoại (có mặt)

02/ **Nguyễn Hữu Q** (tên gọi khác: Q trắng); giới tính: Nam; sinh năm: 1991; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: 42/3 NHT, phường TT, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Kinh doanh tự do; cha: Không rõ; con bà: Nguyễn Thị Mỹ Hoa, sinh năm 1962; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

- Bị cáo tại ngoại (có mặt)

03/ **Trần Ngọc E** (tên gọi khác: E mập); giới tính: Nam; sinh năm: 1980; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: 594/23 NK, Phường 4, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: Làm thuê; con ông Trần Ngọc Lâm (Chết) và bà Đặng Thị Út (Chết); vợ: Lê Thị Kiều Oanh, sinh năm 1976; con: có 03 người con (con lớn nhất sinh năm 1997, con nhỏ nhất sinh năm 2008); tiền án, tiền sự: Ngày 21/12/2011 bị Công an quận Phú Nhuận bắt về hành vi “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác”; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

- Bị cáo tại ngoại (có mặt)

04/ **Trần Dương Minh R**; giới tính: Nam; sinh năm: 1992; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: 60/D1 PVC, Phường 14, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Không; con ông Trần Minh Hùng (Chết) và bà Dương Thu Thủy (Chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/10/2017 đến ngày 27/3/2018, thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

- Bị cáo tại ngoại (có mặt)

05/ **Lê Trần Quốc T**; giới tính: Nam; sinh ngày 03/12/2000; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký thường trú: 88/5 NL, Phường 3, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở hiện nay: 68/1C CVA, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Không; con ông Lê Tấn Lợi, sinh năm 1974 và bà Trần Thị Bích Liễu, sinh năm 1983; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

- Bị cáo tại ngoại (có mặt)

* *Người bào chữa cho các bị cáo Hà Điện A, Nguyễn Hữu Q, Trần Dương Minh R, Trần Ngọc E*: Luật sư Nguyễn Kim Dung, luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – (có mặt)

* *Người bị hại*: Ông Trần Ngọc Q, sinh năm 1985 (Chết)

Đại diện hợp pháp của bị hại:

- Bà Trần Thị Y, sinh năm 1987 (là vợ của bị hại); nơi cư trú: 562/30 NK, Phường 4, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt)

- Trẻ Trần Ngọc Long, sinh ngày 30/01/2012.

- Trẻ Trần Ngọc Lâm, sinh ngày 24/3/2017.

(Các trẻ Trần Ngọc Long và Trần Ngọc Lâm có bà Trần Thị Y là mẹ ruột làm đại diện theo pháp luật).

(Ngoài ra, vụ án còn có 03 bị hại khác, 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 23h00' ngày 27/10/2017, bị cáo Đỗ Hữu Quốc Huy cùng Tý già, Đức (chưa rõ lai lịch) và Đặng Quốc Huy đứng nói chuyện gần khu vực tiệm trò chơi điện tử (tiệm game) Boy Bet - địa chỉ số 241A E Hoa Thám, Phường 5, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh thì Trần Ngọc Q (là người quản lý tiệm game Boy Bet) đi xe gắn máy về đến đã dừng xe và đuổi nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy đi chỗ khác. Thấy vậy, Đỗ Hữu Quốc Huy và Đặng Quốc Huy (tự Xin) đi vào tiệm game xem bắn cá, còn Đức bỏ đi đâu không rõ. Khoảng 05 phút sau, anh Trần Ngọc Q đi đến đứng gần Đỗ Hữu Quốc Huy, rồi cả hai xảy ra cãi nhau lớn tiếng. Đỗ Hữu Quốc Huy bỏ đi ra khỏi tiệm game Boy Bet và gọi điện thoại cho Bạch Nam Thịnh, nói: “Trên đây có thằng bỏ láo tự nhiên đến đánh tui” và kêu Thịnh đến hỗ trợ đánh trả thù. Đỗ Hữu Quốc Huy hẹn gặp Thịnh ở hẻm 100 Thích Quảng Đức, Phường 5, quận Phú Nhuận cùng với 02 - 03 người bạn của Thịnh. Tại đây, Thịnh lấy 02 cây mã tấu đưa cho Đỗ Hữu Quốc Huy 01 cây, còn Thịnh cầm 01 cây và cùng 02 người bạn của Thịnh dùng 02 xe gắn máy (không rõ loại xe) chở nhau đến tiệm game Boy Bet để chém Trần Ngọc Q trả thù. Khi đến tiệm game Boy Bet, Đỗ Hữu Quốc Huy nhìn thấy anh Trần Ngọc Q, Huy (Xin), Trần Dương Minh R (tự Bi) và khoảng 05 người (chưa xác định) đang ngồi ăn uống trước cửa tiệm. Nhóm của Đỗ Hữu Quốc Huy nhảy xuống xe, mỗi người cầm 01 cây mã tấu chạy đến chém nhóm Ngọc Q thì bị nhóm Ngọc Q dùng mã tấu, dao... chống trả. Nhóm của Quốc Huy (Tý bà xã) bỏ chạy ra đường Phan Xích Long. Khi đến góc đường Phan Xích Long và đường Vạn Kiếp, quận Phú Nhuận thì Đỗ Hữu Quốc Huy dừng lại để rủ thêm bạn đến. Một lúc sau, có khoảng hơn 10 người đi xe gắn máy đến (có xe đi hai người, có xe đi ba người). Lúc này, cả nhóm chạy đến một con hẻm trên đường Vạn Kiếp (không rõ địa chỉ), có 02 đến 03 người vào bên trong lấy hung khí (mã tấu) và đi ra đưa cho mỗi xe 01 cây mã tấu và để người ngồi phía sau giữ (không rõ số lượng hung khí). Sau đó, cả nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy đều đeo khẩu trang quay lại tiệm game Boy Bet; trong nhóm lúc này có các bị cáo Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú và Nguyễn Thanh Toàn chạy đến đi cùng để hỗ trợ nhóm các bị cáo Đỗ Hữu Quốc Huy, Bạch Nam Thịnh đánh nhau với nhóm thanh niên tại tiệm game Boy Bet.

Tại khu vực tiệm game Boy Bet, Trần Ngọc Q, Đặng Quốc Huy, R và 03 người (không rõ lai lịch) vẫn đang ăn uống cách cửa tiệm khoảng 02-03 mét, nhìn thấy nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy đến do Nguyễn Thanh Toàn cầm mã tấu dẫn đầu nên đã cầm hung khí (dao, kiếm, mã tấu, gậy...) đánh trả lại nhóm Đỗ Hữu

Quốc Huy. Do nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy đông nên nhóm của Trần Ngọc Q bỏ chạy vào trong tiệm game; khi đến trước cửa ra vào tiệm game, nhóm Trần Ngọc Q tiếp tục cầm hung khí để đánh nhau, không cho nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy xông vô bên trong tiệm. Lúc này, Hà Điền A đang ở trong tiệm game lấy khúc cây gỗ chống đỡ. Hai nhóm đánh nhau khoảng 05 phút thì Trần Ngọc Q bị đâm chém trúng người nhiều nhất (không rõ người đâm, chém) nên đi vào trong tiệm game, nằm gục kế bên máy game bắn cá; Nguyễn Thanh Toàn bị đâm, chém trúng đầu và bàn tay trái (không rõ người đâm, chém). Sau đó, nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy đưa Nguyễn Thanh Toàn đi cấp cứu tại Bệnh viện Hoàn Mỹ, quận Phú Nhuận. Đồng thời, anh Trần Ngọc Q cũng được R, Đặng Quốc Huy, chị Trần Thị Y (vợ của Q), cùng 02 người (chưa xác định) đưa đến Bệnh viện Hoàn Mỹ cấp cứu.

Cùng lúc này, các bị cáo Trần Ngọc E (anh ruột Trần Ngọc Q) và Nguyễn Hữu Q (nhân viên của Trần Ngọc Q) đang ngồi ăn uống tại quán Ba Đô (ở khu Miếu Nổi, quận Bình Thạnh) thì E và Hữu Q nghe tin báo (không nhớ rõ ai báo) là có nhóm người đến đánh nhau với Trần Ngọc Q tại tiệm game Boy Bet nên Hữu Q chở E bằng xe máy chạy về. Khi về đến tiệm game Boy Bet, E và Hữu Q nhìn thấy Trần Ngọc Q bị thương tích, trong tình trạng bất động và anh Trần Ngọc Q được Trần Dương Minh R, Đặng Quốc Huy đưa lên xe gắn máy chở đi cấp cứu tại bệnh viện Hoàn Mỹ. Hữu Q và E ở lại tiệm game dọn dẹp bàn ghế bị đập phá thì chị Y (vợ của Ngọc Q) gọi điện thoại về báo tin nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy tiếp tục kéo đông người, có người cầm hung khí đến Bệnh viện Hoàn Mỹ để tìm đánh Trần Ngọc Q. Hữu Q điều khiển xe máy chở E đến Bệnh viện Hoàn Mỹ và Hà Điền A đi xe máy Honda Click biển số 59V2-457.89 chạy theo sau.

Khi đến gần Bệnh viện Hoàn Mỹ, nhóm của E nhìn thấy 01 nhóm thanh niên khoảng 06 người (không xác định), có 04 xe gắn máy đang tụ tập ở trước quán cà phê Milano (cách Bệnh viện Hoàn Mỹ khoảng 100m), khi nhóm của E đến thì nhóm này bỏ chạy bộ vào trong hẻm và bỏ lại xe gắn máy. Lúc này, ở trước cổng Bệnh viện Hoàn Mỹ, cũng có 01 nhóm thanh niên (không xác định) tụ tập, đi lại trước cổng. Các bị cáo Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q, Hà Điền A thấy trên 01 xe máy bỏ lại có một bao vải đựng nhiều dao, mã tấu nên mỗi người đã lấy 02 cây mã tấu và chạy xe đến dừng trước cổng chính Bệnh viện, rồi cầm mã tấu đi vào bên trong.

Khi đến trước cửa phòng cấp cứu Bệnh viện Hoàn Mỹ, các bị cáo Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú, Nguyễn Mỹ Thành, Phạm Anh Vũ, Trần Quốc T, Trương Nguyễn Anh T, cùng một nhóm 06 người (chưa xác định) cầm mã tấu, gậy bóng chày đứng chờ sẵn ở đây ngăn cản không cho ai vào phòng cấp cứu. Nhóm E, Hữu Q, A mỗi người cầm 02 cây mã tấu đi đến phòng cấp cứu thì xảy ra đánh nhau với nhóm của Thông, Tú, Thành, Vũ, Trần Quốc T, Trương Nguyễn Anh T và 06 người còn lại vừa cầm hung khí, vừa lấy thêm kệ inox, cây lau nhà của phòng cấp cứu để đánh nhau với nhóm bên E. Hai nhóm đánh và chém nhau loạn xạ được một lúc thì E, Hữu Q, A bị nhóm Thông, Tú đánh và

chém bỏ chạy mỗi người một nơi. Hậu quả: Thông bị Q chém gây thương tích ở đầu, bàn tay trái; Tú bị E và A chém gây thương tích ở trán, tay trái, tay phải. E bị thương tích ở đầu và tay trái; Hữu Q bị thương ở tay phải và tay trái; A bị thương tích ở đầu và tay trái (không rõ do ai gây ra).

Đối với hậu quả tại tiệm game Boy Bet: anh Trần Ngọc Q bị tử vong; Nguyễn Thanh Toàn bị thương tích ở đầu, bàn tay trái.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 680-17/KLGD-PY ngày 15/9/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh về nguyên nhân chết của nạn nhân Trần Ngọc Q như sau (bút lục 821-831):

- “Trần Ngọc Q chết do sốc mất máu cấp bởi vết thương đâm thủng phổi trái và thủng động mạch phổi.

- Trong máu tìm thấy còn, nồng độ 113mg/100ml. Máu của Trần Ngọc Q thuộc nhóm máu B”.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 340/TgT.19 ngày 07/5/2019 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Nguyễn Thanh Toàn như sau (bút lục 170-174):

“1. Dấu hiện chính qua giám định:

- Chấn thương phần mềm ở đầu tạo một sẹo kích thước: 4x0,25cm tại vùng đỉnh phải.

- Vết thương vùng trán đỉnh phải gây đứt da, vỡ bong mảnh sọ kích thước 1,5x0,7cm liên tiếp với đường gãy vỡ sọ đỉnh phải, theo dọc khớp lưỡng đỉnh vỡ xuống vùng sọ chẩm trái dài 14 cm, tụ máu ngoài màng cứng ít vùng đỉnh trên giữa đã được điều trị khâu vết thương bảo tồn, hiện còn sẹo kích thước 7x0,25cm tại vùng trán, đỉnh phải.

- Vết thương mặt mu gốc ngón III bàn tay trái 0,5cm gây thủng đứt da, đứt gân duỗi ngón III, đã được điều trị khâu nối gân, khâu vết thương, hiện còn sẹo kích thước 2,5x(0,05-0,1)cm tại mu bàn tay, ổn định.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 38% (ba mươi tám phần trăm)”.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 938/TgT.17 ngày 15/11/2017 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Phạm Quang Thông (bút lục 409-412):

- Vết thương sọ não vùng thái dương đỉnh trái gây vỡ sọ phức tạp, chảy máu dưới nhện, nốt xuất huyết trong mô não vùng thái dương trái, phù não bán cầu đại não trái, đã được phẫu thuật găm sọ lõm, vá màng cứng, hiện còn: Sẹo hình vòng cung kích thước 15x0,15cm tại thái dương đỉnh trái.

- Hình ảnh trên phim MSCT sọ: Khuyết sọ kích thước 5,8x3,4cm; Tổn thương mô não vùng thái dương đỉnh trái; Yếu kín đáo ½ người phải. Thương tích rất nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Vết thương phần mềm tạo một sẹo kích thước 1,6x0,1cm tại mặt trong mô út, dưới ngón V bàn tay trái, ổn định. Thương tích không nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tỉ lệ tổn thương cơ chế do thương tích gây nên hiện tại là: 55% (năm mươi lăm phần trăm). Các thương tích không ảnh hưởng thẩm mỹ.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 962/TgT.17 ngày 22/11/2017 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Trần Văn Tú (bút lục 339-343):

- Hai vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn: 01 sẹo KT: 8,5 x (0,2-0,5)cm tại gáy, ảnh hưởng thẩm mỹ; 01 sẹo KT: 4,7 x 0,15cm tại mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái.

- Vết thương mặt sau 1/3 trên cẳng tay gây đứt nơi bám cơ duỗi cổ tay trụ, duỗi ngón V, đã được điều trị cắt lọc, khâu cơ, khâu vết thương, hiện còn sẹo hình chữ L KT: 12,5 x 0,15cm tại cẳng tay trái, ổn định.

- Vết thương vùng trán trên trái gây nứt sọ, tụ khí trong sọ, đã được điều trị khâu vết thương bảo tồn, hiện còn: Hình ảnh nứt sọ dài 6,5cm tại trán trái; Sẹo KT: 7,6 x 0,2cm tại trán trái, có phần ngoài tóc, ảnh hưởng đến thẩm mỹ.

- Vết thương cẳng tay phải gây gãy xương trụ, đã được phẫu thuật kết hợp xương, hiện còn sẹo KT: 8,6 x 0,15cm tại cẳng tay, ổn định.

- Vết thương mặt mu gốc ngón III, IV, V bàn tay trái gây đứt gân duỗi ngón III, đứt gân lia ngón IV, V đã được điều trị khâu gân, kết hợp xương, hiện còn: Sẹo tại các ngón III, IV, V lần lượt là 2,1 x 0,1cm; 5 x 0,1cm và 5 x 0,1cm. Hình ảnh mẻ xương đốt gần ngón III, hình ảnh xuyên kim kết hợp xương ngón IV, V trên phim Xquang bàn tay. Hạn chế gấp ngón III, cứng khớp ngón IV, V, tê ngón IV, V do tổn thương nhánh cảm giác thần kinh trụ.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 52% (năm mươi hai phần trăm). Vết thương gây nứt sọ trán có nguy hiểm đến tính mạng đương sự, còn các vết thương khác thì không”.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 547/TgT.18 ngày 17/07/2018 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Trần Ngọc E (bút lục 508-511):

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Thương tích ở đầu vùng đỉnh trái, đã được điều trị, hiện còn một sẹo kích thước 1,4x0,2cm, tình trạng ổn định (ảnh 1). Thương tích do vật tày, vật sắc, vật

sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra. Tất cả hung khí cung cấp đều gây ra được.

- Thương tích ở ngón II bàn tay trái, đã được điều trị, hiện còn một sẹo kích thước 1,5x0,1cm, tình trạng ổn định (ảnh 2). Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động. Tất cả các mã tấu và dao cung cấp đều có thể gây ra được, còn các hung khí khác như cung cấp thì không. Có tỉ lệ 01% (Một phần trăm) mỗi vết.

2. Tỉ lệ thương tật cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02% (hai phần trăm)”.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 548/TgT.18 ngày 17/07/2018 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Nguyễn Hữu Q như sau (bút lục 575-578):

“1. Dấu hiện chính qua giám định: Đa vết thương phần mềm gây rách da đã được khâu da, hiện còn các sẹo mờ.

+ Một sẹo mặt gan bàn tay phải dưới ngón 2 kích thước 0,9x0,4cm (ảnh 1), có tỉ lệ 01%. Một sẹo mặt lưng liên đốt 2-3 ngón 2 bàn tay phải kích thước 2x0,05cm (ảnh 2), có tỉ lệ 01%. Một sẹo mặt gan – mặt bên đốt xa ngón 2 bàn tay trái kích thước 1,8x0,05cm (ảnh 3), có tỉ lệ 01%.

2. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03% (ba phần trăm)”.

* Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 582/TgT.18 ngày 31/07/2018 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận về thương tích của Hà Điền A (bút lục 636-634):

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương vùng đỉnh trái gây đứt da, mổ bản ngoài sọ dài 3,7cm (ảnh 1,2), đã được điều trị khâu vết thương, hiện còn một sẹo kích thước 6,3x0,2cm (ảnh 3), ổn định. Có tỉ lệ 11% (mười một phần trăm). Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra. Tất cả các mã tấu và dao mà quý cơ quan cung cấp đều có thể gây ra được, các hung khí còn lại thì không.

- Hai vết thương phần mềm vùng lưng và ngón II tay trái gây đứt da, đã được điều trị khâu vết thương, hiện còn: Một sẹo vùng lưng bả vai phải kích thước 13,3x(0,05-07)cm, có đuôi tận nông (ảnh 4) có tỉ lệ 3% (Ba phần trăm). Một sẹo tại bờ trong ngón II bàn tay trái kích thước 4x0,05cm (ảnh 5), ổn định. Có tỉ lệ 2% (Hai phần trăm).

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra. Tất cả các mã tấu và dao quý cơ quan cung cấp đều có thể gây ra được, các hung khí còn lại thì không.

- Vết thương ngón III bàn tay trái gây mất da, mất một phần gân duỗi, gây chỏm đốt gần ngón III, đã được điều trị cắt xương đầu xa tạo mặt khớp mới, tạo trục ngón III (ảnh 6), ghép da ngón III từ cẳng tay, hiện còn: Một sẹo tại ngón III kích thước 3,7x2cm (ảnh 7); Một sẹo mặt trong 1/3 trên cẳng tay trái kích thước 3,8x1,4cm (ảnh 8); Hạn chế gấp duỗi khớp liên đốt gần ngón III; Có tỉ lệ 10% .

Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn gây ra. Tất cả các mã tấu và dao quí cơ quan cung cấp đều có thể gây ra được, các hung khí còn lại thì không.

- Cộng lùi các tỉ lệ trên sẽ ra tỉ lệ 23,85% làm tròn số sẽ là 24%.

2. Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 24% (Hai mươi bốn phần trăm).

Theo Bản kết luận giám định số 3140/C09B ngày 10/7/2019 của Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận giám định về hình ảnh camera thu tại Bệnh viện Hoàn Mỹ vào ngày 28/10/2017: *Đối tượng nam thanh niên mặc áo khoác, quần dài jean tay phải cầm vật sắc nhọn có hình dạng con dao xuất hiện trong tập tin video là Phạm Anh Vũ.*

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Hữu Quốc Huy, Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q, Hà Điền A, Bạch Nam Thịnh, Nguyễn Thanh Toàn, Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú, Nguyễn Mỹ Thành, Lê Trần Quốc T, Trần Dương Minh R, Đặng Quốc Huy và Trương Nguyễn Anh T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Ngày 03/01/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh đã bắt giữ được Trương Nguyễn Anh T theo Quyết định truy nã số 28-60 ngày 30/9/2019.

+ *Về dân sự:*

- Chị Trần Thị Y (vợ của anh Trần Ngọc Q) là người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bồi thường, gồm: Chi phí viện phí và mai táng là 78.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng nuôi hai con chưa thành niên đến khi đủ 18 tuổi là 1.056.000.000 đồng, tổng cộng 1.134.000.000 đồng. Đến nay, chị Trần Thị Y chưa được bồi thường.

- Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú, Nguyễn Thanh Toàn, Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q và Hà Điền A có đơn yêu cầu không xử lý hình sự đối với người gây thương tích cho mình và không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

** Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 304/2022/HSST ngày 06 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, quyết định:*

1. Căn cứ khoản 3 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Hà Điền A 04 (bốn) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Căn cứ vào khoản 3 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q 05 (năm) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

3. Căn cứ khoản 3 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1 Điều 54; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Trần Ngọc E 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính kể từ tuyên án sơ thẩm, về tội “ Cố ý gây thương tích”.

- Giao bị cáo Trần Ngọc E cho Ủy ban nhân dân Phường 4, Quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Trần Ngọc E chấp hành hình phạt tù của bản án.

4. Căn cứ khoản 2 Điều 245 Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Trần Dương Minh R 02 (hai) năm tù, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án (được khấu trừ thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam trước từ ngày 30/10/2017 đến ngày 27/3/2018).

5. Căn cứ khoản 2 Điều 245 Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Lê Trần Quốc T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính kể từ tuyên án sơ thẩm, về tội “Gây rối trật tự công cộng”

- Giao bị cáo Lê Trần Quốc T cho Ủy ban nhân dân Phường 3, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm

nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Lê Trần Quốc T chấp hành hình phạt tù của bản án.

Bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định xử phạt các bị cáo: Đỗ Hữu Quốc Huy, Bạch Nam Thịnh, Nguyễn Thanh Toàn, Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú, Nguyễn Mỹ Thành, Đặng Quốc Huy, Trương Nguyễn Anh T; quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo và thi hành án.

Ngày 18/7/2022, các bị cáo Hà Điền A, Nguyễn Hữu Q, Trần Dương Minh R kháng cáo xin giảm nhẹ và xin hưởng án treo.

Ngày 18/7/2022, các bị cáo Trần Ngọc E kháng cáo xin giảm thời gian thử thách.

Ngày 18/7/2022, bà Trần Thị Y kháng cáo đề nghị xem xét bị cáo Lê Trần Quốc T phạm tội “Giết người”

** Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm như sau:*

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Ngọc E có đơn xin rút yêu cầu kháng cáo. Đề nghị đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo E.

Về nội dung yêu cầu kháng cáo của các bị cáo còn lại, thấy rằng:

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo xuất trình tình tiết giảm nhẹ mới là có thành tích trong hoạt động phòng chống covid. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Trong vụ án này, các bị cáo kháng cáo đều thuộc nhóm phía người bị hại Ngọc Q, bản thân các bị cáo cũng là nạn nhân từ hành vi của nhóm bị cáo Quốc Huy, tuy nhiên do các bị cáo đã gây thương tích cho hai bị cáo thuộc nhóm bên kia.

Từ đó cho thấy, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt các bị cáo là có phần nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với 03 bị cáo này.

Đối với yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho người bị hại kháng cáo đối với hành vi của bị cáo Lê Trần Quốc T thấy rằng: Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có tại hồ sơ thì không có đủ cơ sở xác định bị cáo T có tham gia đánh và gây tử vong cho bị hại Ngọc Q. Đề nghị tiếp tục kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục làm rõ.

** Luật sư bào chữa phát biểu quan điểm tranh luận như sau:*

Trong vụ án này, các bị cáo cũng chỉ là nạn nhân. Bị cáo Hữu Q chỉ khi tới bệnh viện thăm tình hình anh Ngọc Q và bị tấn công trước, sau đó bị cáo mới đánh lại. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do có hành vi trái pháp luật của nhóm bên kia. Bản thân các bị cáo đều có nhân thân tốt, bị cáo Hữu Q là lao động chính, được tặng giấy khen, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt

cho bị cáo. Bị cáo Hà Điền A chỉ là phản ứng lại sự tấn công từ hành vi trái pháp luật của người bị hại; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ.

Bị cáo R không liên quan đến giai đoạn đầu, hành vi của bị cáo chỉ là phản ứng phòng vệ và không gây thương tích cho ai. Sau khi thấy anh Ngọc Q bị thương, bị cáo đưa anh Q đi bệnh viện cấp cứu. Bị cáo là lao động chính, hoàn cảnh gia đình khó khăn.

Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định về các yêu cầu kháng cáo như sau:

[I] Về thủ tục tố tụng:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Ngọc E xin rút yêu cầu kháng cáo của bị cáo về việc xin giảm thời gian thử thách. Xét thấy, việc rút kháng cáo của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện và phù hợp với quy định của pháp luật, vì vậy Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Trần Ngọc E theo luật định.

[II] Về nội dung:

[1] Thứ nhất: Đối với yêu cầu kháng cáo của các bị cáo bị xét xử sơ thẩm về tội “Cố ý gây thương tích”, gồm: bị cáo Nguyễn Hữu Q và bị cáo Hà Điền A, thấy rằng:

Căn cứ các chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, có thể xác định bối cảnh và nguyên nhân phạm tội của 02 bị cáo này như sau:

Trong khi bị cáo Trần Ngọc E (anh ruột người bị hại Trần Ngọc Q) và Nguyễn Hữu Q (nhân viên của Trần Ngọc Q) đang ngồi ăn uống tại quán Ba Đô (ở khu Miếu Nổi, quận Bình Thạnh) thì nghe tin báo (không nhớ rõ ai báo) là có nhóm người đến đánh nhau với Trần Ngọc Q tại tiệm game Boy Bet, nên Hữu Q chở E bằng xe máy chạy về. Khi về đến tiệm game Boy Bet, E và Hữu Q nhìn thấy Trần Ngọc Q bị thương tích, trong tình trạng bất động và anh Trần Ngọc Q được Trần Dương Minh R, Đặng Quốc Huy đưa lên xe gắn máy chở đi cấp cứu tại bệnh viện Hoàn Mỹ. Hữu Q và E ở lại tiệm game dọn dẹp bàn ghế bị đập phá thì chị Y (vợ của Ngọc Q) gọi điện thoại về báo tin nhóm Đỗ Hữu Quốc Huy tiếp tục kéo đông người, có người cầm hung khí đến Bệnh viện Hoàn Mỹ để tìm đánh Trần Ngọc Q. Hữu Q điều khiển xe máy chở E đến Bệnh viện Hoàn Mỹ và Hà Điền A đi xe máy Honda Click biển số 59V2-457.89 chạy theo sau.

Khi đến gần Bệnh viện Hoàn Mỹ, nhóm của E nhìn thấy 01 nhóm thanh niên khoảng 06 người (không xác định), có 04 xe gắn máy đang tụ tập ở trước

quán cà phê Milano (cách Bệnh viện Hoàn Mỹ khoảng 100m), khi nhóm của E đến thì nhóm này bỏ chạy bộ vào trong hẻm và bỏ lại xe gắn máy. Lúc này, ở trước cổng Bệnh viện Hoàn Mỹ, cũng có 01 nhóm thanh niên (không xác định) tụ tập, đi lại trước cổng. Các bị cáo Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q, Hà Điền A thấy trên 01 xe máy bỏ lại có một bao vải đựng nhiều dao, mã tấu nên mỗi người đã lấy 02 cây mã tấu và chạy xe đến dừng trước cổng chính Bệnh viện, rồi cầm mã tấu đi vào bên trong.

Khi đến trước cửa phòng cấp cứu Bệnh viện Hoàn Mỹ, các bị cáo Phạm Quang Thông, Trần Văn Tú, Nguyễn Mỹ Thành, Phạm Anh Vũ, Trần Quốc T, Trương Nguyễn Anh T, cùng một nhóm 06 người (chưa xác định) cầm mã tấu, gây bóng chày đứng chờ sẵn ở đây ngăn cản không cho ai vào phòng cấp cứu. Nhóm E, Hữu Q, A mỗi người cầm 02 cây mã tấu đi đến phòng cấp cứu thì xảy ra đánh nhau với nhóm của Thông, Tú, Thành, Vũ, Trần Quốc T, Trương Nguyễn Anh T và 06 người còn lại vừa cầm hung khí, vừa lấy thêm kệ inox, cây lau nhà của phòng cấp cứu để đánh nhóm E, Hữu Q và A. Hai nhóm đánh và chém nhau loạn xạ được một lúc thì E, Hữu Q, A bị nhóm Thông, Tú đánh và chém bỏ chạy mỗi người một nơi. Hậu quả trong vụ ẩu đả này như sau:

Thông bị Q chém gây thương tích ở đầu, bàn tay trái; Tú bị E và A chém gây thương tích ở trán, tay trái, tay phải. E bị thương tích ở đầu và tay trái; Hữu Q bị thương ở tay phải và tay trái; A bị thương tích ở đầu và tay trái.

Như vậy, có thể thấy rằng ở trường hợp này, nguyên nhân dẫn tới việc đánh nhau là từ phía nhóm của bị hại đã có hành vi tấn công trước tại tiệm game Boy Bet, gây hậu quả anh Trần Ngọc Q bị thương tích nặng, sau khi được đưa đến Bệnh viện Hoàn Mỹ cấp cứu nhưng đã tử vong. Đặc biệt, sau khi anh Ngọc Q được người nhà đưa đi cấp cứu tại bệnh viện, nhóm của bị cáo Đỗ Hữu Quốc Huy tiếp tục huy động, mang nhiều hung khí bao vây tại Bệnh viện Hoàn Mỹ - trong đó có Phạm Quang Thông và Trần Văn Tú nhằm gây khó khăn cho việc cấp cứu bị hại. Các bị cáo Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q và Hà Điền A khi nghe tin anh Ngọc Q đang cấp cứu tại bệnh viện, đồng thời nghe nói có nhóm người bao vây tại bệnh viện nên đã chạy tới và không có sự chuẩn bị hung khí. Việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định hành vi phạm tội của các bị cáo Trần Ngọc E, Nguyễn Hữu Q và Hà Điền A là tức thời và tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của nạn nhân mà trực tiếp là hành vi phạm tội với sự tham gia của Phạm Quang Thông và Trần Văn Tú là có căn cứ.

[1.1] Từ đó cho thấy, mặc dù bị cáo Nguyễn Hữu Q gây thương tích cho bị hại Phạm Quang Thông với tỷ lệ là 55%, nhưng do nguyên nhân thực hiện hành vi phạm tội như vừa phân tích ở trên; đồng thời, sau khi xét xử sơ thẩm người bị hại Phạm Quang Thông và bà Huỳnh Thị Sự (mẹ anh Thông) có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Q với lý do đã khắc phục hậu quả cho bị hại. Vì lẽ đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b

khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo này.

[1.2] Đối với bị cáo Hà Điền A: Cũng tương tự như bị cáo Nguyễn Hữu Q về hoàn cảnh và nguyên nhân phạm tội như đã phân tích ở phần trên, bản thân bị cáo A được xác định cùng bị cáo Trần Ngọc E là người với vai trò tiếp nhận ý chí, mang tính tức thời, gây thương tích cho bị hại Trần Văn Tú là 52%; trong đó bị cáo Trần Ngọc E gây thương tích tỷ lệ 28%, bị cáo A gây thương tích là 24%; đồng thời bản thân bị cáo A bị thương tích là 24%, bị cáo E bị thương tích 02%. Bị cáo E và bị cáo A có nhiều tình tiết giảm nhẹ như nhau theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự, đều là thành phần có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hà Điền A 04 (bốn) năm tù, xử phạt bị cáo Trần Ngọc E 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm là quá nghiêm khắc và không đảm bảo tính công bằng trong quyết định hình phạt, bản thân bị cáo này hội đủ các điều kiện được hưởng mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao – Hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017 về án treo. Vì lẽ đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo Hà Điền A được hưởng án treo, nhằm thể hiện sự công bằng và khoan hồng của pháp luật.

[2] Thứ hai: Đối với yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Trần Dương Minh R, thấy rằng:

Chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra đã xác định: Trước khi nhóm của Đỗ Hữu Quốc Huy xông tới tiệm game Boy Bet, thì bị cáo Trần Dương Minh R đang ngồi ăn uống trước cửa tiệm cùng người bị hại là anh Trần Ngọc Q và một số người khác. Khi nhóm của Huy cầm hung khí xông tới đánh, chém thì nhóm anh Ngọc Q chống trả không cho nhóm này xông vào bên trong tiệm game. Riêng bị cáo R đã dùng hung khí chống trả lại nhóm của Huy, nhưng không gây thương tích cho ai. Sau khi thấy anh Ngọc Q bị thương, bị cáo đã cùng một số người khác đưa người bị hại đi cấp cứu.

Chính vì vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” là có căn cứ. Tuy nhiên, khi xem xét nguyên nhân và hoàn cảnh phạm tội, cũng như hành vi của bị cáo R trong quá trình thực hiện tội phạm cho thấy có phần hạn chế và mang tính tức thời trước sự tấn công mạnh động của nhóm bị cáo Đỗ Hữu Quốc Huy. Bản thân bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự; trong quá trình điều tra và tại Tòa án cấp sơ thẩm thể hiện bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải. Do xét thấy bị cáo R có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, quá trình tại ngoại không vi phạm pháp luật, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội có phần

hạn chế. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo hưởng mức hình phạt tù, nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách nhất định đối với bị cáo nhằm thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

[3] Đối với yêu cầu kháng cáo của bà Trần Thị Y là người đại diện hợp pháp của người bị hại anh Trần Ngọc Q cho rằng: Cần xem xét lại hành vi của bị cáo Lê Trần Quốc T, đề nghị xét xử bị cáo này về tội “Giết người”, thấy rằng:

Căn cứ các chứng cứ, tài liệu đã thu thập tại hồ sơ gồm: biên bản lấy lời khai, biên bản đối chất và các biên bản nhận dạng đã cho thấy chưa đủ cơ sở để cho rằng bị cáo Lê Trần Quốc T có tham gia ầu đả và cùng đánh anh Ngọc Q. Điều này còn được thể hiện tại Bản tường trình của bà Trần Thị Y (bút lục số 31) thông qua kết quả nhận dạng. Theo đó, bà Y xác định có 09 người đã đâm chém chồng bà là ông Trần Ngọc Q tại tiệm game số 241A E Hoa Thám, trong số này không có bị cáo Lê Trần Quốc T. Vì vậy, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp và cần tiếp tục kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra xác minh, làm rõ nhằm xử lý đúng người, đúng tội.

[III] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao là phù hợp một phần với nhận định của Hội đồng xét xử.

[IIII] Do kháng cáo được chấp nhận, vì vậy các bị cáo có kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b, đ khoản 1 Điều 355; các điểm c, e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Trần Ngọc E.

Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hà Điền A, bị cáo Trần Dương Minh R và chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu Q. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Trần Thị Y.

Sửa một phần Bản án sơ thẩm số 304/2022/HSST ngày 06/7/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với các bị cáo Hà Điền A, Nguyễn Hữu Q và Trần Dương Minh R.

Tuyên bố:

Các bị cáo Hà Điền A, Nguyễn Hữu Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”; các bị cáo Trần Dương Minh R, Lê Trần Quốc T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

* Áp dụng khoản 3 Điều 134; điểm e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1 Điều 54; khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Hà Điền A 03 (ba) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính kể từ tuyên án sơ thẩm.

- Giao bị cáo Hà Điền A cho Ủy ban nhân dân Khu phố TA, thị trấn ĐP, huyện Quế Sơn, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Hà Điền A chấp hành hình phạt tù của bản án.

* Áp dụng khoản 3 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q 03 (ba) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

* Áp dụng khoản 2 Điều 245 Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2; khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Trần Dương Minh R 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Giao bị cáo Trần Dương Minh R cho Ủy ban nhân dân Phường 14, Quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Trần Dương Minh R chấp hành hình phạt tù của bản án.

* Áp dụng khoản 2 Điều 245 Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Lê Trần Quốc T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính kể từ tuyên án sơ thẩm, về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Giao bị cáo Lê Trần Quốc T cho Ủy ban nhân dân Phường 3, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo Lê Trần Quốc T chấp hành hình phạt tù của bản án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Cục THADS TP. Hồ Chí Minh;
- Công an TP. Hồ Chí Minh;
- Sở Tư pháp TP. Hồ Chí Minh;
- Bị cáo tại ngoại;
- Bị hại;
- Lưu: HS, VP, 25bTNB.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Công Mười